

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Mads Laursen <mdl@kromannreumert.com>  
**Sendt:** 18. juni 2015 10:35  
**Til:** Søren Nue Clausen  
**Cc:** Anders Lavesen; Helle Hedeman Olsen  
**Emne:** Opdeling af TryghedGruppen smba - Notat om ændring af majoritetskravet for opløsning  
**Vedhæftede filer:** Notat om den vedtagne ændring af det vedtægtsmæssige majoritetskrav for opløsning.pdf; Bilag - Uddrag af LFF 2011-03-30 nr. 180.pdf  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære Søren

På vegne af TryghedsGruppen smba ("Selskabet"), og foranlediget af drøftelserne på mødet afholdt hos Erhvervsstyrelsen mandag den 8. juni 2015, fremsendes notat om hvorfor ændringen af majoritetskravet for opløsning, efter Selskabets opfattelse, ikke strider imod medlemmernes rettigheder. Som bilag til notatet vedhæftes forarbejderne til Erhvervsvirksomhedslovens § 19b.

Selskabet og undertegnede står selvsagt til rådighed for supplerende drøftelser angående det ændrede majoritetskrav for opløsning.

Med venlig hilsen/Best regards

**Mads Laursen**  
Advokat / Attorney

Dir. +45 38 77 31 48  
Mob. +45 61 63 54 40

Partner: [Anders Lavesen](#)

**Kromann Reumert**  
Sundkrogsgade 5  
DK-2100 Copenhagen

Tel. +45 70 12 12 11

**This is an e-mail from the law firm of Kromann Reumert.**  
CVR NO: 62606711 . Reg.Adr. Sundkrogsgade 5 . DK-2100 København Ø

This e-mail may contain confidential information and/or privileged legal advice. This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Kromann Reumert without producing, distributing or retaining copies hereof.

**Thank you**

**NOTAT OM DEN VEDTAGNE ÆNDRING AF DET VEDTÆGTMÆSSIGE MAJORITETSKRAV FOR OPLØSNING AF TRYGHEDSGRUPPEN SMBA OG FORENINGEN NLP FMBA**

---

ADVOKATFIRMA  
WWW.KROMANNREUMERT.COM  
CVR-NR. DK 62 60 87 11

ADVOKAT  
ANDERS LAVESEN  
KØBENHAVN  
TLF.: +45 38 77 44 33  
MOB.: +45 40 31 00 48  
AL@KROMANNREUMERT.COM

18. JUNI 2015  
SAGS NR. 1027151 ALJMDL  
DOK. NR. 22668712-11

**1. INDLEDNING**

På repræsentantskabsmødet den 18. marts 2015 vedtog repræsentantskabet i TryghedsGruppen smba ("Selskabet") - i sammenhæng med beslutningen om opdeling af Selskabet og mulighed for udbetaling af bonus m.v. - at ændre vedtægternes majoritetskrav for opløsning af Selskabet og Foreningen NLP fmba ("Foreningen") fra det nugældende majoritetskrav, hvorefter 3/4 af samtlige repræsentanter kan træffe beslutning om at opløse Selskabet, til et majoritetskrav, hvorefter der kræves tilslutning fra 9/10 af samtlige repræsentanter for at vedtage en opløsning.

Vedtagelsen af beslutningen om en skærpelse af majoritetskravet for en opløsning af Selskabet og Foreningen følger de majoritetskrav, som Selskabets vedtægter stiller krav om.

I tillæg til vedtagelse fra repræsentantskabet kræver en vedtægtsændring yderligere, at Erhvervsstyrelsens godkendelse opnås, jf. § 19b, stk. 1 i Lbk nr. 1295 af 15/11/2013 om visse erhvervsdrivende virksomheder ("Loven"). Erhvervsstyrelsen skal i den anledning "[...] påse, at ændringen ikke strider mod deltageres rettigheder", jf. bestemmelsens stk. 2.

Foranlediget af drøftelserne på mødet afholdt hos Erhvervsstyrelsen mandag den 8. juni 2015 skal Selskabet hermed fremkomme med en redegørelse for, hvorfor ændringen af majoritetskravet for opløsning efter Selskabets opfattelse ikke strider imod medlemmernes rettigheder.

**2. NÆRMERE OM HVORFOR EN ÆNDRING AF MAJORITETSKRAVET IKKE STRIDER MOD DELTAGERNES RETTIGHEDER**

**2.1 Lovforarbejderne**

Forarbejderne til § 19b i Loven fastslår, at tilsynsmyndigheden ved sin vurdering af, om der skal meddeles godkendelse af en vedtægtsændring, skal lægge vægt på:

*"[...] at ændringen ikke begrænser deltageres mulighed for at gøre deres indflydelse gældende i virksomheden [...]"<sup>1</sup>*

Forarbejderne fastslår endvidere, at bestemmelsens formål er:

*"[...] at sikre et reelt medlemsdemokrati for virksomhedens deltagere. Hvis styrelsen finder, at en virksomheds vedtægt reelt har frataget deltagerne deres mulighed for indflydelse i virksomheden, kan styrelsen ud fra en konkret vurdering beslutte, at vedtægtsbestemmelsen ikke skal godkendes. Ved godkendelse af vedtægtsændringer skal styrelsen således påse, at der ikke sker forringelse af deltageres rettigheder og muligheder for at påvirke beslutningsprocessen (minoritetsbeskyttelse), jf. § 19b, stk. 2. Der er således tale om en samlet vurdering af deltageres demokratiske rettigheder og dermed en konkret vurdering i den enkelte sag."<sup>2</sup>*

I forlængelse af ovenstående anføres følgende om det hidtidige tilsyn, som blev varetaget af Finanstilsynet:

*"De virksomheder, der omfattes af det foreslåede offentlige tilsyn, har deres oprindelse i den finansielle sektor og har derved været underlagt en lignende regulering, hvor Finanstilsynet skulle godkende vedtægtsændringer samt valgregulativer med henblik på valg af ledelse. I forbindelse med Finanstilsynets godkendelse af vedtagne vedtægtsændringer lå endvidere en vurdering af, om ændringerne ville begrænse deltageres indflydelse på virksomheden."<sup>3</sup>*

På baggrund af ordlyden af § 19b, stk. 1 og 2 i Loven, og bestemmelsens forarbejder, kan det udledes, at formålet med bestemmelsen primært er at sikre, at der ikke sker forringelser af deltageres muligheder for at gøre deres indflydelse gældende i virksomheden. Formålet med § 19b, stk. 1 og 2, stemmer godt overens med det foreningsretlige grundprincip om, at medlemskab af en demokratisk forening først og fremmest indebærer en ret til at øve indflydelse på foreningens ledelse, samt en ret til at lade sig vælge til foreningens kompetente organer.<sup>4</sup>

## 2.2 Juridisk vurdering af repræsentantskabets beslutning og Lovens § 19b

Selskabet har gennem en årrække været præget af gentagne og langvarige drøftelser af en række strukturelle forhold. Et centralt diskussionsemne har været spørgsmålet om anvendelsen af Selskabets formue. Synspunkterne har gået henover en skala rækkende fra et forslag om omdannelse til en almennyttig fond, henvor forslag om øgede almennyttige uddelinger, videre til forslag om udbetaling af bonus til medlemmerne af det årlige formueafkast og i den anden ende af skalaen et forslag om opløsning og udbetaling af den samlede historiske formue til medlemmerne. De modstridende synspunkter har spillet en central rolle ved valg til repræsentantskabet gennem de senere efterhånden mange år. Endvidere har spørgsmålet om opløsning som bekendt været genstand for en retssag, afsluttende med Højesterets dom af 8. juni 2010 (U2010.2389H). En stor del af pressedækningen om Selskabet har fokuseret på visse medlemmers ønske om en opløsning, hvilket har skygget for kendskabet til Selskabets aktiviteter, herunder almennyttige aktiviteter. Endvidere har repræsentantskabet i vidt omfang været fokuseret - direkte og indirekte - på dette emne. De senere års valg til repræsentantskabet har imidlertid vist, at der er massiv opbakning til kandidater, som ikke ønsker en opløsning, men tillægger de almennyttige aktiviteter central betydning.

Diskussionerne om anvendelsen af Selskabets formue, herunder særligt forslaget om en opløsning, har været opslidende for Selskabet og gjort, at det har været vanskeligere for Selskabets ledelse og medarbejdere at fokusere på Selskabets formål, herunder de almennyttige aktiviteter. Den løbende debat om særligt opløsning har

<sup>1</sup> LFF 2011-03-30 nr. 180 Ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed s. 10 (uddrag fra forarbejderne er vedlagt som bilag).

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Hasselbalch, Die - Foreningsret, 4. udgave, 2011, Jurist- og Økonomiforbundets forlag, s. 415.

# KROMANN REUMERT

også haft en negativ afsmittende effekt for datterselskaberne Tryg A/S og Tryg Forsikring A/S. Beslutningen om opdeling, indførelse af bonus og mindsteudbetalinger til almennyttige formål samt den tilknyttede vedtægtsændring, hvorefter der kræves 9/10 majoritet til en opløsning, er drevet af et ønske om at forstærke relationen til medlemmeme og afslutte mange års opslidende diskussioner. Efter et langvarigt forløb er der nu truffet beslutninger, som afbalancerer forskellige interesser, ønsker og forslag mod hinanden, og der synes herefter mulighed for at genoprette en højere grad af fælles forståelse om de fremtidige aktiviteter. Processen er gennemført gennem flere valgperioder i repræsentantskabet med stigende valgdeltagelse, som langt overstiger sammenlignelige organisationer. Medlemmer af Selskabets repræsentantskab har således gennemsnitligt over 1.500 stemmer fra medlemmeme bag sig, hvilket er langt over gennemsnittet for danske byrådsmedlemmer.

Når Erhvervsstyrelsen skal vurdere, om beslutningen om 9/10 majoritet strider mod deltageres rettigheder, er det væsentligt at notere sig, at der på baggrund af lovens forarbejder ikke ses at være tvivl om, at § 19b, stk. 2, langt overvejende har medlemmernes demokratiske rettigheder for øje. Det primære fokus for bestemmelsen er således, om ændringen vil *"begrænse deltageres indflydelse på virksomheden"*, jf. også afsnit 2.1 ovenfor. Det er i den forbindelse centralt, at en opløsning ikke vil fremme medlemmernes *"indflydelse på virksomheden"* og *"demokratiske rettigheder"*; tværtimod vil en opløsning jo indebære, at *"indflydelsen"* og *"demokratiet"* lægges i graven sammen med virksomheden.

Det er endvidere værd at notere sig, at beslutningen ikke påvirker medlemmernes rettigheder som fastsat i Selskabets vedtægter. Medlemmeme har således uændret de samme rettigheder til at vælge, og blive valgt til, repræsentantskabet, som medlemmeme hidtil har haft. Medlemmeme har ingen ret til at medvirke i beslutningsprocessen, hvis der fremsættes forslag om opløsning. En beslutning om at ændre vedtægternes krav til opløsning træffes af repræsentantskabet og påvirker alene medlemmeme indirekte. Men det er klart, at medlemmeme kan have en interesse i beslutningen.

Det er også værd at notere sig, at en opløsning vil være udtryk for, at Selskabet udelukkes fra at opfylde sit *vedtægtsmæssige formål*, herunder særligt det almennyttige formål samt være en god langsigtet ejer af Tryg A/S. En skærpelse af majoritetskravet understøtter omvendt Selskabets *vedtægtsmæssige formål*. De medlemmer, som tillægger de almennyttige formål central betydning, må tilgodeses frem for de medlemmer, som har et ønske om en opløsning (som ikke er udtryk for at noget formål fastsat i vedtægterne tilgodeses).

De medlemmer, som ønsker en opløsning, har selvsagt en interesse i, at opløsningsbestemmelsen ikke skærpes, men dette ønske kan ikke vægtes tungt. For det første har det betydning, at den eksisterende formue ikke alene er skabt af de nuværende medlemmer, men i høj grad også af tidligere medlemmer gennem mange generationer. Det skal her erindres, at medlemmer, som ophører med at være forsikringstagere, uden videre og uden kompensation udtræder som medlem. Det forekommer ikke rimeligt at lægge vægt på en interesse, som nærmest har karakter af en lodsæddel. Reelt vil det jo være højest tilfældigt, hvem der i sidste ende får en personlig økonomisk gevinst ved en eventuel opløsning. For det andet er en varetagelse af medlemmernes økonomiske interesser ikke et *vedtægtsmæssigt formål*.

Det er således Selskabets opfattelse, at interessen i en opløsning, blandt visse medlemmer, er marginal og ikke en interesse, som lovgiver har haft for øje i forbindelse med vedtagelsen af Lovens § 19b. At en afvejning må falde ud til fordel for interessen i at bevare Selskabet synes rimelig og underbygges i øvrigt af følgende citat fra U1987B.162 *"Foreningsfusioner og minoritetsbeskyttelse"* af Ole Hasselbalch:

*"De særligt strenge regler om foreningers opløsning, som ofte findes i vedtægterne, skal således sikre, at en medlemsmajoritet - selv en kvalificeret majoritet - ikke af ligegyldighed over for foreningsformålet ophæver minoritetens muligheder for fortsat at opnå den interessevaretagelse, foreningen står for. Ophørsreglerne skal sikre, at denne minoritet i alt fald er så beskeden, at interessen må antages at være useriøs sammenholdt med den indsats, der skal til for at opretholde foreningen. [...]"*

Det forhold, at der kan konstateres en ændring i forhold til, hvad visse medlemmer opfatter som deres interesse, kan ikke i sig selv være afgørende. Det kan principielt være tilfældet ved enhver vedtægtsændring, der ikke er enighed om. Der må foretages en konkret afvejning og vurdering. Dette synes også at kunne udledes af Lovens forarbejder. Her anføres således følgende:

*"Et eksempel på en vedtægtsændring, der ikke umiddelbart [Selskabets fremhævelse] vil blive godkendt, kunne være en situation, hvor vedtægten fastsætter, at repræsentantskabet består dels af repræsentanter valgt af deltagerne, dels valgt af bestyrelsen, og hvor antallet af de repræsentanter, der er valgt af bestyrelsen, udgør en majoritet i forhold til vedtægtsens regler om stemmeflertal ved beslutninger. [...]"<sup>45</sup>*

Når ordet "umiddelbart" anvendes i relation til et eksempel, hvor medlemmernes indflydelse i høj grad begrænses, viser det, at Erhvervsstyrelsen skal foretage en konkret vurdering af den pågældende beslutning. Her spiller det givet ind, hvorvidt der ligger saglige hensyn bag ændringen. I den konkrete situation er det som nævnt Selskabets opfattelse, at ønsket om ro omkring Selskabet er et forsvarligt og sagligt hensyn, som ikke bør give anledning til betænkeligheder, særligt ikke når spørgsmålet om opløsning har været et tema gennem de sidste mange valgkampe, når medlemmeme gennem valget af repræsentanter har haft indflydelse på emnet, og når beslutningen er truffet i sammenhæng med en samlet løsning på mangeårige markante uenigheder, der har belastet Selskabet.

Der kunne stilles spørgsmål til, om vedtagelsen af det skærpede majoritetskrav de facto tildeler bestyrelsen en vetoret i relation til et forslag om opløsning, idet Selskabets og Foreningens bestyrelse består af 6 til 10 medlemmer, jf. vedtægternes § 8.1, og idet bestyrelsesmedlemmeme således principielt - hvis de valgte at optræde som samlet blok med de nuværende otte bestyrelsesmedlemmer - kunne blokere for en beslutning om opløsning. Det er Selskabets opfattelse, at dette argument ikke er bæredygtigt, idet repræsentantskabet til enhver tid kan afsætte bestyrelsen med simpel majoritet, hvis et sådant simpelt flertal måtte ønske, at bestyrelsen skulle arbejde hen imod en opløsning.

På baggrund af ovenstående er det Selskabets opfattelse, at ændringen af majoritetskravet for opløsning ikke strider imod medlemmemes rettigheder.

For det samlede repræsentantskab, som den 18. marts 2015 efter flere års grundig debat med massiv tilslutning vedtog en række ændringer af vedtægter og struktur, er der tale om et sammenhængende historisk kompromis, der forener tidligere uenlige grupperinger med modstridende ønsker om sammenhæng kontra spaltning og almennyttige donationer kontra bonus til medlemmeme. Et afgørende aspekt af den samlede løsning var, at opløsning af Selskabet herefter ikke længere skulle være til løbende debat, men blot bevares som ultimativ mulighed.

København, den 18. juni 2015  
Kromann Reumert

  
Anders Lavesen

<sup>45</sup> LFF 2011-03-30 nr. 180 Ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansielle virksomheder s. 10 (uddrag fra forarbejderne er vedlagt som bilag). For en ordens skyld bemærkes i relation til anførte eksempel, at ingen af repræsentantskabets medlemmer i Selskabet kan udpeges af bestyrelsen.

## Forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

*(Tilsyn med visse omdannede tidligere finansielle virksomheder, krav til ledelsen af sparekassefonde og ændring af stemmeretsbegrænsninger, m.v.)*

Fremsat den 30. marts 2011 af økonomi- og erhvervsministeren (Brian Mikkelsen)

§ 1. I lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, jf. lovbekendtgørelse nr. 559 af 19. maj 2010, foretages følgende ændringer:

1. Efter § 1 indsættes:

»§ 1 a. Loven finder desuden anvendelse på omdannede tidligere finansielle virksomheder, jf. stk. 2.

Stk. 2. Ved omdannet tidligere finansiel virksomhed forstås i denne lov en tidligere finansiel virksomhed, hvor den finansielle aktivitet er blevet udskilt i forbindelse med en omdannelse af den finansielle virksomhed i henhold til den finansielle lovgivning.«

2. § 2, stk. 3, 2. pkt., affattes således:

»Interessentskaber og kommanditselskaber skal dog anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system, og §§ 10-16 finder tilsvarende anvendelse på disse virksomheder, hvis alle interessenterne henholdsvis komplementarerne er:

- 1) aktieselskaber, anpartsselskaber, partnerselskaber (kommanditaktieselskaber) eller selskaber med en tilsvarende retsform eller
- 2) interessentskaber eller kommanditselskaber, i hvilke alle interessenter henholdsvis komplementarer er omfattet af nr. 1.«

3. § 2, stk. 3, 3. pkt., ophæves.

4. I § 2 indsættes som stk. 4:

»Stk. 4. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om, hvilke oplysninger, der skal registreres om disse virksomheder, jf. stk. 3.«

5. § 3, 2. pkt., affattes således:

»Det er desuden en betingelse, at virksomheden har minimum to deltagere, at der er mulighed for vekslende deltagerantal, og at økonomiske og forvaltningsmæssige rettigheder ikke er baseret på deltagerens andel af kapitalen.«

6. § 6, stk. 7, 2. pkt., ophæves.

7. I § 6 indsættes som stk. 9:

»Stk. 9. Virksomheder skal i breve og på andre forretningspapirer, herunder elektroniske meddelelser, og på virksomhedens hjemmeside angive navn, hjemsted og CVR-nr.«

8. § 10, stk. 1, 3. pkt., affattes således:

»Er registrering eller anmeldelse om stiftelse i henhold til § 8 ikke modtaget inden udløbet af 2-ugers-fristen, kan registrering ikke finde sted.«

9. I § 10 indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Omfattes en virksomhed ikke længere af loven, og opløses den ikke, jf. § 20, skal dette anmeldes i overensstemmelse med stk. 1. Med anmeldelsen skal indsendes en erklæring udarbejdet af en godkendt revisor om, at virksomheden er solvent. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sletter virksomheden af registeret, når denne erklæring er modtaget.«

10. I § 12, stk. 2, 1. pkt., udgår », jf. stk. 3,«.

11. I § 12, stk. 2, 2. pkt., ændres »stk. 3« til: »stk. 1«.

12. § 12, stk. 3, ophæves.

13. § 15 e, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse efter § 15 c og afgørelse som følge af overskridelse af de frister, der er fastsat i § 10,

stk. 1, og § 15 b, samt afgørelser efter § 20 og § 21, stk. 1, kan dog ikke indbringes for anden administrativ myndighed.«

14. Efter § 19 indsættes:

»Kapitel 5 a

*Tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder*

§ 19 a. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fører i henhold til bestemmelserne i dette kapitel tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder, jf. § 1 a.

§ 19 b. Ændringer i vedtægten kan kun ske med tilsynsmyndighedens godkendelse.

Stk. 2. I forbindelse med godkendelse af vedtægtsændringer skal tilsynsmyndigheden påse, at ændringen ikke strider mod deltagernes rettigheder. For virksomheder omfattet af § 207, stk. 3, eller § 219 i lov om finansiel virksomhed, kan der ikke foretages vedtægtsændringer, som strider mod disse bestemmelser.

Stk. 3. Fastsætter ledelsen almindelige retningslinjer vedrørende virksomhedens formål og uddelinger, skal disse sendes til tilsynsmyndigheden sammen med vedtægten. Foretages der ændringer i retningslinjerne, skal en opdateret version heraf sendes til tilsynsmyndigheden. Er der tillagt fysiske eller juridiske personer særlige rettigheder eller fordele, skal dette fremgå af vedtægten.

Stk. 4. Virksomheder, der ejer finansiel virksomhed, fastsætter i deres vedtægter og eventuelt ved valgregulativ de nærmere regler for valg og sammensætning af bestyrelsen.

§ 19 c. Virksomhedens ledelse må kun med tilsynsmyndighedens samtykke foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes.

§ 19 d. Vederlag til virksomhedens øverste ledelse må ikke overstige, hvad der anses for sædvanligt efter hvervets art og arbejdets omfang, samt hvad der må anses for forsvarligt i forhold til virksomhedens økonomiske stilling.

§ 19 e. Tilsynsmyndigheden kan i særlige tilfælde indkalde til en generalforsamling eller anden forsamling, som er virksomhedens øverste myndighed.

Stk. 2. En generalforsamling eller lignende forsamling, som er indkaldt efter stk. 1, ledes af en person, som tilsynsmyndigheden har bemyndiget dertil. Virksomhedens ledelse skal til tilsynsmyndigheden udlevere det materiale, der er nødvendigt for, at indkaldelse kan ske i overensstemmelse med vedtægten. Generalforsamlingsprotokol og revisionsprotokol skal endvidere udleveres, sidstnævnte dog kun hvis der i henhold til lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder eller anden lovgivning er krav om at føre en sådan, eller hvis revisor i øvrigt efter aftale med virksomheden har ført en revisionsprotokol.

Stk. 3. Udgifterne til en generalforsamling eller tilsvarende forsamling udlægges af tilsynsmyndigheden, men afholdes endeligt af virksomheden.

Stk. 4. Tilsynsmyndigheden kan beslutte, at en generalforsamling eller tilsvarende forsamling skal afholdes i tilsynsmyndighedens hjemstedskommune.

§ 19 f. I forbindelse med sin gennemgang af virksomhedens regnskabsmateriale og virksomhedens forhold i øvrigt skal revisor efterkomme de krav vedrørende revisionen, som tilsynsmyndigheden stiller.

Stk. 2. Revisor skal uden ugrundet ophold særskilt give meddelelse til tilsynsmyndigheden, hvis denne lov, bestemmelser fastsat i medfør heraf eller virksomhedens vedtægt ikke er overholdt, og den pågældende

Ligesom det gælder i selskabsloven, er det ikke nødvendigt for virksomhederne at anføre alle de i bestemmelsen opregnede oplysninger i markedsføringsannoncer i aviser, tidsskrifter eller tilsvarende medier, medmindre den pågældende annonce indeholder en bestillingsseddel.

Til nr. 8

I henhold til den gældende bestemmelse er det alle registreringspligtige oplysninger, som skal være registreret - eller anmeldt til registrering - i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning. I modsat fald kan registrering ikke finde sted. Det er dog en utilsigtet stramning af bestemmelsen, som er sket i forbindelse med vedtagelsen af følgeloven til selskabsloven (L 516 af 12. juni 2009).

Det er således alene *stiftelsen* af den pågældende virksomhed, som skal være registreret - eller anmeldt til registrering - i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning. Overskridelse af tidsfristen for anmeldelse af f.eks. en vedtægtsændring eller ledelsesændring vil således ikke medføre registreringsnægtelse, idet der alene er tale om en ordensforskrift. I konkrete tilfælde vil en væsentlig overskridelse dog kunne medføre, at det pågældende forhold ikke vil kunne registreres.

Med den foreslåede præcisering vil alene overskridelse af 2-ugersfristen for anmeldelse af en virksomheds stiftelse medføre registreringsnægtelse. Dette er også i overensstemmelse med bestemmelserne i selskabsloven, jf. § 9, stk. 1 og § 40, stk. 1.

Til nr. 9

Ændringen er en rettelse af en tidligere formulering af loven i følgeloven til selskabsloven (L 516 af 12. juni 2009). På nuværende tidspunkt omhandler lovens § 12, stk. 3, interessentskaber og kommanditselskaber, hvilket ikke er korrekt. Den pågældende bestemmelse skal alene omfatte virksomheder med begrænset ansvar, hvilket ikke omfatter interessentskaber og kommanditselskaber, hvorfor det foreslås at indsætte bestemmelsen som nyt stk. 5.

Den foreslåede bestemmelse svarer til den ved forslaget § 1, nr. 12, ophævede bestemmelse i lovens § 12, stk. 3. Der er dog foretaget enkelte sproglige tilpasninger i forhold til den gældende bestemmelse, men der tilsigtes ikke ændringer af den gældende retstilstand.

Der henvises desuden til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 12.

Til nr. 10

Den foreslåede ændring er en konsekvens af forslaget § 1, nr. 12, som medfører, at den gældende bestemmelse i § 12, stk. 3, ophæves.

Da der på nuværende tidspunkt i lovens § 12, stk. 2, 1. pkt., er en henvisning til stk. 3, foreslås det at den pågældende henvisning udgår, da § 12, stk. 3, som bestemmelsen henviser til, ophæves.

Den pågældende henvisning er en fejl i følgeloven til selskabsloven (L 516 af 12. juni 2009). Den gældende bestemmelse i § 12, stk. 3, skal således rettelig fremgå af § 10, stk. 5. Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 9.

Til nr. 11

Ændringen er en rettelse af en tidligere formulering af loven i følgeloven til selskabsloven (L 516 af 12. juni 2009). På nuværende tidspunkt er der en henvisning til lovens § 12, stk. 3, hvilket ikke er korrekt. De omhandlede virksomheder, som i henhold til bestemmelsen kan genoptages, fremgår rettelig af bestemmelsen stk. 1, hvorfor der fremover henvises til denne bestemmelse.

Der tilsigtes ingen ændringer i den gældende retstilstand.

Til nr. 12

Ophævelsen af denne bestemmelse er en konsekvens af forslaget § 1, nr. 9, hvor der indsættes et nyt § 10, stk. 5, med det samme indhold som den gældende § 12, stk. 3.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 9.

Til nr. 13

Bestemmelsen vedrører Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelser, som er truffet på baggrund af overskridelse af en række frister i loven.

Disse afgørelser om overtrædelse af frister kan ikke indbringes for Erhvervsankenævnet.

Den foreslåede ændring er en korrektion, idet bestemmelsen på nuværende tidspunkt urigtigt henviser til en række forkerte bestemmelser. I følgeloven til selskabsloven (L 516 af 12. juni 2009), er der foretaget en rent strukturel og sproglig modernisering af bestemmelsen. I den forbindelse er angivelsen af de nævnte forhold, som denne bestemmelse vedrører, blevet gengivet forkert. Der henvises således i bestemmelsen bl.a. til § 15 b to gange.

Bestemmelsen foreslås præciseret, så den rettelig omfatter afgørelser truffet i henhold til § 10, stk. 1, § 15 b, § 15 c, samt § 20 og § 21, stk. 1.

Tidligere omfattede bestemmelsen afgørelser i henhold til § 10, stk. 2 og 4. Dette er dog ikke korrekt, da de pågældende bestemmelser ikke indeholder hjemmel til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan træffe afgørelser om overskridelse af frister, som evt. skulle kunne efterprøves ved Erhvervsankenævnet. Der skal således rettelig henvises til § 10, stk. 1, hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan træffe afgørelse om at registreringsnægte oplysninger, som er modtaget efter udløbet af den i bestemmelsen indeholdte 2-ugers frist.

Bestemmelsen er desuden præciseret, så det fremgår, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelser i henhold til § 15 c ikke kan indbringes for Erhvervsankenævnet.

Til nr. 14

Der foreslås med det nye *kapitel 5 a* indført et offentligt tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder. Det foreslåede tilsyn har ligheder med det tilsyn, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen allerede fører med de erhvervsdrivende fonde og omfatter således tilsyn med overholdelse af bl.a. vedtægtsforhold. Da styrelsen i forvejen er fondsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde, er det fundet naturligt, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen også varetager denne nye tilsynsopgave. Det foreslås derfor i § 19 a, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fører dette tilsyn.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens tilsyn vil indeholde en kontrol af, om virksomhedens ledelse varetager sine opgaver i overensstemmelse med virksomhedens vedtægt og gældende lovgivning. Tilsynet vil derfor indebære en række nye pligter for disse virksomheder, herunder bl.a. at vedtægtsændringer og ekstraordinære dispositioner skal godkendes af tilsynsmyndigheden, og at tilsynsmyndigheden i særlige tilfælde kan indkalde til en generalforsamling eller lignende øverste forsamling, f.eks. repræsentantskabsmøde. Tilsynet er alene et legalitetstilsyn og ikke et tilsyn med ledelsens almindelige forretningsmæssige dispositioner eller formueanbringelse.

Virksomheder omfattet af loven er i dag ikke omfattet af et egentligt offentligt tilsyn, idet medlemmerne forudsættes at gøre deres indflydelse gældende på samme vis, som tilfældet er på selskabsområdet, hvor det er virksomhedens ejere, der udøver kontrol med ledelsen og udpeger bestyrelse på generalforsamling eller lignende. Det er således som udgangspunkt ejerne, som bedømmer ledelsens forretningsmæssige dispositioner og evt. udskifter ledelsen.

Fraværet af et egentligt offentligt tilsyn med disse virksomheder kan imidlertid være problematisk i forhold til, at de ofte råder over betydelige formuer, hvor deltagerne samtidig i flere tilfælde har et begrænset økonomisk incitament til at udøve aktivt ejerskab, da overskud - enten løbende eller ved opløsning - er af begrænset betydning for den enkelte deltager. Det er således ofte virksomhedens ledelse, som reelt administrerer virksomhedens formue. På grund af medlemmernes begrænsede økonomiske incitament og rettigheder fungerer disse virksomheder reelt i meget høj grad som en slags fonde. På den baggrund er det foreslået, at virksomhederne underlægges et tilsyn i stil med tilsynet med erhvervsdrivende fonde.

Definitionen på en omdannet tidligere finansiell virksomhed følger af lovforslaget § 1, nr. 1, hvoraf det fremgår, at der er tale om virksom-

heder, der på et tidspunkt har udskilt den finansielle aktivitet i forbindelse med en omdannelse af den finansielle virksomhed. Virksomheden er efter omdannelsen ikke længere undergivet tilsyn som finansiell virksomhed. Virksomheden kan dog være underlagt begrænset tilsyn som følge af, at den er en finansiell holdingvirksomhed i henhold til lov om finansiell virksomhed, jf. nærmere nedenfor.

Omdannelser efter § 214 i lov om finansiell virksomhed, hvor der er oprettet en fond, vil ikke være omfattet af det pågældende nye tilsyn, da disse fonde allerede er under tilsyn af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde.

Det bemærkes, at en virksomhed både kan være omfattet af bestemmelserne i nærværende lovforslag og lov om finansiell virksomhed. Det vil være tilfældet, hvis virksomheden tillige er en såkaldt finansiell holdingvirksomhed. I en sådan situation vil såvel Finanstilsynet som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen have kompetencer i forhold til virksomheden. Virksomheden vil dog kun være underlagt et egentligt begrænset tilsyn fra Finanstilsynet.

Da myndighedernes kompetencer ikke skal overlappes, skal Finanstilsynets kompetencer fortsat alene vedrøre områder som eksempelvis solvensbestemmelser, hvorimod Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kompetencer f.eks. vil vedrøre godkendelse af vedtægtsændringer, ekstraordinære dispositioner og mulighed for indkaldelse til generalforsamling i den omdannede tidligere finansielle virksomhed. Styrelsens tilsyn omfatter ikke den tidligere finansielle virksomheds eventuelle datterselskaber eller associerede virksomheder. Det skal dog bemærkes, at der med lovforslaget overføres visse bestemmelser fra lov om finansiell virksomhed til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder for at skabe en hensigtsmæssig adskillelse af kompetenceområderne mellem Finanstilsynet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. For disse ændringer henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 11.

Finanstilsynets hidtidige tilsyn med disse virksomheder i deres egenskab af finansielle holdingselskaber videreføres. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil alene føre tilsyn i henhold til bestemmelserne foreslået i dette lovforslag og alene med den omdannede virksomhed.

Det foreslås i § 19 b, stk. 1, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som led i sin tilsynsudøvelse bliver tillagt retten til at godkende vedtægtsændringer. I forbindelse med tilsynsmyndighedens vurdering af vedtægtsændringer vil der blive lagt vægt på, at ændringen ikke begrænser deltagerens mulighed for at gøre deres indflydelse gældende i virksomheden, eller at ændringerne ikke medfører mulighed for at udlodde midler til virksomhedens deltagere i strid med lov om finansiell virksomhed § 207, stk. 3, og § 219. Det sidstnævnte gælder dog kun virksomheder, som er omfattet af de to bestemmelser i lov om finansiell virksomhed.

Bestemmelsens formål er at sikre et reelt medlemsdemokrati for virksomhedens deltagere. Hvis styrelsen finder, at en virksomheds vedtægt reelt har frataget deltagerne deres mulighed for indflydelse i virksomheden, kan styrelsen ud fra en konkret vurdering beslutte, at vedtægtsbestemmelsen ikke skal godkendes. Ved godkendelse af vedtægtsændringer skal styrelsen således påse, at der ikke sker forringelse af deltagerens rettigheder og muligheder for at påvirke beslutningsprocessen (minoritetsbeskyttelse), jf. § 19 b, stk. 2. Der er således tale om en samlet vurdering af deltagerens demokratiske rettigheder og dermed en konkret vurdering i den enkelte sag.

De virksomheder, der omfattes af det foreslåede offentlige tilsyn, har deres oprindelse i den finansielle sektor og har derved været underlagt en lignende regulering, hvor Finanstilsynet skulle godkende vedtægtsændringer samt valgeregulativer med henblik på valg af ledelse. I forbindelse med Finanstilsynets godkendelse af vedtagne vedtægtsændringer lå endvidere en vurdering af, om ændringerne ville begrænse deltagerens indflydelse på virksomheden.

I henhold til almindelige selskabsretlige grundsætninger samt ulovreguleret foreningsret er kompetencen til at ændre en virksomheds

vedtægt overladt til ejerne/deltagerne, der udøver deres ejerbeføjelser på virksomhedens generalforsamling. I virksomheder med et meget betydeligt antal deltagere har vedtægterne ofte givet mulighed for indirekte deltagerindflydelse, evt. ved brug af et repræsentantskab.

Brugen af repræsentantskaber som et selskabsretligt ledelsesorgan er særligt udbredt i virksomheder inden for den finansielle sektor, da der ofte er en meget stor geografisk spredning af ejerkredsen og et stort antal deltagere. Repræsentantskabet består ofte af deltagere valgt i lokal kredse. Historisk set har sådanne repræsentantskaber været velbegrunderet, idet det ellers ville have været vanskeligt at samle virksomhedens generalforsamling.

Et eksempel på en vedtægtsændring, der ikke umiddelbart vil blive godkendt, kunne være en situation, hvor vedtægten fastsætter, at repræsentantskabet består dels af repræsentanter valgt af deltagerne, dels valgt af bestyrelsen, og hvor antallet af de repræsentanter, der er valgt af bestyrelsen, udgør en majoritet i forhold til vedtægtsens regler om stemmeflertal ved beslutninger. Tilsynsmyndigheden vil i en sådan situation kunne træffe afgørelse, hvorefter virksomheden får en frist til at berigtige vedtægten, så den i højere grad giver deltagerne mulighed for at gøre deres indflydelse gældende.

I § 19 b, stk. 3, foreslås det, at hvis en virksomhed omfattet af det nye tilsyn har fastsat almindelige retningslinjer vedrørende virksomhedens formål og uddelinger skal disse sendes til tilsynsmyndigheden sammen med vedtægten. Det bemærkes, at tilsynsmyndigheden ikke skal foretage en godkendelse af retningslinjerne, ligesom disse ikke er tiltænkt offentliggørelse, idet de kan indeholde forretningsfølsomme oplysninger o. lign. Indsendelsen sker således som et led i tilsynet med virksomheden, herunder for at kunne vurdere, om virksomheden opfylder vedtægten. Retningslinjerne skal holde sig inden for vedtægtsens rammer.

Særlige rettigheder og fordele, som måtte være tildelt fysiske eller juridiske personer, skal ifølge forslaget fremgå af vedtægten. En lignende regel findes i selskabsloven, hvor sådanne oplysninger skal fremgå af stiftelsesdokumentet samt i lov om erhvervsdrivende fonde, hvor oplysningerne skal fremgå af vedtægten. Det er fundet hensigtsmæssigt, at der for så vidt angår disse virksomheder stilles krav om, at oplysningerne fremgår af virksomhedens vedtægt.

Virksomhedens vedtægt skal indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forbindelse med registrering af virksomheden, ligesom en opdateret version skal indsendes i forbindelse med godkendelse af ændringer i vedtægten. Det samme gælder retningslinjerne om formål og uddelinger.

I stk. 4 videreføres en del af § 216, stk. 3, i lov om finansiell virksomhed, der ophæves med lovforslagets § 2, nr. 11. Formålet med bestemmelsen er, at tilsynsmyndigheden ved sin godkendelse af reglerne for valg og sammensætning af bestyrelse i en virksomhed, der tidligere har været et realkreditinstitut, særligt skal påse, at reglerne ikke unødigt hindrer låntagerne og obligationsejerne i at være repræsenteret i bestyrelsen. § 216, stk. 1 og 2, i lov om finansiell virksomhed ophæves ikke, da denne del af bestemmelsen til dels omhandler det aktieselskab, som stiftes i forbindelse med omdannelsen, og ikke udelukkende fonden eller foreningen, der opstår i forbindelse med omdannelsen.

Den nuværende § 216, stk. 3, omfatter alene virksomheder, der ejer finansiell virksomhed, herunder realkreditvirksomhed. Bestemmelsen i forslaget finder i overensstemmelse hermed alene anvendelse på tidligere omdannede finansielle virksomheder, der ejer finansiell virksomhed.

Som led i indførelsen af et offentligt tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder er der i forslaget til § 19 c lagt op til, at der indføres en skærpende af ledelsens pligt til at forelægge en række større beslutninger for tilsynsmyndigheden, før de gennemføres. Med den foreslåede bestemmelse indføres der en regel svarende til § 21, stk. 3, i lov om erhvervsdrivende fonde, hvor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen



som fondsmyndighed for de erhvervsdrivende fonde skal godkende ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har som fondsmyndighed oparbejdet en lang praksis vedrørende dispositioner efter § 21, stk. 3. Det er hensigten, at denne praksis skal være toneangivende for den nye bestemmelse i § 19 c, dog med de fornødne tilpasninger.

Med den nye bestemmelse skal ledelsen indhente tilsynsmyndighedens samtykke, før virksomheden foretager ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten, herunder formålet, ikke kan overholdes eller ved handlinger, som kan bringe virksomhedens formue eller fortsatte eksistens i fare.

Indførelse af pligt til samtykke til ekstraordinære dispositioner er ikke et udtryk for, at ledelsens ansvar mindskes eller kan formindskes ved godkendelse hos tilsynsmyndigheden. Det er endvidere ikke hensigten, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som tilsynsmyndighed skal tilføjes en kompetence, der tilhører generalforsamlingen, idet der som nævnt ikke er tale om et forretningsmæssigt tilsyn men et legalitetstilsyn. Forslaget skal alene ses som en beskyttelse af deltageres rettigheder samt en beskyttelse af reglerne om vedtægtsændring, jf. forslaget § 19 b, således at selskabets ledelse skal indhente tilladelse til de dispositioner, der er af en sådan karakter, at der kan stilles spørgsmålstegn ved den vedtægtsmæssige hjemmel, eller som kan bringe virksomhedens eksistens i fare. Der vil endvidere skulle indhentes samtykke i tilfælde, hvor virksomhedens ledelse beslutter omfattende strukturelle ændringer eller væsentlige økonomiske dispositioner, som medfører en drastisk ændring af virksomhedens aktiviteter, og som udsætter virksomhedens formue og fortsatte eksistens for væsentlige risici.

De virksomheder, som omfattes af det offentlige tilsyn, vil ofte være virksomheder med væsentlige formuer, hvorfor vurderingen af ekstraordinære dispositioner må ses i forhold til virksomhedens økonomiske forhold og virksomhedens formål og aktiviteter i henhold til vedtægten. Det betyder, at de omhandlede dispositioner i nogle tilfælde vil skulle være af et vist omfang, før de skal forelægges tilsynsmyndigheden.

Det understreges, at der er tale om en konkret vurdering i det enkelte tilfælde. Tilsynsmyndighedens samtykke kan vedrøre en del af det ansøgte, ligesom den kan gøres betinget, herunder f.eks. af en generalforsamlingsgodkendelse, eller tidsbegrænset.

Som led i indførelsen af et offentligt tilsyn er det i § 19 d foreslået, at en regel svarende til § 138, stk. 1, 2. pkt., i selskabsloven om størrelsen af vederlag til bestyrelsesmedlemmer også indføres for den øverste ledelse af virksomheder omfattet af tilsynet.

I relation til om et vederlag kan anses som sædvanligt efter hvervets art og arbejdets omfang, kan der tages udgangspunkt i, hvad der betales for tilsvarende arbejdsopgaver i sammenlignelige virksomheder, samt hvad der kan betragtes som rimeligt i forhold til arbejdets mængde og den anvendte tid, samt antallet af afholdte bestyrelsesmøder. Yderligere bør vederlaget have en sådan sammensætning, at der fokuseres på virksomhedens langsigtede udvikling og værdiskabelse.

I relation til beslutningen om vederlagets størrelse står det øverste ledelsesorgan til ansvar overfor generalforsamlingen eller tilsvarende øverste myndighed, som godkender vederlaget i forbindelse med godkendelse af årsrapporten. Det foreslås på denne baggrund ikke at indføre regler om, at tilsynsmyndigheden skal kunne regulere et vederlag, som eventuelt måtte være for højt.

Det øverste ledelsesorgan, der ansætter den daglige ledelse, bærer ansvaret for, at aflønningen af direktionen er i overensstemmelse med lovens regler. Direktionens aflønning er således ikke omfattet af den foreslåede bestemmelse, idet det øverste ledelsesorgan ansætter direktionen og dermed fastsætter aflønningen af direktionens medlemmer. I den forbindelse bemærkes det, at lov om visse erhvervsdrivende virksomheder ikke regulerer, hvad det øverste ledelsesorgan skal be-

tegne, som det f.eks. er tilfældet i selskabsloven. Virksomheden kan således frit i vedtægten regulere hvilket organ, der er virksomhedens øverste ledelsesorgan. Af denne årsag omtaler bestemmelsen vederlag til den øverste ledelse. Selskabets øverste ledelse har i den forbindelse overfor generalforsamlingen eller anden øverste myndighed ansvaret for en rimelig vederfælgelse af direktionen.

I henhold til almindelige selskabs- og foreningsretlige principper indkaldes generalforsamlingen i en virksomhed af virksomhedens ledelse og består af virksomhedens ejere eller deltagere. Generalforsamlingen i en virksomhed er som udgangspunkt virksomhedens øverste myndighed. Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder regulerer ikke generalforsamlingens kompetence i de af loven omfattede virksomheder. Virksomhedens vedtægt regulerer nærmere, hvem der kan deltage i generalforsamlingen samt generalforsamlingens kompetence, herunder godkendelse af årsrapporten, ændringer af virksomhedens vedtægt samt procedurerne for valg af virksomhedens ledelse.

I nogle virksomheder er kompetencen til at ændre vedtægten tillagt et repræsentantskab eller lignende indirekte valgt organ som øverste myndighed. I forbindelse med indførelsen af et offentligt tilsyn er det derfor fundet nødvendigt i forslaget § 19 e, også at give tilsynsmyndigheden mulighed for i helt særlige tilfælde at kunne indkalde til generalforsamling eller anden lignende øverste myndighed som f.eks. repræsentantskab. En tilsvarende bestemmelse findes i selskabslovens § 93, stk. 2, hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en række situationer kan indkalde til generalforsamling i et aktie- eller anpartsselskab. Det bemærkes imidlertid, at der med forslaget gives Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en udvidet adgang til at indkalde til en generalforsamling eller lignende øverste forsamling i kraft af styrelsens rolle som tilsynsmyndighed i forhold til de omdannede tidligere finansielle virksomheder.

En sådan særlig situation, hvor tilsynsmyndigheden undtagelsesvist vil kunne indkalde til generalforsamling eller lignende øverste forsamling, kan eksempelvis være, hvis virksomhedens ledelse ikke besvarer tilsynsmyndighedens henvendelser, undlader at efterkomme vedtægtens krav om indkaldelse til generalforsamling eller anden lignende øverste forsamling, eller hvis der er foretaget væsentlige dispositioner af stor betydning for virksomheden, som tilsynsmyndigheden finder skal forelægges for virksomhedens deltagere. Der vil altid være tale om en konkret vurdering af, hvorvidt tilsynsmyndigheden på baggrund af de foreliggende omstændigheder skal indkalde til en generalforsamling eller anden lignende øverste forsamling. Dispositionen kan være væsentlig enten i forhold til virksomhedens formål, eller den kan være væsentlig i forhold til virksomhedens økonomiske forhold i øvrigt. I begge tilfælde kan der konkret opstå situationer, hvor deltagerne bør have mulighed for direkte at give deres mening til kende overfor ledelsen.

Den foreslåede bestemmelse i § 19 e, stk. 2, giver tilsynsmyndigheden hjemmel til at udpege en dirigent og giver virksomhedens ledelse pligt til at stille de nødvendige oplysninger til rådighed, herunder en fortegnelse over de stemmeberettigede på virksomhedens generalforsamling eller anden lignende øverste forsamling, i det omfang det er muligt, og generalforsamlingsprotokol samt eventuel revisionsprotokol m.v.

I § 19 e, stk. 3, er det præciseret, at omkostningerne til en generalforsamling eller lignende øverste forsamling indkaldt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal afholdes af virksomheden, uanset at det er Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der som tilsynsmyndighed konkret har truffet beslutning om at indkalde til den pågældende forsamling. Det drejer sig herved om omkostninger ved forsamlingens planlægning, indkaldelse og afholdelse, herunder også omkostninger forbundet med tidsanvendelsen hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsens medarbejdere og evt. antaget assistance.

Det er i § 19 e, stk. 4, præciseret, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som tilsynsmyndighed kan beslutte, at en generalforsamling eller lig-

nende øverste forsamling skal afholdes i tilsynsmyndighedens hjemstedskommune, uanset bestemmelser herom i virksomhedens vedtægt. Da det kan være omkostningskrævende for en virksomhed at holde en sådan forsamling i en anden kommune, og da udgifterne skal afholdes af virksomheden, vil det være i deltageres interesse, at omkostningerne minimeres.

I § 19 foreslås det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får mulighed for - som led i sit tilsyn - at stille krav til revisors gennemgang af virksomhedens forhold.

Virksomheder omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder er omfattet af årsregnskabsloven og er derfor forpligtet til at aflægge årsrapport i overensstemmelse med årsregnskabslovens bestemmelser. Virksomheder omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, som tillige er en finansiel holdingvirksomhed, skal dog aflægge årsrapport i henhold til lov om finansiel virksomhed. De skal derfor overholde de heri stillede krav om bl.a. aflæggelse af årsrapport og revision.

Virksomhedens generalforsamling eller lignende øverste forsamling skal vælge en godkendt revisor til at revidere virksomhedens årsrapport, som skal være i overensstemmelse med den pågældende lovgivning, herunder god revisorskik. Herudover skal revisor efterkomme eventuelle særlige krav, som den øverste forsamling eller virksomhedens vedtægt måtte kræve til revisionen.

Tilsynsmyndigheden kan anvende beføjelsen til eksempelvis at stille krav om en gennemgang af, hvorvidt virksomhedens uddelinger er sket i overensstemmelse med vedtægtens regler herom. Styrelsen vil eksempelvis også kunne kræve, at revisor er særlig opmærksom på transaktioner med nærtstående parter, ledelsens formueforvaltning samt aflæggelse af virksomhedens ledelse. Denne bemyndigelse forventes anvendt af styrelsen, hvis den som led i sin tilsynsvaretagelse er blevet opmærksom på særlige forhold, som det vurderes, at revisor skal være opmærksom på.

Revisor har efter erklæringsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 668 af 26. juni 2008) pligt til i revisionspåtegningen at give en række supplerende oplysninger. Revisor skal bl.a. altid oplyse om væsentlige overtrædelser af lovgivningen om bogføring og opbevaring af regnskabsmateriale, ligesom revisor skal give supplerende oplysninger om en række forhold, som denne bliver bekendt med under sit arbejde, og som giver revisor en begrundet formodning om, at ledelsen kan ifalde straf- eller erstatningsansvar.

Revisor skal påse, at ledelsen ved sine dispositioner ikke overtræder vedtægten eller lovgivningen, og revisor har i den forbindelse pligt til i sin påtegning på årsrapporten at gøre opmærksom på, hvis der evt. er foretaget ulovlige dispositioner samt oplyse dette til tilsynsmyndigheden, jf. forslaget § 19 f, stk. 2.

Efter årsregnskabsloven skal virksomhedens årsrapport - forsynet med evt. revisionspåtegning - indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets udløb. Efter lov om finansiel virksomhed skal årsrapporten for en finansiel holdingvirksomhed dog være modtaget i Finanstilsynet senest 4 måneder efter regnskabsårets afslutning. Finanstilsynet videregiver herefter et eksemplar af årsrapporten til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det betyder, at tilsynsmyndigheden først på et meget sent tidspunkt bliver bekendt med forhold, som kan have betydning for udøvelse af tilsynsvirksomheden.

For at sikre et effektivt tilsyn foreslås det, at revisor fremover uden grundet ophold skal give meddelelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om forhold, som kan have betydning for udøvelse af tilsynet med de omdannede tidligere finansielle virksomheder. Det foreslås derfor i stk. 2, 1. pkt., at revisor uden grundet ophold skal meddele væsentlige overtrædelser af lovgivningen eller virksomhedens vedtægt til tilsynsmyndigheden. Der er tale om en fremrykkelse af tidspunktet for revisors gældende meddelelespligt, hvorefter revisor i revisionspåtegningen alene skal oplyse sådanne forhold, hvis der er en begrundet formodning for, at ledelsen kan ifalde erstatnings- eller strafansvar. Der er således

ikke tale om en udvidelse af, hvilke oplysninger revisor skal meddele tilsynsmyndigheden.

Den foreslåede meddelelespligt efter stk. 2, 2. pkt., svarer til revisors gældende oplysningspligt i revisionspåtegningen. Der er alene tale om, at revisor fremover uden grundet ophold skal meddele Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om de pågældende forhold og dermed alene tale om en fremrykning af den oplysningspligt, der allerede følger af erklæringsbekendtgørelsen.

Efter det foreslåede stk. 3 gælder den fremrykkede informationspligt også, hvis revisor i forbindelse anden erklæringsafgivelse for virksomheden bliver opmærksom på forhold, der kan have betydning for tilsynet med virksomheden. Bliver revisor opmærksom på sådanne forhold, skal disse ligeledes uden grundet ophold meddeles til tilsynsmyndigheden.

Det er med de foreslåede ændringer ikke tiltænkt, at revisor skal udføre yderligere handlinger med henblik på at afdække forhold som omhandlet af meddelelespligten. Det er alene hensigten at sikre, at tilsynsmyndigheden hurtigt, effektivt og rettidigt får mulighed for at handle, såfremt revisor i forbindelse med udførelse af erklæringsopgaver bliver bekendt med forhold, som senere alligevel skulle meddeles i revisionspåtegningen, eller forhold i øvrigt, som har betydning for tilsynet med virksomheden.

Bestemmelsen har ingen indflydelse på revisors pligter i henhold til revisorloven eller årsregnskabsloven eller lov om finansiel virksomhed, som fortsat skal overholdes.

Det foreslås i § 19 g, stk. 1, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som led i tilsynsvirksomheden får hjemmel til at påbyde virksomhedens ledelse at bringe et eller flere forhold, som er i strid med vedtægten eller lovens regler, i overensstemmelse hermed.

I § 19 g, stk. 2, foreslås det, at tilsynsmyndigheden skal kunne indhente de oplysninger, som er nødvendige til varetagelse af tilsynsmyndighedens opgaver. Denne bestemmelse svarer til § 57, stk. 3, i lov om erhvervsdrivende fonde.

Bestemmelsen er nødvendig for tilsynsmyndighedens opgaver, da tilsynet kun kan udøves fyldestgørende, hvis tilsynsmyndigheden modtager tilstrækkelige oplysninger fra virksomhedens ledelse og revisor. Hjemlen er ikke begrænset til nogle særlige oplysninger, men det er et krav, at oplysningerne er til brug for tilsynsmyndighedens opgaver.

Virksomhedens ledelse eller revisor vil ikke kunne nægte at udlevere oplysninger med henvisning til, at de ikke er offentligt tilgængelige. Tilsynsmyndigheden skal dog sikre sig, at disse oplysninger ikke gøres offentligt tilgængelige, herunder at der ikke gives aktindsigt i oplysningerne i videre omfang, end hvad der følger af de gældende regler om aktindsigt.

Den foreslåede hjemmel vurderes at være et væsentligt instrument i forbindelse med udførelsen af tilsynshvervet. Hvis virksomhedens ledelse eller revisor ikke efterkommer et påbud, vil styrelsen kunne pålægge ledelsen tvangsbøder i overensstemmelse med § 22 i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Hvis revisor undlader at efterkomme et påbud fra tilsynsmyndigheden, vil vedkommende kunne indbringes for Revisornævnet.

Til nr. 15

Det fremgår af den gældende bestemmelse, at for likvidation af virksomheder med begrænset ansvar finder reglerne i selskabslovens kapitel 14 om kapitalsskabers opløsning anvendelse. Kapitellet omfatter opløsning ved erklæring, likvidation, tvangsopløsning og genoptagelse. Konkursloven er ved lov nr. 718 af 25. juni 2010 (lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love (Rekonstruktion m.v.)), blevet ændret, hvorved der bl.a. er indført regler om rekonstruktionsbehandling. Reglerne om rekonstruktion er ved lovændringen indført i selskabslovens kapitel 14. Som følge heraf foreslås det at udvide bestemmelsens henvisning til selskabsloven, så det fremover fremgår, at for opløsning

## **JØRN ASTRUP HANSEN**

Kastelsvej 1, 1.04 ♦ DK-2100 København Ø  
tel. (+45) 23 67 8868 ♦ jorn@jastrup.com

Erhvervsstyrelsen  
København

3. juni 2015

### **TryghedsGruppen smba**

TryghedsGruppens repræsentantskab vedtog på sit ordinære møde den 18. marts 2015 en række ændringer af selskabets vedtægter. Ændringerne skal efter § 19b i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder godkendes af Erhvervsstyrelsen.

Jeg skal ved nærværende tillade mig at gøre formel indsigelse mod tre af vedtægtsændringerne, som Erhvervsstyrelsen efter min bedste opfattelse ikke bør godkende.

Om mig selv skal jeg oplyse, at jeg siden 1974 har været (og fortsat er) medlem af TryghedsGruppen (liv og skade), og at jeg i 2008, ved det første demokratiske (kamp-)valg i mands minde blev indvalgt i TryghedsGruppens repræsentantskab. Herigennem og på anden måde har jeg over perioden erhvervet mig en betydelig indsigt i TryghedsGruppens forhold.

TryghedsGruppens repræsentantskab besluttede den 18. marts 2015,

1. at reducere livs- og pensionsforsikringskundernes andel i TryghedsGruppen formue (40 milliarder kroner ved udgangen af 2014) med 15 pct. fra 35 pct. til 20 pct., der placeres i en nystiftet forening, NLP fmba;
2. at afkastet af livs- og pensionsforsikringskundernes formue – men ikke kapitalen – kan udloddes som bonus til kunderne, nuværende og fremtidige, i Nordea Liv & Pension A/S;
3. at skærpe de vedtægtsbestemte krav til beslutning om opløsning af TryghedsGruppen.

#### **1. Livsforsikringskundernes andel i TryghedsGruppens formue**

Livsforsikringskunderne ejede indtil 1991 deres forsikringselskab, Tryg Forsikring, gensidigt forsikringsselskab, for hvis forpligtelser de øvrigt hæftede solidarisk.

I 1991 blev forsikringsvirksomheden placeret i et datterselskab, Tryg Liv A/S. Det gensidige forsikringsselskab blev omdannet til et andelselskab, Tryg L amba, med forsikringstagerne som andelshavere og indirekte ejere af livsforsikringsselskabet.

Efter forslag fra den fælles bestyrelse besluttede repræsentantskabet i Tryg L amba og Tryg S amba i 1995 at fusionere de to selskaber under navnet Tryg amba (nu TryghedsGruppen smba). Mod en ejerandel på 35 pct. i hele forsikringskoncernen afstod livsforsikringskunderne således ejerskabet til livsforsikringsselskabet. Under en fusion i 2000 med Nordea AB mistede TryghedsGruppen ejerskabet til forsikringskoncernen. I 2002 købte TryghedsGruppen skadesforsikringsselskabet tilbage fra Nordea AB. Men Nordea beholdt rigtignok Tryg Liv A/S (nu Nordea Liv & Pension A/S).

## JØRN ASTRUP HANSEN

Livs- og pensionsforsikringskunderne ses på intet tidspunkt at have opgivet dele af deres andel i den fælles formue. På intet tidspunkt har livs- og pensionsforsikringskunderne i øvrigt været orienteret om, endsige inddraget i, overvejelserne om deres (med-)ejerskab til TryghedsGruppen.

Umiddelbart måtte det antages, at en reduktion på 15 pct. af livs- og pensionsforsikringskundernes formueandel svarende til 6 milliarder kroner kræver kvalificeret flertal ved en urafstemning blandt livs- og pensionsforsikringskunderne.

Det måtte dog forekomme ganske uacceptabelt, om beslutningen kunne træffes af 70 repræsentanter, hvoraf blot 7 (alene) repræsenterer livs- og pensionsforsikringskunderne. De 63 medlemmer af repræsentantskabet repræsenterer skadesforsikringskunderne eller livs- og skadesforsikringskunderne. 63 repræsentanter har taget en beslutning, der er til fordel, eller neutral, for dem selv, men til skade for 35 pct. af medlemmerne, som ved afstemningen var repræsenteret med blot 7 medlemmer af repræsentantskabet.

### 2. Medlemmernes formue båndlægges til fordel fra Nordea Liv & Pension A/S

Reelt sker der en båndlæggelse af livs- og pensionsforsikringskundernes formue, der placeres i NLP fmba, som fødes med prohibitive opløsningsbestemmelser. Men båndlæggelsen sker til fordel for tredjemand, Nordea Liv & Pension A/S, og ikke til fordel for de berettigede medlemmer af TryghedsGruppen smba.

De sande berettigede synes at være medlemmer af TryghedsGruppen smba, der

- var kunder i Tryg Liv i 2002, da TryghedsGruppen endeligt opgav ejerskabet til livsforsikringselskabet og
- på tidspunktet for beslutningen, den 18. marts 2015, fortsat havde en gyldig police i Tryg Liv (Nordea Liv & Pension).

Som vedtægterne for NLP fmba er udformet, kan overskuddet i det fremadrettede forløb under visse forudsætninger udloddes som bonus til kunderne i Nordea Liv & Pension A/S. Således som dispositionen og vedtægterne er tilrettelagt, stilles Nordea Liv & Pension A/S på samme måde, som hvis Nordea Liv & Pension A/S fra TryghedsGruppen havde modtaget en båndlagt gave. Nordea kan ikke disponere over NLP fmba's formue. Det kan alene foreningens bestyrelse, der vælges af kunderne i Nordea Liv & Pension A/S. Men bestyrelsen kan alene anvende overskuddet til fordel for Nordea Liv & Pensions kunder – eller til velgædighed. Hovedstolen kan ikke angribes.

Det må forekomme, at TryghedsGruppens bestyrelse og repræsentantskab har handlet mod livsforsikringskundernes interesser og skaffet Nordea Liv & Pension A/S (og skadesforsikringskunderne) en uberettiget fordel. For en umiddelbar betragtning kunne forholdet forekomme at være ansvarspådragende.

### 3. Bestyrelsen får vetoret ved selskabets opløsning

Fra det gamle gensidige forsikringsselskab overtog TryghedsGruppen i 1991 bestemmelsen, hvorefter der alene kan træffes beslutning om opløsning af selskabet, såfremt mindst ¼ af samtlige repræsentanter stemmer for det. Den ganske prohibitive bestemmelse skulle beskytte forsikringsvirksomheden mod flygtige stemninger i repræsentantskabet. Der er ikke behov for et tilsvarende hensyn i TryghedsGruppen, der har karakter af en ejerforening; her ikke nogen virksomhed at beskytte.

Ikke desto mindre vedtog repræsentantskabet på sit møde den 18. marts 2015 et forslag fra bestyrelsen hvorefter der alene kan træffes beslutning om opløsning af TryghedsGruppen, såfremt mindst 9/10 af samtlige repræsentanter stemmer for det. Med vedtagelsen har bestyrelsen, der har 8 (af 70) pladser i re-

## **JØRN ASTRUP HANSEN**

præsentskabet reelt sikret sig en vetoret. Bestyrelsen er i færd med at transformere TryghedsGruppen til en fondslignende konstruktion.

Med beslutningen fratages fremtidige repræsentskaber indflydelse på et så centralt forhold som TryghedsGruppens opløsning. Vedtægtsændringen er ikke i forsikringstagernes interesse. Den strider mod deltagernes rettigheder. Den bør ikke godkendes.

Med venlig hilsen  
*Jørn Astrup Hansen*

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Søren Nue Clausen  
**Sendt:** 23. juni 2015 13:45  
**Til:** 'jorn@jastrup.com'  
**Cc:** Søren Nue Clausen  
**Emne:** SV: TryghedsGruppen, godkendelse af vedtægtsændringer

Kære Jørn Astrup Hansen

Erhvervsstyrelsen har modtaget din mail af 3. juni 2015 vedrørende Tryghedsgruppen S.M.B.A. Styrelsen vil sende din henvendelse i høring hos virksomhedens bestyrelse.

Oplysningerne vil indgå i Erhvervsstyrelsens tilsyn med Tryghedsgruppen S.M.B.A., herunder stillingtagen til de seneste foreslåede vedtægtsændringer. Da du ikke er part i sagen, vil du dog ikke blive holdt nærmere orienteret.

Hvis du har spørgsmål eller bemærkninger, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

**Søren Nue Clausen**  
Chefkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsvilkår og regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 35291381  
E-mail: [SoeCla@erst.dk](mailto:SoeCla@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

---

**Fra:** Jørn Astrup Hansen [<mailto:jorn@jastrup.com>]  
**Sendt:** 3. juni 2015 10:49  
**Til:** Erhvervsstyrelsen Postkasse  
**Emne:** TryghedsGruppen, godkendelse af vedtægtsændringer

Til  
Erhvervsstyrelsen  
København

Jeg tillader mig ved nærværende at indgive en formel indsigelse mod de seneste vedtægtsændringer i TryghedsGruppen smba.

Som jeg forstår det, ligger vedtægtsændringerne til godkendelse i Erhvervsstyrelsen.

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen  
Jørn Astrup Hansen

**JØRN ASTRUP HANSEN**  
Kastelsvej 1, 1. 04

2100 København Ø  
tel. +45 2367 8868

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Søren Nue Clausen  
**Sendt:** 23. juni 2015 13:52  
**Til:** 'Mads Laursen'  
**Cc:** Helle Hedeman Olsen; Søren Nue Clausen  
**Emne:** SV: Opdeling af TryghedGruppen smba - Notat om ændring af majoritetskravet for opløsning  
**Vedhæftede filer:** Vedtægtsændringer, klage.pdf

Kære Mads Laursen (og Helle Hedeman Olsen)

Erhvervsstyrelsen har modtaget din mail og det vedhæftede notat, som vi vil vende tilbage til når vi har haft lejlighed til at kigge nærmere på det.

Erhvervsstyrelsen har dog også modtaget vedhæftede klage fra Jørn Astrup Hansen, som gør indsigelse mod tre konkrete forhold i forlængelse af de vedtagne vedtægtsændringer.

Styrelsen skal derfor som tilsynsmyndighed anmode om at få bestyrelsens bemærkninger til henvendelsen. Vi skal bede om at have bemærkningerne inden 14 dage.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

**Søren Nue Clausen**  
Chefkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsvilkår og regulering

Dahlerups Pakhus  
Langeffnie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 35291381  
E-mail: [SorCla@erst.dk](mailto:SorCla@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

---

**Fra:** Mads Laursen [<mailto:mdl@kromannreumert.com>]  
**Sendt:** 18. juni 2015 10:35  
**Til:** Søren Nue Clausen  
**Cc:** Anders Lavesen; Helle Hedeman Olsen  
**Emne:** Opdeling af TryghedGruppen smba - Notat om ændring af majoritetskravet for opløsning

Kære Søren

På vegne af TryghedsGruppen smba ("Selskabet"), og foranlediget af drøftelserne på mødet afholdt hos Erhvervsstyrelsen mandag den 8. juni 2015, fremsendes notat om hvorfor ændringen af majoritetskravet for opløsning, efter Selskabets opfattelse, ikke strider imod medlemmernes rettigheder. Som bilag til notatet vedhæftes forarbejderne til Erhvervsvirksomhedslovens § 19b.

Selskabet og undertegnede står selvsagt til rådighed for supplerende drøftelser angående det ændrede majoritetskrav for opløsning.



Med venlig hilsen/Best regards

**Mads Laursen**

Advokat / Attorney

Dir. +45 38 77 31 48

Mob. +45 61 63 54 40

Partner: Anders Lavesen

**Kromann Reumert**

Sundkrogsgade 5

DK-2100 Copenhagen

Tel. +45 70 12 12 11

**This is an e-mail from the law firm of Kromann Reumert.**

CVR NO: 62606711 . Reg.Adr. Sundkrogsgade 5 . DK-2100 København Ø

This e-mail may contain confidential information and/or privileged legal advice. This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Kromann Reumert without producing, distributing or retaining copies hereof.

**Thank you**

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Mads Laursen <mdl@kromannreumert.com>  
**Sendt:** 29. juni 2015 21:16  
**Til:** Søren Nue Clausen  
**Cc:** Anders Lavesen; Helle Hedeman Olsen  
**Emne:** TryghedsGruppen smba - Vedrørende godkendelse af repræsentantskabets beslutning om en opdeling af selskabet  
**Vedhæftede filer:** Notat\_om\_den\_fremadrettede\_proces\_for\_en\_opdeling\_af\_TryghedsGruppen\_smb...pdf; TryghedsGruppens\_bemærkninger\_til\_Jørn\_Astrup\_Hansens\_indsigelse.pdf; Notat\_indeholdende\_forslag\_til\_overgangsbestemmelse\_relaterende\_til\_Fore....pdf  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære Søren

På vegne af TryghedsGruppen smba, og i henhold til telefonisk aftale, vedhæftes:

- Notat om den fremadrettede proces for opnåelse af en endelig godkendelse til opdeling af TryghedsGruppen smba.
- TryghedsGruppen smba's bemærkninger til Jørn Astrup Hansens Indsigelse.
- Notat indeholdende forslag til overgangsbestemmelse relaterende til Foreningen NLP fmba.

Som drøftet vil TryghedsGruppen smba sætte stor pris på, hvis Erhvervsstyrelsen har mulighed for at deltage i et fysisk møde hos Erhvervsstyrelsen onsdag den 1. juli 2015 med henblik på at drøfte det indsendte materiale og processen frem mod godkendelse af den besluttede opdeling. Har I mulighed for at vende tilbage i løbet af i morgen med en melding på, om dette er muligt?

Med venlig hilsen/Best regards

**Mads Laursen**

Advokat / Attorney

Dir. +45 38 77 31 48

Mob. +45 61 63 54 40

Partner: [Anders Lavesen](#)

**Kromann Reumert**

Sundkrogsgade 5

DK-2100 Copenhagen

Tel. +45 70 12 12 11

**This is an e-mail from the law firm of Kromann Reumert.**

CVR NO: 62606711 . Reg.Adr. Sundkrogsgade 5 . DK-2100 København Ø

This e-mail may contain confidential information and/or privileged legal advice. This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Kromann Reumert without producing, distributing or retaining copies hereof.

**Thank you**

**NOTAT OM DEN FREMADRETTEDE PROCES FOR EN OPDELING AF TRYGHEDS-  
GRUPPEN SMBA OG ANMODNING OM HASTEBEHANDLING AF OPDELINGEN**

**BAGGRUND**

Denne anmodning er udarbejdet på baggrund af Erhvervsstyrelsens tilkendegivelse af, at en godkendelse af opdelingen af TryghedsGruppen smba ("Selskabet") forudsætter, at der vedtages visse ændringer til den samlede beslutning, der blev vedtaget af Selskabets repræsentantskab på repræsentantskabsmødet afholdt den 18. marts 2015 i Selskabet ("Beslutningen").

Anmodningen beskriver indledningsvis den påtænkte proces for ændring af den af repræsentantskabet vedtagne beslutning (afsnit 1). Derefter beskrives de forhold, der ligger til grund for, at Erhvervsstyrelsen anmodes om at hastebehandle opdelingen af Selskabet (afsnit 2).

**1. PROCES FOR OPNÅELSE AF EN OPDELING AF SELSKABET**

Den nødvendige proces for opnåelse af en opdeling af Selskabet indeholder følgende hovedpunkter (opstillet i kronologisk rækkefølge):

1. Et justeret beslutningsforslag indsendes til Erhvervsstyrelsen med anmodning om Erhvervsstyrelsens forhåndstilkendegivelse af, om det justerede beslutningsforslag imødekommer Erhvervsstyrelsens overvejelser i forbindelse med den fremsatte anmodning om godkendelse af opdelingen af Selskabet. Samtidig med fremsendelsen af det justerede beslutningsforslag anmodes Erhvervsstyrelsen om at kontakte Finanstilsynet med henblik på opnåelse af Finanstilsynets endelige godkendelse af ændringen af vedtægternes § 15.
2. Når Erhvervsstyrelsens og Finanstilsynets forhåndstilkendegivelse er modtaget, indkaldes repræsentanter og bestyrelsesmedlemmer til følgende møder, der afholdes samme dag i tilknytning til hinanden efter nedenstående proces.
  - a) Afholdelse af repræsentantskabsmøde i Selskabet.
    - På dette møde behandles forslaget om ændring af Beslutningen. Ændringerne vil være betinget af, at den samlede opdeling kan godkendes af Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet.

---

ADVOKATFIRMA  
WWW.KROMANNREUMERT.COM  
CVR-NR. DK 62 60 67 11

ANSVARLIG PARTNER  
ANDERS LAVESEN

SAGSNR. 1027151 MDL/MDL  
DOK. NR. 22715230-2

- b) Efter repræsentantskabet har truffet beslutning om at ændre Beslutningen afsluttes repræsentantskabsmødet, men repræsentanterne forbliver samlet, med henblik på at afholde repræsentantskabsmøde i Foreningen NLP fmba ("Foreningen"), jf. punkt e).
  - c) Referat af repræsentantskabets beslutning underskrives og overbringes sammen med ændret ansøgning til Erhvervsstyrelsen (som forudsættes at være bemyndiget af Finanstilsynet til at kunne godkende på vegne Finanstilsynet, jf. punkt 1).
  - d) Forudsat at de fornødne godkendelser opnås, afholdes der et bestyrelsesmøde i Selskabet, hvorved Foreningen etableres endeligt.
    - Opdelingen gennemføres i praksis ved, at bestyrelsen underskriver stiftelsesdokument, vedtægter, administrationsaftale mv. relaterende til Foreningen. Samtidig afgives instruks om overførsel af formuen på 8 mia. kr. fra Selskabets investeringsforening til en investeringsforening tilhørende Foreningen.
  - e) Gennemførelse af repræsentantskabsmøde i Foreningen.
    - Der afholdes repræsentantskabsmøde i Foreningen, hvor der udpeges en ny bestyrelse. I indkaldelsen til repræsentantskabsmødet angives forslag fra den nuværende bestyrelse for Selskabet til sammensætning af ny bestyrelse for Foreningen.
3. Efter opdelingen af Selskabet og den stiftende generalforsamling i Foreningen registreres stiftelsen og de øvrige beslutninger hos Erhvervsstyrelsen.

## 2. BEGRUNDELSE FOR ANMODNING OM HASTEBEHANDLING

Anmodningen om hastebehandling er fremsat med henblik på at kunne gennemføre den under afsnit 1 beskrevne proces på én samlet dag, frem for at der først skal afholdes repræsentantskabsmøde i Selskabet og derefter et repræsentantskabsmøde i Foreningen på en senere dato. I den forbindelse skal Selskabet fremhæve, at repræsentantskabsmedlemmeme er bosiddende i vidt forskellige dele af Danmark, og at det vil derfor spare repræsentanterne for et betydeligt antal rejsetimer (og dermed tabte arbejdstimer), samt Selskabet for betydelige rejseomkostninger, hvis anmodningen om hastebehandling imødekommes af Erhvervsstyrelsen.

Det vil i øvrigt lette Selskabets og Foreningens muligheder for at kommunikere gennemførelsen af opdelingen til Selskabets og Foreningens medlemskreds, såvel som pressen, hvis alle beslutninger og registreringer kan træffes og foretages på samme dag.

Selskabet er naturligvis imødekommende over for en nærmere koordinering med Erhvervsstyrelsen, således at den i afsnit 1 beskrevne proces gennemføres på en for Erhvervsstyrelsen hensigtsmæssig dag.

København 29. juni 2015  
Kromann Reumert

Anders Lavesen

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Att.: Kontorchef Lars Bunch og Chefkonsulent Søren Nue Clausen

## TRYGHEDSGRUPPEN SMBA'S BEMÆRKNINGER TIL JØRN ASTRUP HANSENS INDSIGELSE

På vegne af bestyrelsen i TryghedsGruppen smba ("Selskabet") fremsendes hermed bemærkninger til Jørn Astrup Hansens indsigelse mod en opdeling af Selskabet. Selskabet modtog kopi af Jørn Astrup Hansens indsigelse ved e-mail af 23. juni 2015 fra Erhvervsstyrelsen med anmodning om bemærkninger hertil.

Det er Selskabets opfattelse, at Jørn Astrup Hansen ikke kan anfægte repræsentantskabets beslutning om en opdeling af Selskabet, ligesom der ikke er belæg for at nægte godkendelse af de af repræsentantskabet vedtagne vedtægtsændringer i medfør af § 19b i Lbk nr. 1295 af 15/11/2013 om visse erhvervsdrivende virksomheder ("Loven").

Jørn Astrup Hansens fremfører et antal synspunkter til støtte for, at repræsentantskabets beslutning af 18. marts 2015, efter hans mening, bør nægtes godkendelse i medfør af Lovens § 19b.

Indledningsvis anfører Jørn Astrup Hansen, at formueoverførslen på 8 mia. kr. (svarende til ca. 20 pct. af Selskabets formue ultimo 2014) til den nystiftede Foreningen NLP fnba ("Foreningen") ikke er rimelig overfor "livs- og pensionsforsikringskunderne". Selskabet er uenig i dette synspunkt, og der henvises i den forbindelse til Selskabets tidligere redegørelser relaterende til rimeligheden i størrelsen af formueoverførslen.

Jørn Astrup Hansen anfører også, at det må antages, at beslutningen om en opdeling ikke burde have været truffet af Selskabets repræsentantskab, men derimod ved, at beslutningsforslaget var blevet forelagt for Selskabets "livs- og pensionsforsikringskunder" til urafstemning. Dette synspunkt må efter Selskabets opfattelse afvises. § 5.1 i Selskabets vedtægter fastslår, at "Repræsentantskabet er selskabets øverste myndighed", og vedtægterne indeholder ingen bestemmelser om urafstemning. Medlemmerne udøver derimod deres indflydelse i Selskabet gennem valg af repræsentantskabsmedlemmer til Selskabets repræsentantskab, hvilket fastslås i § 3.5 i Selskabets vedtægter, der har følgende ordlyd:

*"Medlemmerne udøver deres rettigheder gennem:*

*Repræsentantskabet  
Bestyrelsen  
Direktionen."*

Til støtte for Selskabets synspunkt kan yderligere henvises til § 115, stk. 2 i Lbk nr. 182 af 18/02/2015 om finansiel virksomhed, der har følgende ordlyd:

*"I vedtægterne kan det fastsættes, at valg af bestyrelsen og ændring af vedtægterne foretages af pensionskassens medlemmer ved urafstemning."*

Heraf kan det udledes, at urafstemninger i forbindelse med ændring af vedtægter for tværgående pensionskasser forudsætter, at vedtægterne indeholder specifikke bestemmelser om sådanne urafstemninger, og at der uden sådanne bestemmelser hverken kan eller skal gennemføres urafstemninger.

Selskabet er også uenigt i, at vedtægtsændringerne skulle være udtryk for en båndlæggelse.

Selskabet er endvidere uenigt i, at majoritetskravet på 9/10 for en opløsning af Selskabet strider mod deltagerne rettigheder, og Selskabet mener heller ikke, at majoritetskravet på 9/10 tillægger bestyrelsen en vetoet. Der henvises til Selskabets tidligere redegørelse relaterende til ændringen af det vedtægtsmæssige majoritetskrav for opløsning.

Sammenfattende gøres det derfor gældende, at der ikke er belæg for at nægte en godkendelse af de af repræsentantskabet vedtagne vedtægtsændringer i medfør af § 19b i Loven.

Selskabet står naturligvis til rådighed for en yderligere uddybning af, hvorfor de af Jørn Astrup Hansen rejste emner ikke medfører, at opdelingen bør nægtes godkendt.

Med venlig hilsen  
Kromann Reumert

Anders Lavesen  
Advokat

## NOTAT INDEHOLDENDE FORSLAG TIL OVERGANGS- BESTEMMELSE RELATERENDE TIL FORENINGEN NLP FMBA

---

ADVOKATFIRMA  
WWW.KROMANNREUMERT.COM  
CVR-NR. DK 62 60 67 11

ANSVARLIG PARTNER  
ANDERS LAVESEN

SAGSNR. 1027151 MOL/MDL  
DOK. NR. 22740996-2

### BAGGRUND

Dette notat er udarbejdet på baggrund af Erhvervsstyrelsens tilkendegivelse af, at en godkendelse af opdelingen af TryghedsGruppen smba ("Selskabet") forudsætter, at der vedtages vedtægtsmæssige bestemmelser, der implementerer en hurtigere udskiftning i repræsentantskabet for Foreningen NLP fmba ("Foreningen") end den vedtægtsmæssige overgangsbestemmelse, der blev vedtaget af Selskabets repræsentantskab på repræsentantskabsmødet afholdt den 18. marts 2015 i Selskabet.

Notatet indeholder en beskrivelse af den justerede overgangsmodel. Det er Selskabets vurdering og forhåbning, at den beskrevne overgangsmodel imødekommer de bekymringer, som Erhvervsstyrelsen har ved den overgangsmodel, som var en del af repræsentantskabets beslutning af 18. marts 2015.

### BESKRIVELSE AF DEN FORESLÅEDE OVERGANGSORDNING FOR FORENINGEN

Selskabets bestyrelse vil i givet fald foreslå Selskabets repræsentantskab, at den tidligere vedtagne overgangsbestemmelse, ændres til en overgangsbestemmelse, hvorefter Selskabets repræsentantskab fortsætter i Foreningen indtil der i vinteren 2016 afholdes et landsdækkende nyvalg i Foreningen, hvor alle repræsentanter er på valg, og hvor det alene er forsikringstagere i Nordea Liv & Pension, livsforsikringsselskab A/S, der vil være opstillingsberettigede (og stemmeberettigede i sagens natur).

Beslutningsforslaget lægger op til, at strukturen med fem valgkredse, som den allerede kendes fra Selskabet, videreføres i Foreningen. På den måde sikres det, at alle større dele af Danmark er repræsenteret i repræsentantskabet, hvilket vil være en fordel i situationer, hvor Foreningen kunne have et ønske at foretage lokale aktiviteter.

Som noget nyt foreslås valgkredsene puljet, således at der holdes valg hvert andet år - på skift mellem Valgkreds Øst og Valgkreds Vest. Valgkreds Øst vil bestå af Region Hovedstaden og Sjælland, mens Valgkreds Vest vil bestå af Region Syddanmark, Midtjylland og Nordjylland. På denne måde tilvejebringes en valgturnus, der sikrer kontinuitet i repræsentantskabet ved, at der ikke sker udskiftning af alle repræsentanter på én gang.

I konsekvens af den ændrede valgturnus, hvor valgkredsene puljes, og hvor der holdes valg hvert andet år, vil valgperioden for repræsentantskabsmedlemmerne blive reduceret fra 5 til 4 år.

Efter det landsdækkende valg i Foreningen i 2016 vil der i 2018 blive gennemført valg til Foreningens repræsentantskab i enten Valgkreds Øst eller Valgkreds Vest. Hvilken valgkreds der først skal afholdes valg i, vil blive afgjort ved lodtrækning, som foretages af Foreningens revisor. Baggrunden for, at der foretages lodtrækning, er, at repræsentanterne i den valgkreds, der omfattes af 2018 valget ved valget i 2016, alene vælges for 2 år fremfor 4 år (der som beskrevet er den fremadrettet gældende valgperiode). Efter valget i 2018 vil den 2 årige valgkadence mellem de to valgregioner træde i kraft.

Et yderligere element i bestyrelsens beslutningsforslag er, at antallet af pladser i Foreningens repræsentantskab reduceres fra 70 til 50 pladser. Dette ud fra et ønske om at etablere en mere smidig beslutningsproces samt et repræsentantskab af en størrelse, som stemmer bedre overens med Foreningens medlemstal. Det er Selskabets vurdering, at et repræsentantskab med 50 repræsentantskabsmedlemmer vil være tilstrækkeligt stort til, at der fortsat kan opretholdes en fornuftig geografisk spredning blandt repræsentantskabsmedlemmerne, uden at der opstår valgkredse, som alene er repræsenteret ved ganske få repræsentanter.

## **BEGRÆNSNINGER I REPRÆSENTANTSKABETS BESLUTNINGSKOMPETENCE FREM TIL VALGET I 2016**

For at sikre at repræsentantskabet i Foreningen ikke træffer uhensigtsmæssige beslutninger i perioden frem til det landsdækkende valg i vinteren 2016, indføres følgende begrænsninger af repræsentantskabets beslutningskompetencer:

- Der kan ikke træffes beslutning om vedtægtsændringer, opløsning, fusion eller spaltning, medmindre dette tiltrædes af samtlige repræsentanter.
- Der kan ikke besluttes almenyttige uddelinger med mere end DKK 50 mio. pr. år.
- Almennyttige uddelinger kan ikke ske til Selskabet, Selskabets datterselskaber eller projekter støttet af Selskabet.
- De repræsentantskabsmedlemmer, som alene er forsikringstagere i Tryk Forsikring A/S deltager ikke i beslutninger om udbetaling af bonus til Foreningens medlemmer.
- Repræsentantskabsmedlemmer kan alene indtræde i bestyrelsen, såfremt de er forsikringstagere i Nordea Liv & Pension, livsforsikringselskab A/S.

Begrænsningerne i repræsentantskabets beslutningskompetence vil blive implementeret således, at begrænsningerne automatisk bortfalder fra det tidspunkt, hvor Foreningens repræsentantskab alene består af repræsentantskabsmedlemmer, som er forsikringstagere i Nordea Liv & Pension, livsforsikringselskab A/S.



## VEDTÆGTSÆNDRINGERNE

Forslaget, som Selskabets bestyrelse agter at forelægge for Selskabets repræsentantskab, indebærer nedenstående vedtægtsændringer (i forhold til Selskabets nugældende vedtægter). Det er Selskabets opfattelse, at forslaget kan vedtages med en majoritet på 2/3 af de afgivne stemmer, jf. § 7.3 i Selskabets vedtægter.

- Vedtægternes § 4.1 ændres fra:

*"Repræsentantskabet består af 70 repræsentanter, som vælges i overensstemmelse med reglerne nedenfor."*

til:

*"Repræsentantskabet består af 50 repræsentanter, som vælges i overensstemmelse med reglerne nedenfor."*

- Vedtægternes § 4.2 ændres fra:

*"I hver af følgende 5 valgkredse vælges af og blandt medlemmeme i valgkredsen følgende antal repræsentanter:*

<i>Valgkreds I (Region Hovedstaden):</i>	<i>21</i>
<i>Valgkreds II (Region Sjælland):</i>	<i>10</i>
<i>Valgkreds III (Region Syddanmark):</i>	<i>15</i>
<i>Valgkreds IV (Region Midtjylland):</i>	<i>16</i>
<i>Valgkreds V (Region Nordjylland):</i>	<i>8</i>

*Valg af repræsentanter foregår hvert år på skift i én valgkreds efter tumus."*

til:

*"I hver af følgende 5 valgkredse vælges af og blandt medlemmeme i valgkredsen følgende antal repræsentanter:*

<i>Valgkreds I (Region Hovedstaden):</i>	<i>15</i>
<i>Valgkreds II (Region Sjælland):</i>	<i>7</i>
<i>Valgkreds III (Region Syddanmark):</i>	<i>11</i>
<i>Valgkreds IV (Region Midtjylland):</i>	<i>11</i>
<i>Valgkreds V (Region Nordjylland):</i>	<i>6</i>

*Valgkredsene er puljet i to valgregioner; henholdsvis Valgkreds Øst og Valgkreds Vest. Valgkreds Øst består af valgkreds I (Region Hovedstaden) og II (Region Sjælland), mens Valgkreds Vest består af valgkreds III (Region Syddanmark), IV (Region Midtjylland) og V (Region Nordjylland).*

*Valg af repræsentanter foregår hvert andet år på skift i de to regioner efter tumus."*

# KROMANN REUMERT

- Vedtægternes § 4.3 ændres fra:

*"Repræsentanterne vælges for 5 år at regne fra afslutningen af det ordinære repræsentantskabsmøde, som finder sted i valgåret. For så vidt angår stemmeret på det ordinære repræsentantskabsmøde henvises til § 6.1 sidste led. Genvælg kan kun finde sted tre gange."*

til:

*"Repræsentanterne vælges for 4 år at regne fra afslutningen af det ordinære repræsentantskabsmøde, som finder sted i valgåret. For så vidt angår stemmeret på det ordinære repræsentantskabsmøde henvises til § 6.1 sidste led. Genvælg kan kun finde sted tre gange."*

- Der indføres en ny § 16 i Selskabets vedtægter med følgende ordlyd:

*"Idet foreningen er stiftet ved en opdeling af TryghedsGruppen smba, (CVR-nr. 10 43 04 10), vil følgende overgangsbestemmelser finde anvendelse ved valg til foreningens repræsentantskab:*

- 1. Ved foreningens stiftelse består foreningens repræsentantskab af den personkreds, der ligeledes udgør repræsentantskabet i TryghedsGruppen smba. Dette gælder, selvom visse repræsentantskabsmedlemmer ikke opfylder valgbarhedskriterierne i § 4.5 a).*
- 2. Senest i 2016 afholdes der et landsdækkende valg i foreningen, dvs. samtidigt valg i både Region Øst og Region Vest, hvor det alene er personer, der opfylder valgbarhedskriterierne i §§ 4.5 og 4.6, der kan opstille. Repræsentanterne valgt i Region [Øst/Vest] vælges ved valget i 2016 alene for en toårig periode. Efter valget i 2016 afholdes der næste gang valg i Valgkreds [Øst/Vest] i 2018 med henblik på indtræden på det ordinære repræsentantskabsmøde i 2018, og dernæst valg i Valgkreds [Øst/Vest] i 2020 med henblik på indtræden på det ordinære repræsentantskabsmøde i 2020, og så fremdeles.*
- 3. Frem til afholdelsen af det landsdækkende valg i Region Øst og Region Vest vil foreningens repræsentantskab bestå af 70 repræsentantskabsmedlemmer og dermed ikke 50 repræsentantskabsmedlemmer, som ellers er fastsat i § 4.1. Ved afholdelsen af det landsdækkende valg, træder § 4.1 automatisk i kraft, således at det alene er 50 repræsentantskabspladser, der er på valg.*
- 4. Frem til afholdelsen af det landsdækkende valg i Region Øst og Region Vest vil der gælde følgende begrænsninger for repræsentantskabets beslutningskompetence:*
  - a) Der kan ikke træffes beslutning om vedtægtsændringer, opløsning, fusion eller spaltning, medmindre dette tiltrædes af samtlige repræsentanter, eller den pågældende vedtægtsændring er kævet efter lovgivningen.*
  - b) Der kan ikke besluttes almenyttige udlodninger med mere end DKK 50 mio. pr. år.*
  - c) Almennyttige udlodninger kan ikke ske til Selskabet, Selskabets datterselskaber, eller projekter støttet af Selskabet.*
  - d) De repræsentantskabsmedlemmer som alene er forsikringstagere i Tryg Forsikring A/S deltager ikke i beslutninger om udbetaling af bonus til Foreningens medlemmer.*
  - e) Bestyrelsens formand og næstformand kan alene vælges blandt de repræsentanter, der er forsikringstagere i Nordea Liv & Pension, livsforsikringsselskab A/S.*

5. *Efter gennemførelsen af det under punkt 2 beskrevne landsdækkende valg, følges den i § 4.2 beskrevne valgtumus, og samtlige overgangsbestemmelser i denne § 16 mister derfor deres betydning, når de valgte repræsentanter er tiltrådt."*

Endvidere vil der skulle træffes beslutning om, hvordan Foreningens vedtægtsmæssige quorum krav skal håndteres på det ordinære repræsentantskabsmøde i Foreningen i 2016.

—oo0oo—

Selskabet står naturligvis til rådighed for en uddybning af det i notatet beskrevne forslag, og så snart Selskabet har modtaget positiv tilkendegivelse omkring myndighedernes godkendelse af de øvrige vedtægtsændringer, agter Selskabets bestyrelse at indkalde Selskabets repræsentantskab til ekstraordinært møde og anbefale vedtagelse af nærværende forslag. Selskabet imødeser en afklaring heraf inden sommerferien med henblik på indkaldelse til mødet primo august.

København 29. juni 2015  
Kromann Reumert

Anders Lavesen

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Lars Bunch  
**Sendt:** 1. juli 2015 21:33  
**Til:** 'Jørgen Huno Rasmussen'; Anders Lavesen  
**Cc:** Søren Kristiansen; Rie Odsbjerg Werner; Helle Hedeman Olsen (hho@tryghedsgruppen.dk); Mads Laursen; Søren Nue Clausen; Jytte Heje Mikkelsen  
**Emne:** SV: TryghedsGruppen

Kære Anders Lavesen og Jørgen Huno Rasmussen.

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af jeres mails.

Erhvervsstyrelsen vil gerne imødekomme jeres anmodning om et yderligere møde. Vores muligheder er desværre lidt begrænsede i de kommende dage, men en mulighed kunne være i morgen torsdag kl. 16 her i Erhvervsstyrelsen.

Med venlig hilsen

**Lars Bunch**  
Kontorchef

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsvilkår og Regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3528 1000  
Direkte: +45 35291360  
E-mail: [LarBun@erst.dk](mailto:LarBun@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

---

**Fra:** Jørgen Huno Rasmussen [<mailto:j@huno.dk>]  
**Sendt:** 1. juli 2015 21:08  
**Til:** Anders Lavesen; Lars Bunch  
**Cc:** Søren Kristiansen; Rie Odsbjerg Werner; Helle Hedeman Olsen ([hho@tryghedsgruppen.dk](mailto:hho@tryghedsgruppen.dk)); Mads Laursen; Søren Nue Clausen  
**Emne:** RE: TryghedsGruppen

Kære Lars Bunch,

Da der åbenbart nu er risiko for, at alle vore tidsplaner vælter, er det afgørende for Tryghedsgruppens bestyrelse, at vi får en gensidig forståelse af begge parter situation og position inden ferien, hvorfor et møde er af meget væsentlig betydning. Vi skal gerne fatte os i korthed og takker på forhånd for jeres imødekommenhed.

Venlig hilsen  
Jørgen Huno Rasmussen

Havneholmen 68, 6. th, DK-1561 Kbh. V, mobil +45 5150 7978

---

**From:** Anders Lavesen [<mailto:AL@kromannreumert.com>]  
**Sent:** 1. juli 2015 18:19  
**To:** Lars Bunch ([larbun@erst.dk](mailto:larbun@erst.dk))  
**Cc:** Jørgen Huno Rasmussen; Søren Kristiansen; Rie Odsbjerg Werner; Helle Hedeman Olsen ([hho@tryghedsgruppen.dk](mailto:hho@tryghedsgruppen.dk)); Mads Laursen; Søren Nue Clausen  
**Subject:** TryghedsGruppen

Kære Lars,

Som nævnt ville vi gerne afholde et møde i morgen eller fredag, helst inden fredag middag, men om nødvendigt også senere fredag. Vi kan både meget tidligt og meget sent.

Fra Tryghedsgruppens side vil deltage bestyrelsesformand Jørgen Huno Rasmussen, adm. dir. Søren Kristiansen (som fra i dag har afløst Jørn Wendel Andersen), Rie Odsbjerg Werner og Helle Hedemann Olsen. Jeg vil deltage pr. telefon.

Mht. evt. kontakt om mødets tilrettelæggelse, er det nok nemmest, hvis du tager fat i Helle (5127 7942) eller Rie (2120 3333). Du selvsagt også bare besvare denne mail.

Vi håber meget, at det lykkes.

Jeg har ikke Jytte Heje Mikkelsens mail, så jeg har kun sat Søren Klausen på cc.

Med venlig hilsen/Best regards

**Anders Lavesen**

Partner

Dir. +45 38 77 44 33

Mob. +45 40 31 00 46

**Kromann Reumert**

Sundkrogsgade 5  
DK-2100 Copenhagen

Tel. +45 70 12 12 11

**This is an e-mail from the law firm of Kromann Reumert.**  
CVR NO: 62606711 . Reg.Adr. Sundkrogsgade 5 . DK-2100 København Ø

This e-mail may contain confidential information and/or privileged legal advice. This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Kromann Reumert without producing, distributing or retaining copies hereof.

**Thank you**

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Helle Hedeman Olsen <hho@tryghedsgruppen.dk>  
**Sendt:** 2. juli 2015 08:14  
**Til:** Lars Bunch  
**Cc:** Jørgen Huno Rasmussen; Anders Lavesen; Søren Kristiansen; Rie Odsbjerg Werner; Mads Laursen; Søren Nue Clausen; Jytte Heje Mikkelsen  
**Emne:** Re: SV: TryghedsGruppen

Kære Lars Bunch

Tak for jeres imødekommenhed. Vi kan godt deltage i et møde kl. 16.

Med venlig hilsen  
Helle Hedeman

Den 01/07/2015 kl. 21.33 skrev Lars Bunch <LarBun@erst.dk>:

Kære Anders Lavesen og Jørgen Huno Rasmussen.

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af jeres mails.

Erhvervsstyrelsen vil gerne imødekomme jeres anmodning om et yderligere møde. Vores muligheder er desværre lidt begrænsede i de kommende dage, men en mulighed kunne være i morgen torsdag kl. 16 her i Erhvervsstyrelsen.

Med venlig hilsen

**Lars Bunch**  
Kontorchef

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervslovgivning og Regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 35291360  
E-mail: [LarBun@erst.dk](mailto:LarBun@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Søren Nue Clausen  
**Sendt:** 3. juli 2015 15:09  
**Til:** 'Helle Hedeman Olsen'  
**Cc:** Søren Nue Clausen; Lars Bunch; Jytte Heje Mikkelsen  
**Emne:** SV: SV: TryghedsGruppen  
**Vedhæftede filer:** Brev til Tryg, 20150703.pdf

Kære Helle

Som lovet på mødet i går sender jeg hermed brev af dags dato fra styrelsen vedrørende den verserende sag.

Hvis du har spørgsmål eller bemærkninger, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

**Søren Nue Clausen**  
Chefkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsvilkår og regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 35291381  
E-mail: [SoeCla@erst.dk](mailto:SoeCla@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

---

**Fra:** Helle Hedeman Olsen [<mailto:hho@tryghedsgruppen.dk>]

**Sendt:** 2. juli 2015 08:14

**Til:** Lars Bunch

**Cc:** Jørgen Huno Rasmussen; Anders Lavesen; Søren Kristiansen; Rie Odsbjerg Werner; Mads Laursen; Søren Nue Clausen; Jytte Heje Mikkelsen

**Emne:** Re: SV: TryghedsGruppen

Kære Lars Bunch

Tak for jeres imødekommenhed. Vi kan godt deltage i et møde kl. 16.

Med venlig hilsen  
Helle Hedeman

Den 01/07/2015 kl. 21.33 skrev Lars Bunch <[LarBun@erst.dk](mailto:LarBun@erst.dk)>:

Kære Anders Lavesen og Jørgen Huno Rasmussen.

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af jeres mails.

Erhvervsstyrelsen vil gerne imødekomme jeres anmodning om et yderligere møde. Vores muligheder er desværre lidt begrænsede i de kommende dage, men en mulighed kunne være i morgen torsdag kl. 16 her i Erhvervsstyrelsen.



Tryghedsgruppen S.M.B.A.  
Att. bestyrelsesformand Jørgen Huno Rasmussen

3. juli 2015

/SorCla

Sendt pr mail til Helle Hedeman Olsen på [hho@tryghedsgruppen.dk](mailto:hho@tryghedsgruppen.dk)

### **Ændring af vedtægt for TRYGHEDSGRUPPEN S.M.B.A., CVR-nr. 10430140**

#### **ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Erhvervsstyrelsen har modtaget de seneste redegørelser af 18. juni og 29. juni 2015 vedrørende de tilbageværende større udeståender i relation til ændring af vedtægterne for ovenstående virksomhed.

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

Styrelsen vil desuden benytte lejligheden til at takke for et godt og konstruktivt møde den 2. juli 2015, hvor den verserende sag blev yderligere belyst. På baggrund af mødet og de på nuværende tidspunkt foreliggende oplysninger har styrelsen revurderet sagen.

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

I forlængelse af mødet skal styrelsen hermed oplyse, at styrelsen ikke har indvendinger mod, at der foretages en ændring af vedtægternes § 7.3, så der fremover er krav om 9/10 flertal ved opløsning af virksomheden.

Grunden hertil er, at styrelsen på baggrund af redegørelsen af 18. juni 2015 og oplysningerne givet på mødet den 2. juli 2015 finder det godt-gjort, at der ikke er tale om en ændring, som er i strid med deltagernes rettigheder. Det er således oplyst, at den foreslåede ændring er en del af en afbalanceret og samlet løsning, som skal sikre balance og ro i virksomheden fremadrettet. Der er efter det oplyste tale om en historisk mulighed for Tryg til at sikre afvejning af de forhold, som de senere år har givet anledning til uro og usikkerhed i virksomheden.

Styrelsen kan desuden i forlængelse af mødet oplyse, at styrelsen ikke har indvendinger mod den senest foreslåede ændring af vedtægterne for den nye NLP-forening, så sammensætningen af repræsentantskabet i den nye forening ændres, så der hurtigst muligt – og senest inden udgangen af februar 2016 – vælges 50 repræsentanter til NLP-foreningens repræsentantskab, der herefter alene består af NLP-medlemmer.

Baggrunden er, at det er oplyst, at der også på dette punkt er tale om en afbalanceret og samlet løsning, hvor særligt ligebehandling af medlemmer i Tryghedsgruppen og den nye forening samt sikring af kontinuitet i det igangværende arbejde har været prioriteret. Det er desuden oplyst, at den reviderede løsning er den hurtigste, faktisk mulige løsning for udskiftning af repræsentantskabsmedlemmerne, da afholdelse af et valg af



den størrelsesorden, som der er tale om, tager lang tid. Desuden har styrelsen lagt vægt på, at der er tilføjet en række begrænsninger i det, som repræsentantskabet i overgangsperioden kan foretage sig.

Som aftalt på mødet den 2. juli 2015 kan Tryghedsgruppens bestyrelse på baggrund af ovenstående gå videre med den foreslåede opdeling, herunder de ændrede vedtægter. Styrelsen forudsætter dog at sammensætningen af repræsentantskabet i NLP-foreningen ændres som beskrevet, da styrelsens tilkendegivelser er givet på det foreliggende grundlag og til de nuværende forslag.

I forlængelse heraf skal styrelsen for god ordens skyld gøre opmærksom på at styrelsen forudsætter, at de øvrige tidligere drøftede vedtægtsændringer foretages som aftalt.

Hvis I har spørgsmål eller bemærkninger, er I velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Søren Nue Clausen  
Chefkonsulent  
Tlf. direkte 3529 1381  
E-post SorCla@erst.dk

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Helle Hedeman Olsen <hho@tryghedsgruppen.dk>  
**Sendt:** 3. juli 2015 15:31  
**Til:** Søren Nue Clausen  
**Cc:** mdl@kromannreumert.com; Anders Lavesen (AL@kromannreumert.com)  
**Emne:** SV: Aktindsigt vedrørende Tryghedsgruppen S.M.B.A.

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære Søren Clausen

Under henvisning til din mail nedenfor kan jeg oplyse, at TryghedsGruppen ikke har kommentarer til anmodningen om aktindsigt og udlevering af det vedhæftede materiale, som anført i din mail.

Vi skal venligst bede om at blive orienteret, når materialet udleveres.

Venlig hilsen

### Helle Hedeman

Chefjurist  
Advokat (L) LL.M.  
TryghedsGruppen smba  
Hummeltoftevej 49  
2830 Virum  
Telefon: 45 26 08 26 - Fax: 45 26 08 27  
Direkte telefon: 45 26 08 32 - Mobil: 51 27 79 42  
[hho@tryghedsgruppen.dk](mailto:hho@tryghedsgruppen.dk)  
[www.tryghedsgruppen.dk](http://www.tryghedsgruppen.dk)

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Modtager du ved en fejltagelse e-mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svar-funktionen samt slette e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selv om e-mailen og ethvert vedhæftet bilag efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og læses, åbnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen.

---

**Fra:** Søren Nue Clausen [<mailto:SorCla@erst.dk>]  
**Sendt:** 2. juli 2015 18:58  
**Til:** Helle Hedeman Olsen; Mads Laursen ([mdl@kromannreumert.com](mailto:mdl@kromannreumert.com))  
**Cc:** Søren Nue Clausen  
**Emne:** Aktindsigt vedrørende Tryghedsgruppen S.M.B.A.

Kære Helle Hedeman og Mads Laursen

Vi har modtaget vedhæftede aktindsigtsanmodning vedrørende Tryghedsgruppen S.M.B.A., CVR-nr. 10430410.

I lighed med min mail af 21. maj 2015 til Helle, skal jeg hermed bede jer om at komme med eventuelle kommentarer til udlevering af det vedhæftede materiale, som er identificeret som omfattet af anmodningen.

Som led i princippet om meroffentlighed vil styrelsen give aktindsigt til og med dags dato, på trods af at anmodningen alene dækker til og med den 23. juni 2015. I den anledning kan jeg desuden oplyse, at vi agter at undtage to interne referater af henholdsvis mødet den 8. juni og dagens møde.

Jeg håber, at I vil kigge på det hurtigst muligt og vende tilbage til mig senest onsdag den 8. juli 2015, kl. 14.00.

Hvis I har spørgsmål, er I velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

**Søren Nue Clausen**

Chefkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervslovgivning og regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45 35291381  
E-mail: [SorCla@erst.dk](mailto:SorCla@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

## Søren Nue Clausen

---

**Fra:** Rikke Katrine Jensen <RKJ@FTNET.DK>  
**Sendt:** 6. juli 2015 13:03  
**Til:** Jytte Heje Mikkelsen; Søren Nue Clausen  
**Cc:** Dewi Naidu Dylander (FT)  
**Emne:** TryghedsGruppen  
**Vedhæftede filer:** Scannet på en multifunktionel Xerox-maskine.pdf

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære begge,

Som aftalt på mødet i onsdags, fremsendes hermed bekræftelse på Finanstilsynets udtræden af TryghedsGruppens vedtægtsbestemmelser i § 15.

Kopi af brevet af ligeledes sendt til TryghedsGruppen.

Skulle der være spørgsmål eller kommentarer, er I velkomne til at vende tilbage.

God ferie, når I når dertil ☺

Med venlig hilsen

**Rikke Katrine Jensen**

Specialkonsulent, cand.merc.jur.  
Kontor for reassurance og skadesforsikring



**FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 24  
<mailto:rkj@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)



## FINANSTILSYNET

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

6. juli 2015

Ref. 6111-0008

J.nr. rkj

### Finanstilsynets udtræden af TryghedsGruppens vedtægter

TryghedsGruppen blev med lovændringen af lov om finansiel virksomhed, som trådte i kraft pr. 1. januar 2014, en blandet forsikringsholdingvirksomhed, jf. lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 14, hvorfor TryghedsGruppen ikke længere er under tilsyn af Finanstilsynet.

Erhvervsstyrelsen er tilsynsmyndigheden for TryghedsGruppen, jf. § 19 a, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Erhvervsstyrelsen skal således godkende ændringer i vedtægterne, jf. samme lov § 19 b, stk. 1.

I forlængelse af møde den 1. juli 2015 mellem TryghedsGruppen, Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet, skal Finanstilsynet herved bekræfte, at godkendelsesbeføjelserne i TryghedsGruppens vedtægtsbestemmelser i forbindelse med opløsning i § 15, overgår til Erhvervsstyrelsen. Finanstilsynet udgår dermed af vedtægternes § 15.3 og § 15.5.

TryghedsGruppen har modtaget kopi af dette brev.

Med venlig hilsen

  
Rikke Katrine Jensen  
Specialkonsulent

FINANSTILSYNET  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82  
Fax 33 55 82 00  
CVR-nr. 10 59 81 84  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET