

Afrapportering på folkehøring *om kunstig intelligens*



Februar 2024

TrygFonden

OPERATE

Indhold

<i>Introduktion og sammenfatning</i>	2
<i>Opbygning og metode</i>	5
Kapitel 1 <i>Synet på kunstig intelligens</i>	11
Kapitel 2 <i>Sådan flyttede den demokratiske samtale deltagernes holdning</i>	27
Kapitel 3 <i>Det giver danskerne tryghed ved kunstig intelligens</i>	40
Kapitel 4 <i>Evaluering af metoden</i>	49
<i>Strategiske anbefalinger til TrygFonden</i>	56

Baggrund for folkehøringen om kunstig intelligens

Kunstig intelligens har gjort sit indtog i Danmark og resten af verden. Teknologien forandrer vores samfund og berører mange aspekter af vores hverdag og liv. Udviklingen er hastig, og den stiller os overfor en række komplekse og eksistentielle spørgsmål, der er uoverskuelige. Det kan give anledning til utryghed.

Med den hastige udvikling af kunstig intelligens er der behov for at sætte den demokratiske samtale og danskernes følelse af tillid og tryghed foran teknologien.

Derfor tog TrygFonden initiativ til en folkehøring om kunstig intelligens, som havde til formål at skabe en demokratisk samtale om kunstig intelligens, og som skulle medvirke til at understøtte, at kunstig intelligens udvikles og bruges på en måde, der tjener alle i samfundet.

Folkehøringen blev afholdt d. 3.-4. februar 2024 på Hotel Nyborg Strand og blev arrangeret i samarbejde med Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, analyseinstituttet Verian, professor i statskundskab Kasper Møller Hansen (KU) og Digital Democracy Centre ved SDU.

Denne analyse afrapporterer på folkehøringen og giver indblik i et repræsentativt udsnit af danskernes holdning til kunstig intelligens. Store dele af afrapporteringen analyserer på, hvad et oplyst repræsentativt snit af befolkningen synes om kunstig intelligens efter en deliberativ proces. Der anvendes både kvalitativ og kvantitativ data.

Rapporten er udarbejdet af Operate på vegne af TrygFonden.

Sammenfatning I

På folkehøringen om kunstig intelligens d. 3.-4. februar 2024 samledes 356 deltagere, der udgjorde et repræsentativt udsnit af den danske befolkning.

Deltagerne var repræsentative på køn, alder og region, og deres holdning til kunstig intelligens afspejlede den danske befolknings holdning.

Som en vigtig del af metoden giver folkehøringen et indblik i, hvad en oplyst befolkning (et oplyst mini-Danmark) synes om et givent emne – i dette tilfælde kunstig intelligens – før, under og efter oplysning og demokratisk samtale om emnet.

Danskernes syn på kunstig intelligens

For danskernes syn på kunstig intelligens efter oplysning og demokratisk samtale gælder det, at flertallet af danskere har en positiv holdning til kunstig intelligens. Fx angiver 88 % af danskerne, at de er tilhængere af kunstig intelligens, mens 4 % ser sig selv som modstandere. Danskerne tror på, at teknologien har potentialet til at løse samfundsmæssige udfordringer i relation til fx velfærden og arbejdsmarkedet, og flere ønsker derfor, at brugen af kunstig intelligens generelt øges i samfundet.

På trods af det positive syn på kunstig intelligens udtrykker deltagerne på folkehøringen dog samtidig bekymring og en række forbehold, som i høj grad knytter sig til etisk brug og udvikling af

teknologien. 8 ud af 10 danskere angiver, at det er svært at følge med udviklingen, og flertallet giver udtryk for, at der er brug for etiske retningslinjer og lovgivning om udvikling og anvendelse af kunstig intelligens.

Bekymringer om kunstig intelligens kommer desuden særligt til udtryk i relation til bestemte temaer. Det gælder for temaerne digital sikkerhed samt medier og demokrati, hvor danskerne er utrygge ved, om teknologien vil føre nye former for digital kriminalitet med sig, og om det på samme måde vil have negative konsekvenser for demokratiet og graden af misinformation i samfundet.

Holdningsskift undervejs og efter den demokratiske samtale

Fra rekrutteringen og frem til folkehøringens afslutning har deltagernes holdning til kunstig intelligens løbende ændret sig.

Deltagerne flyttede sig fx løbende, ift. hvorvidt de var tilhængere eller modstandere af kunstig intelligens. Efter folkehøringen var andelen af deltagere, der er tilhængere af kunstig intelligens, steget med 20 procentpoint sammenlignet med ved rekrutteringen. Deltagerne rykkede sig også ift. deres tryghed ved teknologien. Her rykkede fløjene sig ind mod midten, så de mest utrygge blev mere trygge og omvendt. Det tyder på, at folkehøringen og den demokratiske samtale også var med til at

samle danskerne og rykke dem tættere på hinanden rent holdningsmæssigt.

Holdningen til kunstig intelligens på arbejdspladser og i sundhedsvæsenet blev generelt også mere positiv, mens bekymringen omvendt steg ift. emner som digital svindel og misinformation.

Holdningsskiftene kan muligvis forklares af, at deltagerne via folkehøringen opnåede en højere grad af oplysning om og forståelse for kunstig intelligens, der gjorde det muligt at forholde sig til nye og andre aspekter af teknologien, man ikke tidligere havde overvejet.

Informationsmateriale, svar fra og samtaler med eksperter og andre deltagere bidrog fx til et mere kvalificeret og nuanceret vidensgrundlag, som kan have påvirket den enkelte deltagers holdning til kunstig intelligens.

Især den demokratiske samtale med andre deltagere og deltagelsen og engagementet i forskellige diskussioner, overvejelser og refleksioner spillede også en rolle for holdningsdannelse og –skift. Den demokratiske samtale gav deltagerne mulighed for både at udfordre og afprøve egne synspunkter samt forholde sig konstruktivt til andres perspektiver.

Sammenfatning II

Deltagerne blev desuden motiverede af at blive involveret og hørt i vigtige spørgsmål om, hvordan vi udvikler og bruger kunstig intelligens i dag og i fremtiden. Inddragelsen og følelsen af medbestemmelse og ansvar var med til at motivere til aktiv deltagelse, og deltagerne investerede sig i samtalen på en ny måde og forpligtede sig til at bidrage konstruktivt til løsninger.

Sådan arbejder vi med tryghed ift. kunstig intelligens

For at understøtte danskernes tryghed ift. kunstig intelligens er der først og fremmest behov for at fortsætte den demokratiske samtale. Oplysning og transparens er vigtigt for danskernes tryghed ved teknologien og for at styrke deres evne til selvstændigt at forholde sig til den. Ifølge danskerne er der desuden behov for inklusion og digital dannelse (i relation til kunstig intelligens) for alle borgere. På den måde sikrer vi, at teknologien ikke bliver kilde til ulighed, men at flest muligt får gavn af den.

Danskerne peger desuden på, at politiske beslutninger om kunstig

intelligens skal afspejle demokratiets og borgernes interesser, og at der skal være klare principper for, hvordan vi bruger kunstig intelligens. Fx peger danskerne på, at teknologien ikke kan stå alene, og at der fortsat er behov for menneskelig kvalificering ved brug af kunstig intelligens.

I tråd med det er det afgørende for danskernes tryghed, at der lovgives og sættes etiske retningslinjer for ansvarlig udvikling og anvendelse af kunstig intelligens. De kvalitative indsigter viser også, at deltagerne efterspørger, at der udvikles kunstig intelligens, som baserer sig på danske og europæiske værdier.

Samlet set er danskerne positive over for kunstig intelligens, men med klare forbehold og krav til, hvordan vi udvikler og anvender teknologien.

Mens kunstig intelligens har mange potentialer og goder, som Danmark skal tage del i, er der fortsat et klart behov for at være opmærksom og handle på de udfordringer, som teknologien allerede i dag og i fremtiden vil stille os overfor.



Rapportens opbygning

Afrapporteringen er opdelt i *fire hovedkapitler*. Kapitlerne præsenterer indsigter fra folkehøringen om kunstig intelligens på baggrund af både den kvantitative og kvalitative dataindsamling.

Forud for første hovedkapitel beskrives folkehøringen som metode og koncept. Derudover redegøres der for deltageres repræsentativitet, og enkelte nedslag i data fra det større repræsentative udsnit præsenteres.

Første hovedkapitel behandler danskernes syn på kunstig intelligens efter folkehøringen og dermed efter den demokratiske samtale og oplysning. Kapitlet afrapporterer primært på data fra det spørgeskema, som deltagerne besvarede ved folkehøringens afslutning, og data kvalificeres desuden af de kvalitative observationer, der blev gjort i løbet af folkehøringen.

I kapitlet beskrives resultaterne som ‘deltageres holdning’. På side 8-9 beskriver vi, hvordan deltagerne på folkehøringen demografisk og holdningsmæssigt ligner den danske befolkning. Metoden er designet til at sikre, at deltageres holdninger efter folkehøringen afspejler den holdning, den danske befolkning ville have, hvis de havde muligheden for at sætte sig ind i og deltage i en demokratisk samtale om emnet. Derfor er det

i vid udstrækning den danske befolknings holdning efter en deliberativ proces – og derfor bliver gruppen af deltagere også benævnt som danskerne.

Andet hovedkapitel zoomer ind på, hvordan deltageres holdning til kunstig intelligens har flyttet sig fra rekrutteringen og frem til folkehøringens afslutning – og dermed hvordan den demokratiske samtale har været med til at flytte deltageres holdninger.

Kapitlet sammenligner deltageres svar på de samme spørgsmål før folkehøringen (ved rekrutteringen) og ved folkehøringens afslutning og kvalificerer og forklarer de forskellige holdningsflyt ved hjælp af vores kvalitative data fra gruppeobservationer, samtaler og interviews.

Tredje hovedkapitel beskriver, hvad der skal til for at sikre danskernes tryghed ift. kunstig intelligens og peger på fire fokusområder. Kapitlet tager primært udgangspunkt i kvalitative data fra gruppeobservationer og spørgsmål til paneler og suppleres af kvantitative datapunkter fra det afsluttende spørgeskema, som deltagerne modtog efter folkehøringen.

Fjerde hovedkapitel evaluerer på, hvorvidt centrale dele af metoden er blevet overholdt ud fra deltageres vurdering af informationsmaterialet og gruppediskussionerne.

Kapitlet tager afsæt i evalueringsspørgsmål fra folkehøringens afsluttende spørgeskema.

Derudover rummer kapitlet et overblik over deltageres spørgsmål til og anbefalinger efter folkehøringen samt tre opmærksomhedspunkter, der kan være relevante for beslutningstagere i forbindelse med beslutninger vedrørende kunstig intelligens.

Data fra surveys, ekstra datavisualiseringer og det kvalitative metodedesign er vedlagt som bilag 1, 2 og 3. Gruppernes spørgsmål og deltageres anbefalinger er vedlagt som yderligere bilag.

Folkehøring som metode – *et deliberativt demokratisk værktøj*

Folkehøringen som metode blev først introduceret af politologen **James Fishkin** i 1988 og er siden blevet en etableret del af forskningen. Folkehøringen skal ikke forveksles med en konference, men skal i højere grad ses som en videnskabelig metode. For at undgå at betegnelsen bliver brugt uden tanke for konceptets idégrundlag, valgte Fishkin at registrere folkehøringens engelske betegnelse ”Deliberative Poll” som varemærke™.

Man nævner ofte folkehøringer i sammenhæng med det **deliberative demokrati**, og forskning har tidligere vist, at man med folkehøringer kan skabe en arena for deliberation, hvor deltagerne har lige muligheder for at komme til orde, og hvor samtalen er med til at sikre øget oplysning og viden. Ekspertinden inden for metoden peger desuden på, at metoden kan være med til flytte holdninger hos de, der deltager i folkehøringerne. Folkehøringer bruges derfor også ofte, når man på et oplyst grundlag ønsker at inddrage befolkningens perspektiv og overvejelser i større, politiske diskussioner med politikere og eksperter. I Danmark er folkehøringer brugt systematisk til at inddrage befolkningen i komplekse spørgsmål. Danmark er dermed et af de eneste steder i verden, hvor metoden er institutionaliseret og fx brugt af afgørende aktører som Folketinget.

Ved folkehøringen om kunstig intelligens **har 356 repræsentativt udvalgte danskere over to dage** diskuteret fire forskellige emner vedrørende kunstig intelligens: Arbejdsmarked, velfærd, digital sikkerhed og demokrati og medier.

Forud for folkehøringen modtog deltagerne **materiale om kunstig intelligens specifikt udarbejdet til lejligheden**. Materialet havde til formål at beskrive forskellige aspekter og perspektiver af kunstig intelligens på en balanceret måde og klæde deltagerne på til at deltage i diskussioner om kunstig intelligens.

På selve folkehøringen blev deltagerne fra hele Danmark og i alle

aldersgrupper fra 18 – 90 år fordelt i grupper. De vekslede mellem plenumsessioner med forskere og organisationsrepræsentanter, demonstration af kunstig intelligens mv. og mestendels gruppediskussioner i grupperum. **Diskussionerne blev faciliteret af en grupperumsvært** og foregik i grupper á op til 20 personer. Som en del af diskussionerne formulerede hver gruppe ca. tre spørgsmål for hvert emne, som de kunne få svar på af en række paneler bestående af forskere og organisationsrepræsentanter i plenum.

Ti grupper blev observeret af to analysemedarbejdere under dele af gruppediskussionerne. Analysemedarbejderne havde også undervejs uformelle samtaler med deltagerne. **Seks deltagere blev desuden interviewet** om deres oplevelser på folkehøringen to dage efter deltagelse.

Både før, ved start og efter folkehøringen besvarede deltagerne et spørgeskema, der primært spurgte ind til deres holdning til kunstig intelligens. Det første spørgeskema blev desuden brugt til rekruttering af deltagere og gav os også data på et større repræsentativt udsnits holdninger til kunstig intelligens. De tre spørgeskemaer (T1, T2, T3) blev besvaret på forskellige tidspunkter. T1 blev besvaret fra d. 11/1 – 30/1 2024, T2 ved ankomst til folkehøringen d. 2/2 2024 og T3 umiddelbart efter folkehøringen d. 3/2 2024

Som en del af det afsluttende spørgeskema blev deltagerne desuden bedt om at komme med **anbefalinger** til Digitaliserings- og Ligestillingsministeriets videre arbejde med kunstig intelligens.

Denne analyse afrapporterer både på den kvantitative og kvalitative data. Deltagerens spørgsmål fra gruppediskussioner og anbefalingerne til ministeriet er desuden blevet inddelt i kvalitative temaer (se side 41-42) og indgår som en del af analysen.

Folkehøring som metode – et deliberativt demokratisk værktøj II

Arbejdet med folkehøringen om kunstig intelligens gik i gang i medio 2023. TrygFonden tog, sammen med Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, initiativ til at afholde en folkehøring på Hotel Nyborg Strand med det formål at få indblik i, hvad der optager danskerne i relation til kunstig intelligens.

Professor Kasper Møller Hansen (KU) og analyseinstituttet Verian har bidraget med udarbejdelse og kvalificering af spørgeskema og proces for rekruttering. Mere end 25.000 danskere modtog det indledende spørgeskema, der også blev brugt i forbindelse med rekrutteringen. Det ledte i sidste ende til 356 deltagere, der var repræsentative på køn, alder og bopæl. Deltagerne modtog derefter materiale, der var kvalificeret af forskere fra Københavns Universitet, Roskilde Universitet, Norges teknisk-naturvidenskabelige universitet og Syddansk Universitet. De var også repræsenteret på selve folkehøringen.

Datagrundlaget består af surveysvar fra tre spørgeskemaer, hvoraf det første indeholder data på et repræsentativt udsnit på 1563 respondenter inkl. deltagere på folkehøringen (356

respondenter). De efterfølgende to spørgeskemaer er udelukkende sendt ud til deltagere på folkehøringen – ét ved folkehøringens start og ét ved dens afslutning.

Derudover består datagrundlaget af kvalitative observationer fra gruppediskussionerne ved folkehøringen, uformelle samtaler med deltagere undervejs og seks semistrukturerede interviews med deltagere to dage efter folkehøringen.

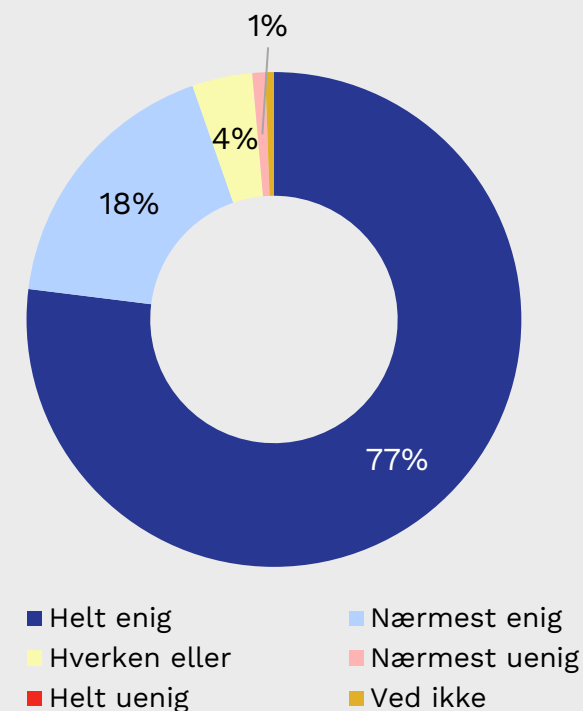
I datagrundlaget indgår også deltagernes spørgsmål til panelerne i plenum samt deres anbefalinger til Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, som de havde mulighed for at formulere i afsluttende spørgeskema efter folkehøringen.

For det kvantitative data gælder det, at der som udgangspunkt er besvarelser fra 356 respondenter, medmindre andet er angivet. Antallet af respondenter i de tre spørgeskemaer varierer fra 347 til 356 pga. enkelte manglende svar.

Dataen er tilgængelig via bilag.

95 % af deltagerne ville anbefale andre at deltage i en folkehøring

Q: *Jeg ville anbefale mine venner og bekendte at deltage i en folkehøring*



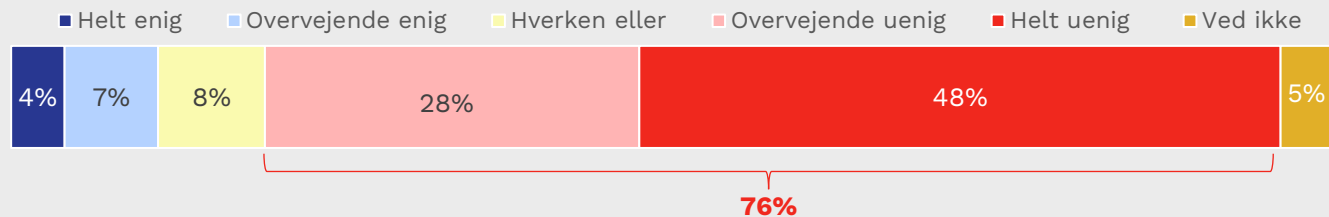
Befolkningen er optimistisk, men forbeholden over for kunstig intelligens

Blandt det større repræsentative udsnit af befolkningen, der besvarede første spørgeskema (n = op til 1563), kan der både spores en vis optimisme og forbeholdenhed ift. kunstig intelligens.

61 % af udsnittet mente, at kunstig intelligens de næste 20 år vil være til gavn for hele det danske samfund. Samtidig mente 76 % dog også, at der er behov for regulering på området.

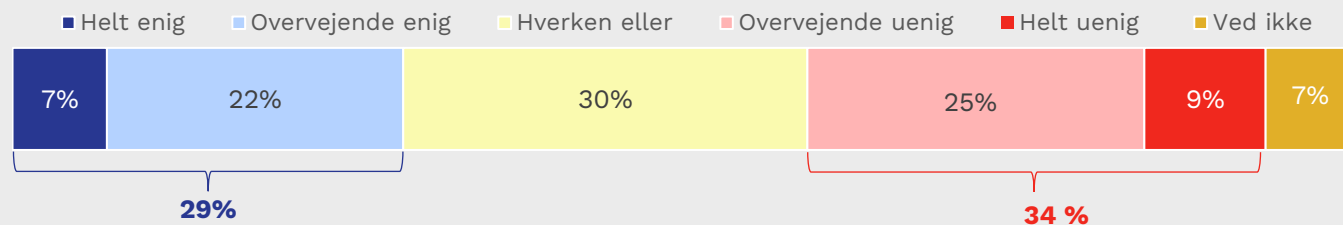
Blandt udsnittet findes der desuden ikke entydigt svar på, hvad kunstig intelligens vil betyde for danskernes tryghed i hverdagen. 29 % var enige i, at teknologien vil føre til en mindre tryk hverdag, mens 34 % var uenige. Ca. lige så stor en andel (30 %) svarede "hverken eller" til udsagnet.

Q: Der er ikke behov for lovgivning, som begrænser brugen af kunstig intelligens



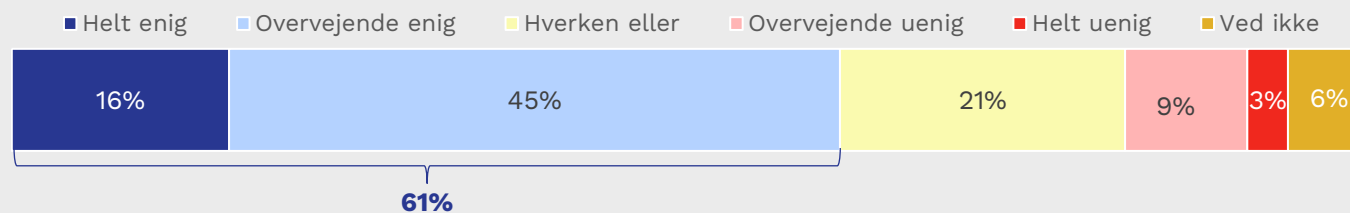
n = 1461

Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: En mindre tryk hverdag



n = 1480

Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for: Det danske samfund som helhed



n = 1498

Rekruttering af deltagere til folkehøringen

Deltagerne blev rekrutteret med ambitionen om at være repræsentative på en række demografiske træk: Køn, alder og region. Det gjorde vi for at sikre, at ingen demografiske grupper systematisk blev udelukket fra at deltage i folkehøringen.

I tabellen til højre sammenlignes deltagernes demografiske træk med resten af den danske befolkning*. Her ser vi, at deltagerne overordnet set afspejlede resten af Danmark på de udvalgte parametre.

Af tabellen ser vi dog også, at enkelte grupper var en anelse overrepræsenterede, mens andre var underrepræsenterede. Det gælder fx ift. alder, hvor deltagere, der var 60-69 år, var overrepræsenteret med 10 procentpoint. Det skyldes bl.a., at enkelte respondentgrupper var sværere at rekruttere end andre, men også at der på dagen for ankomst var et frafald i deltagere.

Det er dog centralt, at udgangspunktet for spørgeskemaet og rekruttering har været en lodtrækning i hele den danske befolkning over 18 år. Det vil sige, at alle grupper har haft lige muligheder for at deltage.

Det gælder selvfølgelig også etniske

minoriteter og mindre ressourcestærke borgere, der på samme måde som resten af befolkningen havde mulighed for at deltage. På folkehøringen var erkendelsen dog, at disse grupper var underrepræsenterede

Ved fremtidige folkehøringer kan man gøre en særskilt indsats for også at sikre en stærkere og mere retvisende repræsentation af disse grupper. På samme måde kan man med fordel lave andre typer af arrangementer og formater, der tager højde for og gør en særskilt indsats for at inddrage specifikke grupper, der traditionelt er svære at mobilisere.



Et Danmarkskort med polaroidfotos fra folkehøringen

Mini-Danmark samlet til folkehøringen

	Danmark**	Folkehøring
Køn		
Mand	49%	52 %
Kvinde	51%	48 %
Alder		
18-29 år	19%	14 %
30-39 år	16%	9 %
40-49 år	15%	11 %
50-59 år	17%	19 %
60-69 år	14%	24 %
70 og ældre	19%	23 %
Region		
Hovedstaden	32%	19 %
Sjælland	14%	20 %
Syddanmark	21%	25 %
Midtjylland	23%	26 %
Nordjylland	10%	10 %

* Den danske befolkning er defineret som personer over 18 år.

** Statistik om den danske befolkning er hentet fra Danmarks Statistik.

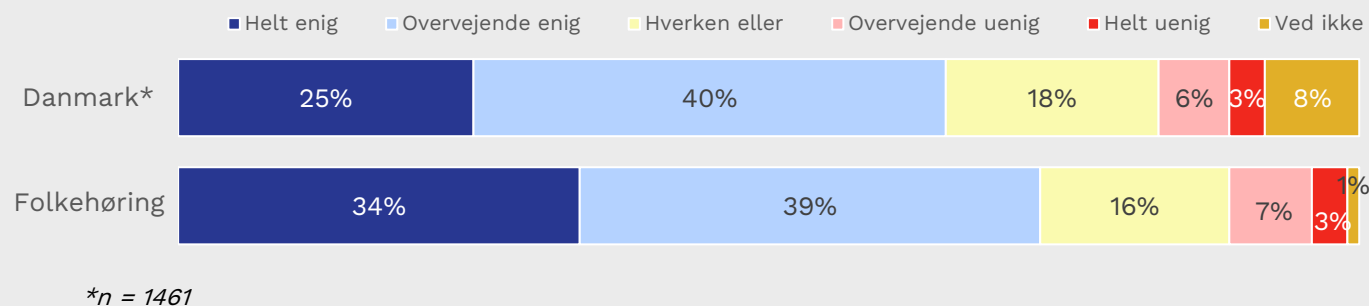
Deltagerne afspejlede også danskernes holdninger ved rekrutteringen

Udover den demografiske repræsentativitet var det vigtigt, at deltagerne holdninger lignede den øvrige befolkning. Vi målte derfor holdningen til kunstig intelligens for et større repræsentativt udsnit af befolkningen i det spørgeskema, der også blev brugt til rekruttering af deltagere.

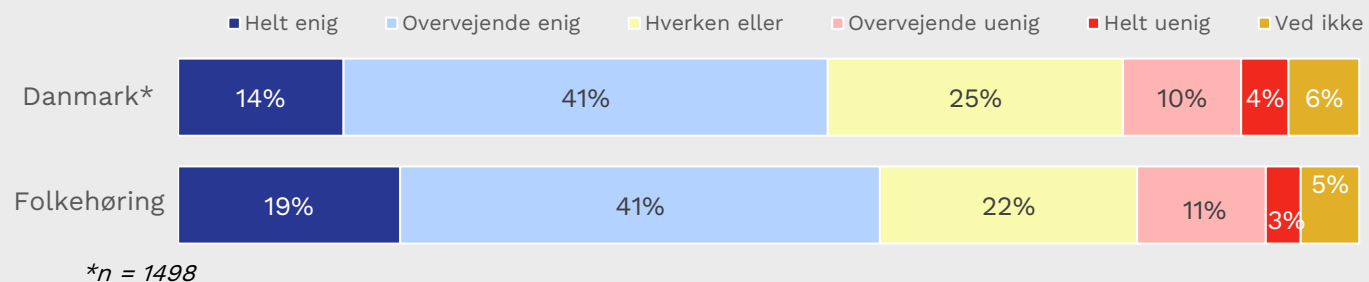
Graferne til højre viser, at der var stor overensstemmelse i holdninger mellem befolkningen og deltagerne på folkehøringen. Det styrker vores tro på, at der på folkehøringen blev samlet et mini-Danmark, som også var repræsentativt på forskellige holdningsparametre.

Der er få afvigelser, hvor deltagerne på folkehøringen ikke ligner den samlede befolkning. Det gælder fx ift. spørgsmålet om, hvorvidt udviklingen i kunstig intelligens går så hurtigt, at det er svært at følge med. Her er der flere deltagere end i befolkningen, der er helt eller overvejende enige. Samtidig ser vi også, at der sammenlignet med deltagerne er en større andel i befolkningen, der svarer 'ved ikke'.

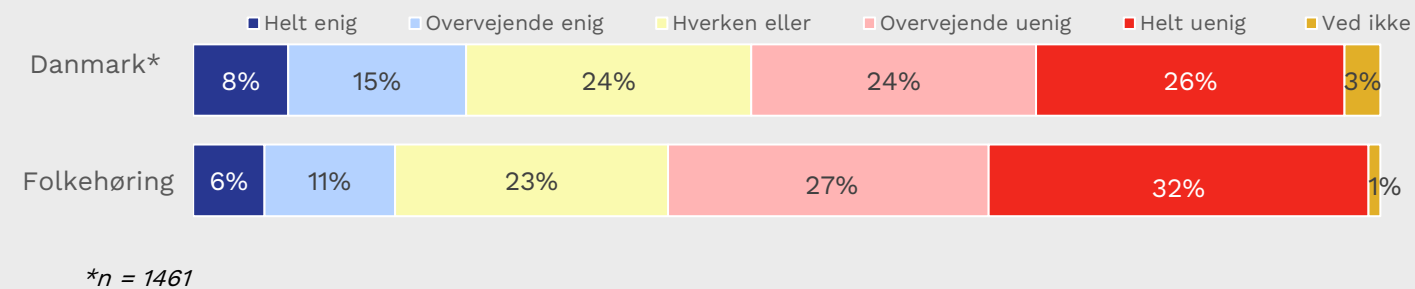
Q: Udviklingen i kunstig intelligens går så hurtigt, at det er svært at følge med



Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for:
Folk som mig



Q: Jeg vil så vidt muligt forsøge at holde kunstig intelligens ude af mit eget liv



Synet på *kunstig intelligens*

Befolkningens holdninger efter den deliberative folkehøring
Det afsluttende spørgeskema: n = 347-356

Kapitel ét

Synet på kunstig intelligens

#1

Der er en tro på, at kunstig intelligens kan bidrage positivt til samfundet

Flertallet af danskere har en positiv holdning til kunstig intelligens og en tro på teknologiens potentiale til at løse samfundsmæssige udfordringer, hvorfor flere ønsker, at kunstig intelligens generelt skal anvendes mere i samfundet.

#2

Der er forbehold og usikkerhed i forhold til etisk udvikling og anvendelse

Størstedelen af deltagerne udtrykte, at det var svært at følge med i udviklingen og var enige om, at der er behov for etiske retningslinjer og lovgivning i forhold til både udviklingen og anvendelsen af kunstig intelligens, så danske værdier er afspejlet.

#3

Der er både forhåbninger og forbehold relateret til alle fire temaer

Danskerne var generelt trygge og forhåbningsfulde ved integrationen af kunstig intelligens på arbejdsmarkedet og i velfærden, hvorimod der var flere bekymringer forbundet med kunstig intelligens ift. digital sikkerhed og medier og demokrati.

#1 En tro på, at kunstig intelligens kan bidrage positivt til samfundet

Generelt udviste befolkningen en positiv indstilling over for kunstig intelligens, hvor hele **88 % betragtede sig selv som tilhængere af teknologien**. Samtidig mente 54 %, at udviklingen ikke nødvendigvis vil resultere i en mindre tryk hverdag. Til sammenligning angav kun 18 % det modsatte.

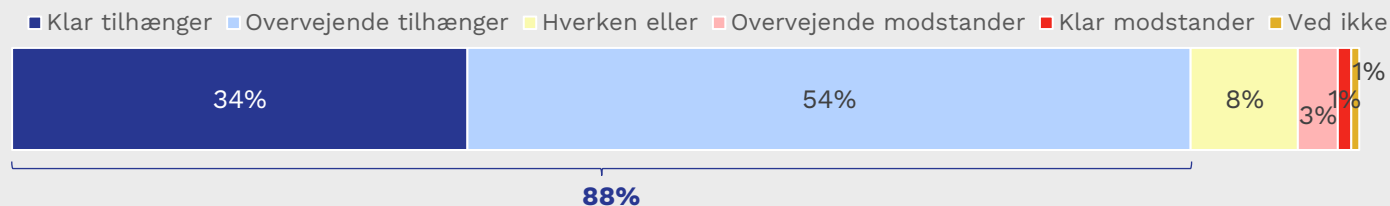
Denne positive holdning kan delvist tilskrives en udbredt overbevisning om, **at kunstig intelligens kan have potentiale til at løse samfundsmæssige udfordringer** og bidrage positivt til samfundet som helhed (92 %). Dette inkluderer brede forventninger om **øget økonomisk vækst** (76 %), **forbedret velfærd** (74 %) og en **nemmere hverdag** for borgerne (76 %) (se bilag).

”

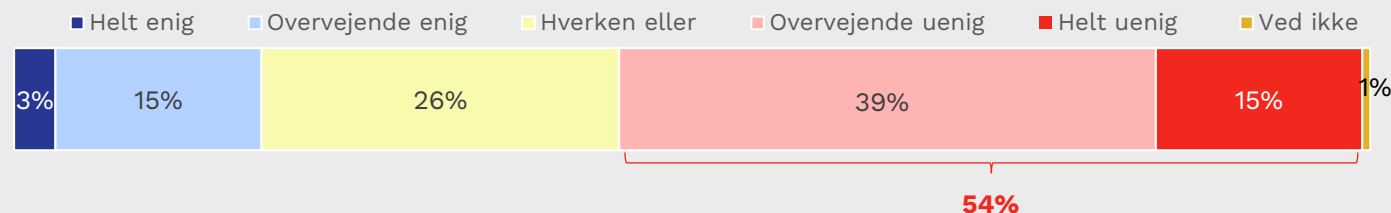
”Jeg tror, det kan gøre vores liv nemmere. Det kan hjælpe med svære processer, vi som mennesker ikke er særligt gode til at gennemregne, men som AI kan gøre hurtigere for os. Jeg tænker generelt, det kan hjælpe os rigtig meget.”

– Citat fra borger på folkehøringen

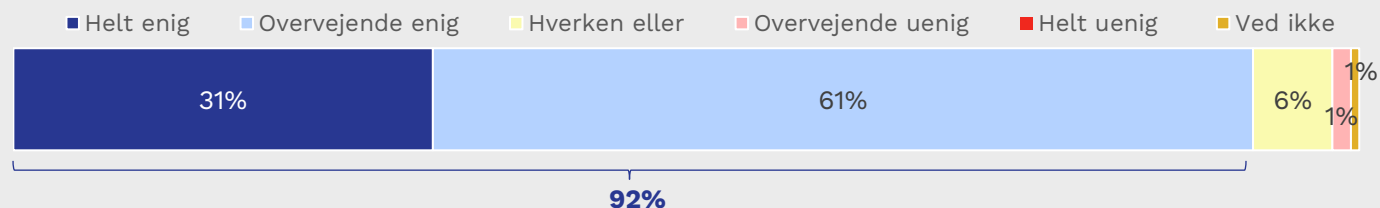
Q: Er du samlet set tilhænger eller modstander af kunstig intelligens?



Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark:
En mindre tryk hverdag



Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for:
Det danske samfund som helhed



Q: ... Bør øge brugen af kunstig intelligens

#1

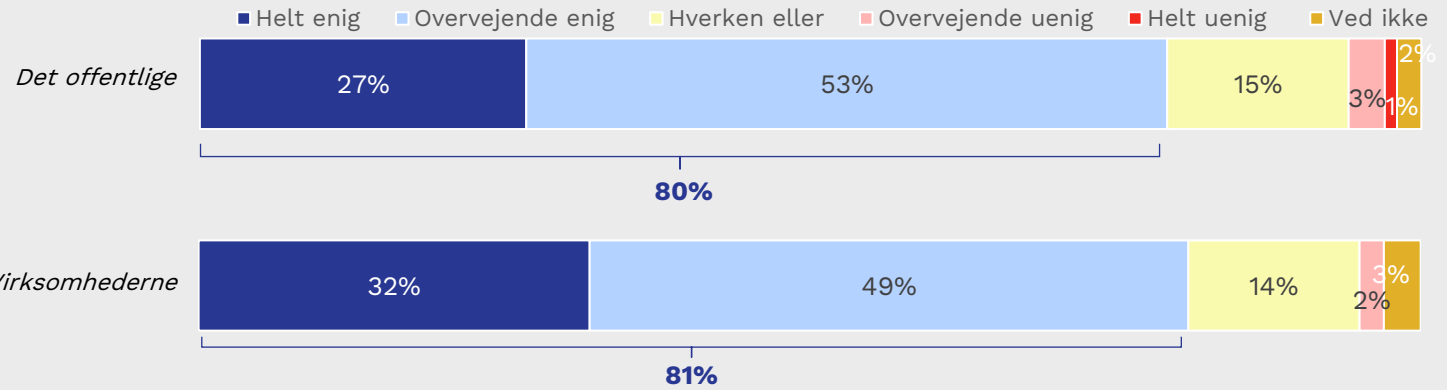
Efterspørgsel efter øget brug af kunstig intelligens

Den positive indstilling til kunstig intelligens var også afspejlet i **ønsket om øget brug af teknologien**, hvor 81 % mente, at danske virksomheder bør øge brugen af kunstig intelligens, og 80 % mente det samme for det offentlige.

Den positive indstilling kom også til udtryk i, at **83 % af befolkningen troede, at kunstig intelligens vil være gavnlig for dem selv**. Dette understreger, at ønsket om øget brug ikke kun var drevet af troen på samfundsforbedringer, men også af forventningen om personlig nytte.

Samtidig viser data, at **befolkningen forventede at integrere kunstig intelligens i deres liv**, idet kun 6 % forsøgte at undgå teknologien. Deltagerne havde **også i stigende grad benyttet sig af kunstig intelligens** i månederne fra rekrutteringen til selve folkehøringen (58 %), eksempelvis gennem interaktion med platforme som ChatGPT eller Google Bard (se bilag).

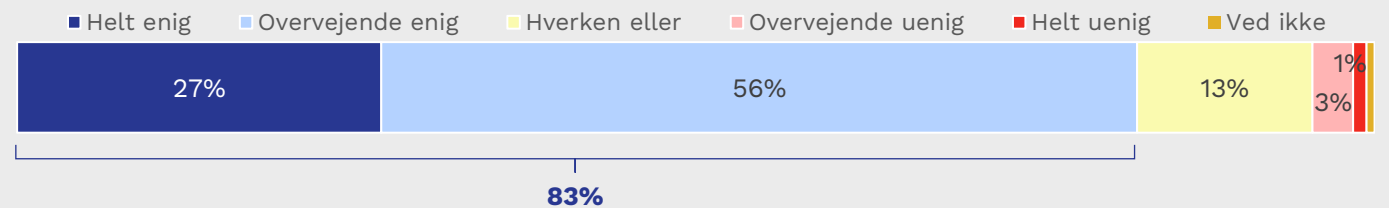
Optimismen var dog ikke entydig, da mange også oplevede en vis usikkerhed og havde en række forbehold omkring fremtidig anvendelse.



Q: Jeg vil så vidt muligt forsøge at holde kunstig intelligens ude af mit eget liv



Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for: Folk som mig



#2

Hurtig udvikling skaber usikkerhed om, hvad fremtiden indebærer

Når vi undersøger befolkningens bekymringer om kunstig intelligens, tegner resultaterne et nuanceret billede.

En betydelig del, **70 %**, udtrykte frygt for, at **teknologien begår fejl**, selvom 61 % troede på dens nøjagtighed (se bilag). 47 % tilkendegav samtidig, at de ville have tillid til resultater genereret af kunstig intelligens (se bilag).

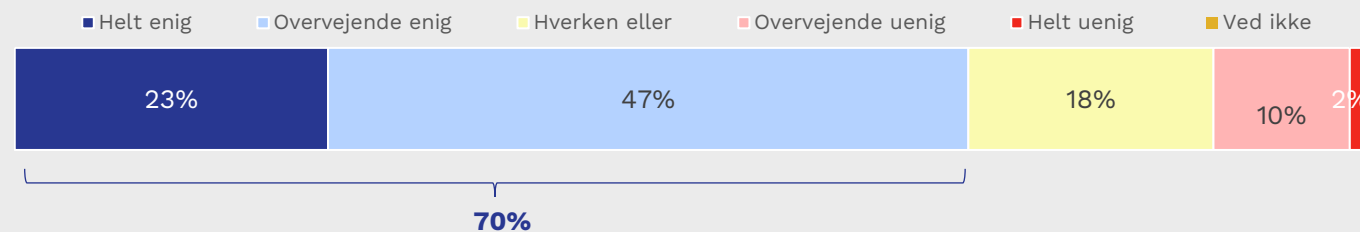
Dette reflekterer den generelle usikkerhed og manglende viden om teknologiens udvikling, hvor 80 % fandt den hurtige udvikling svær at følge med i. **Det betød dog ikke, at befolkningen syntes, udviklingen af kunstig intelligens burde sættes på pause** (84 %).

”

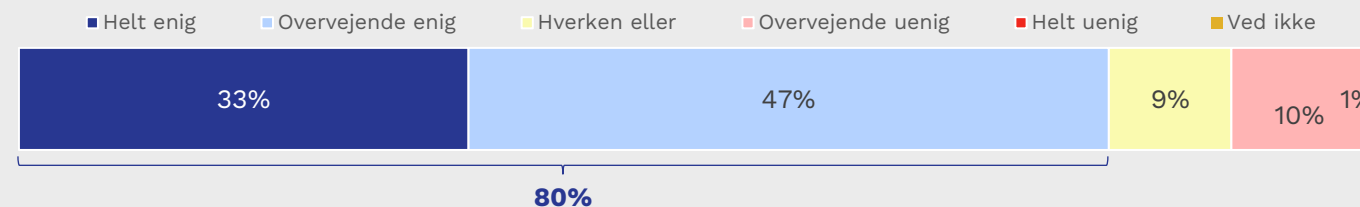
”Jeg er glad for, at jeg er 67. Jeg har svært ved at gennemskue, hvad der skal ske og har måske ikke lyst til at opleve det.”

– Citat fra borger på folkehøringen

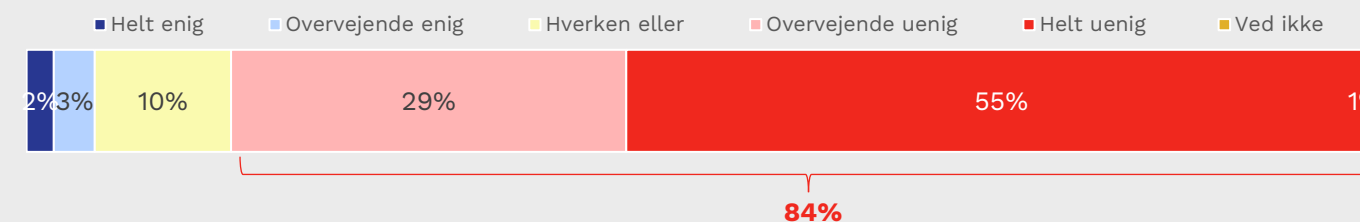
Q: Jeg er bekymret for, at kunstig intelligens kan lave fejl



Q: Udviklingen i kunstig intelligens går så hurtigt, at det er svært at følge med



Q: Udviklingen af kunstig intelligens bør sættes på pause, indtil vi ved mere



#2

Behov for etiske retningslinjer og danske værdier i kunstig intelligens

Befolkningen ønsker ikke at sætte udviklingen af kunstig intelligens på pause, hvilket muligvis hænger sammen med, at **91 % mente, at Danmark risikerer at sakke bagud**, hvis vi ikke satser på udnyttelsen af teknologien.

Denne opbakning skyldes ikke kun ønsket om at opnå konkurrencefordele, men kan også skyldes etiske overvejelser. **Mange udtrykte bekymring for, at kunstig intelligens, der udvikles i udlandet, ikke vil afspejle danske værdier**, og 53 % ønskede, at Danmark udvikler sin egen kunstige intelligens med lokale værdier og etiske retningslinjer.

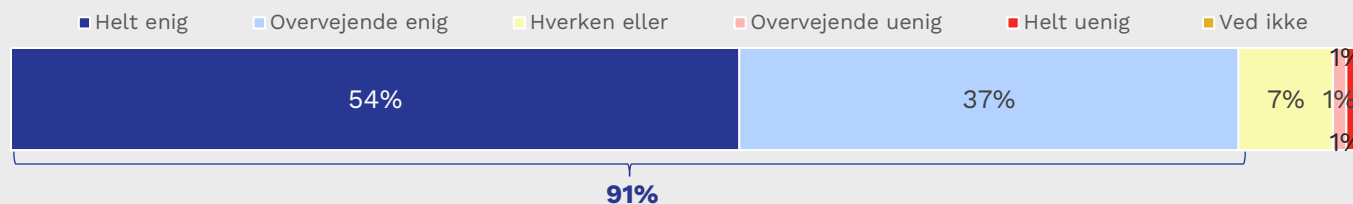
Frygten for uetisk brug af kunstig intelligens blev især sat i forbindelse med teknologi udviklet i andre lande, særligt de ikke-vestlige. I den forbindelse havde **83 % af danskerne et ønske om lovgivning for at begrænse anvendelsen af kunstig intelligens**. Dette fokus på regulering var drevet af bekymringer om uetisk praksis og bias i kunstig intelligens.

”

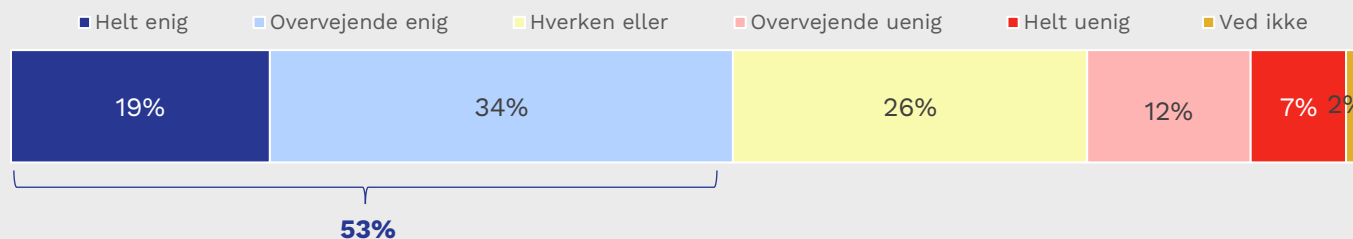
”ChatGPT er ikke objektiv, og datakilder er typisk vestlige værdier, men der vil være kulturelle forskelligheder, når det er et amerikansk firma, der udvikler den.”

– Citat fra borger på folkehøringen

Q: Danmark risikerer at blive overhalet af andre lande, hvis vi ikke satser på udnyttelse af kunstig intelligens



Q: Danmark bør udvikle sin egen kunstige intelligens, som afspejler danske værdier



Q: Der er ikke behov for lovgivning, som begrænser brugen af kunstig intelligens



#2

Ansvarsfordelingen i udviklingen af kunstig intelligens

Det er bemærkelsesværdigt, at **67 % af danskerne føler, at de har et ansvar for en positiv udvikling af kunstig intelligens.** Dette ansvar relaterer sig bl.a. til områder som digital sikkerhed samt medier og demokrati, hvor befolkningen ser det som deres opgave at agere kritisk over for information fra usikre kilder og beskytte personfølsom data mod digital kriminalitet. Ifølge befolkningen er det dog afgørende, at myndigheder og andre aktører sikrer, at befolkningen har de nødvendige redskaber til at navigere i kompleksiteten.

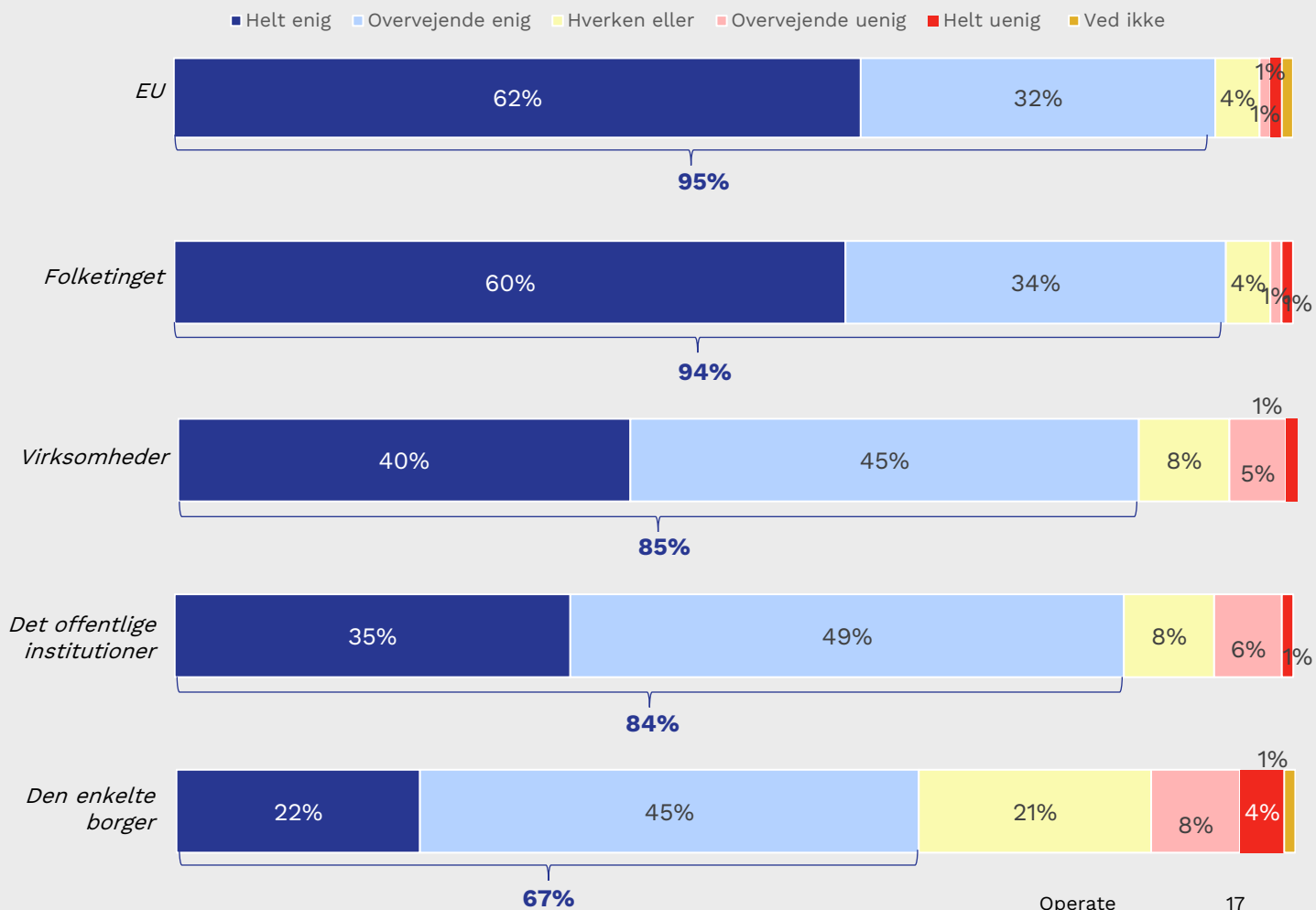
Desuden angiver flertallet i befolkningen, at **EU (95 %) og Folketinget (94 %) bærer et stort ansvar.** Vores kvalitative observationer viser, at dette især indebærer forventningen om, at politikere og myndigheder skal udforme lovgivning og regler for at beskytte borgere og samfundet mod trusler som falske nyheder og kriminalitet.

Når det kommer **til virksomheder og offentlige institutioner, mener henholdsvis 85 % og 84 % af befolkningen, at de har et ansvar.** Dette ansvar omhandler primært beskyttelse af personfølsom data samt opretholdelse og sikring af ligestilling på arbejdsmarkedet og i sundhedsvæsenet.

”

”*Hvordan uddanner vi børn/befolkningen til at forholde sig kritisk til AI?*”
– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

Q: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde?





Danskernes holdning til kunstig intelligens på fire nøgleområder

Vi har indsamlet danskernes perspektiver på fire centrale temaer, som uddybes på de følgende sider.

1

Arbejdsmarked

Hvordan forholder befolkningen sig til brugen af kunstig intelligens på arbejdsmarkedet og i eget arbejdsliv?

2

Velfærd

Hvordan forholder befolkningen sig til brugen af kunstig intelligens i velfærdssektoren – med særligt fokus på sundhedsvæsenet og ældreplejen?

3

Digital sikkerhed

Er befolkningen bekymrede for den digitale sikkerhed og deres digitale kompetencer?

4

Demokrati og medier

Hvordan forholder danskerne sig til forholdet mellem demokrati, medier og kunstig intelligens?

#1 Arbejdsmarked

Optimistisk tro på et mere effektivt og fleksibelt arbejdsliv

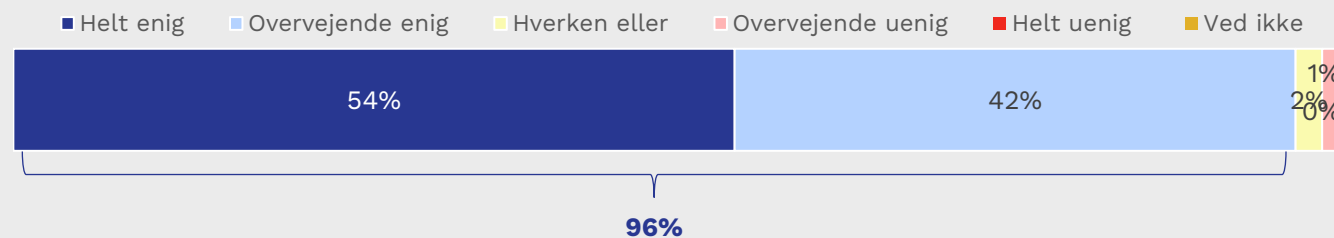
Befolkningen udviste en overvejende positiv indstilling til kunstig intelligens i relation til det danske arbejdsmarked. Hele **96 % troede, at teknologien vil gavne arbejdsgivere, mens 80 % mente, at det også vil være til fordel for arbejdstagere.**

Kvalitativt viste optimismen sig bl.a. også ved forventningerne om, at kunstig intelligens vil **lette og afhjælpe tidskrævende opgaver og processer** på landets arbejdspladser. Dette håb stammer bl.a. også fra **troen på, at det vil lede til øget frihed og fleksibilitet for arbejdstagerne**, samtidig med at man fortsat værdsætter menneskelige kompetencer.

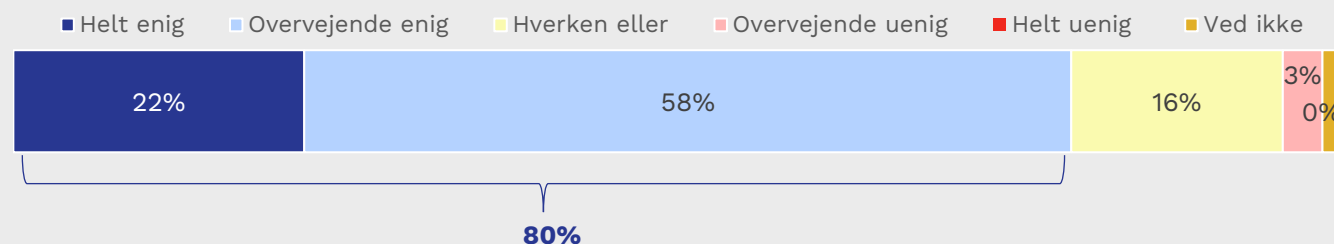
”

”Det kan jo være, man får et lidt sjovere og kortere arbejdsliv.”
– Citat fra borger i grupperumsdiskussion på folkehøringen

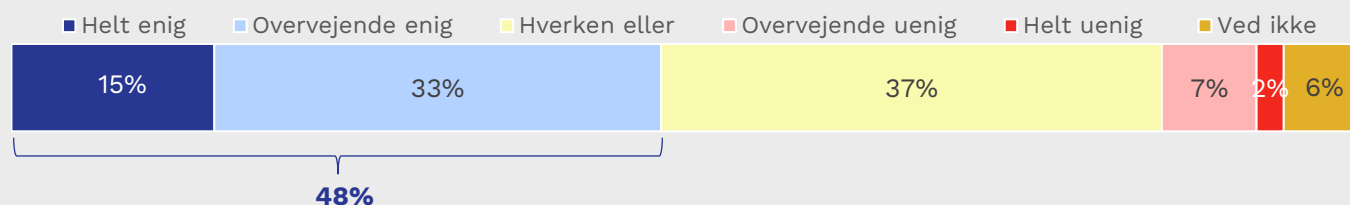
Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for: De danske virksomheder



Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for: De danske lønmodtagere



Q: Jeg tror, at kunstig intelligens i det lange løb skaber flere jobs, end det fjerner



#1 Arbejdsmarked

Ulighed er centralt, men deltagerne frygtede ikke selv at blive overflødiggjort af udviklingen

Befolkningen var også overvejende tryk (82 %) ved integrationen af kunstig intelligens på arbejdspladser (se bilag).

Blandt de respondenter, der er i arbejde (n = 241, da deltagerne uden tilknytning til arbejdsmarkedet ikke blev stillet spørgsmålene), **udtrykte 86 % desuden, at de ikke var bekymrede for at miste deres arbejde** som følge af teknologien, og **83 % ønskede ikke selv at holde kunstig intelligens ude af deres eget arbejdsliv.**

En fremherskende bekymring drejer sig dog om potentielle uligheder, idet **visse samfundsgrupper kan opleve udfordringer med omskoling og forståelse af kunstig intelligens.**

I den forbindelse handler en bekymring også om behovet for, at de, der bruger kunstig intelligens i deres arbejde, har en god nok forståelse for teknologien og ved, hvordan de kan bruge kunstig intelligens som et værktøj.

”

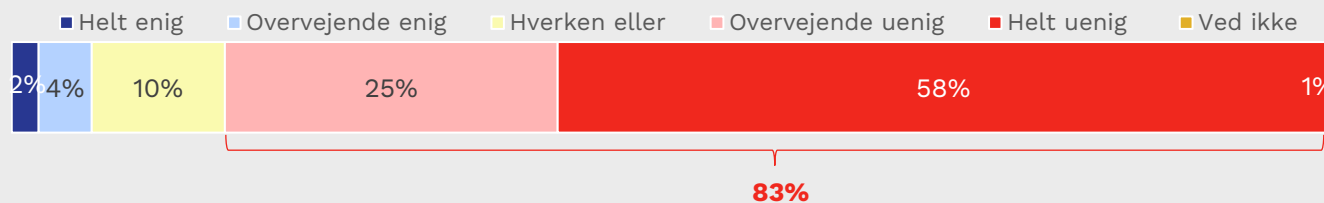
”*Hvordan sikrer man, at de personer, der har været på arbejdsmarkedet i lang tid og ingen erfaring har med AI, fortsat er attraktiv arbejdskraft, som dem der har mere erfaring med AI?”*

– *Spørgsmål til eksperter og politikere fra borger*

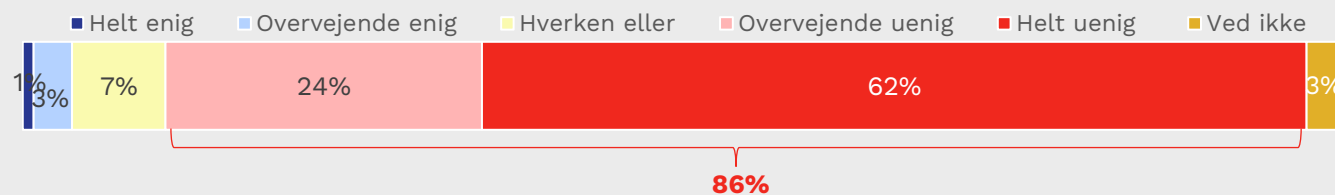
”*Hvordan kan man sørge for, at man sikrer en "god nok" forståelse af AI som teknologisk værktøj, til at en almen person kan træffe velovervejede beslutninger, omkring hvor og hvornår det er "rigtigt" at bruge AI? Skal der uddannes i AI teknologiforståelse? For hvem?”*

– *Spørgsmål til eksperter og politikere fra borger*

Q: Jeg ønsker ikke, at brug af kunstig intelligens bliver en del af mit arbejde



Q: Jeg er bange for at miste mit nuværende arbejde på grund af kunstig intelligens



n = 241

#2 Velfærd

Kunstig intelligens kan styrke sundhedsvæsnets og forbedre velfærden

74 % af den danske befolkning mente, at kunstig intelligens vil forbedre velfærden, og 80 % mente, at det offentlige bør øge anvendelsen af teknologien.

Denne positive forestilling om, at kunstig intelligens vil forbedre velfærden, kan hænge sammen med, at befolkningen tror, at **kunstig intelligens kan styrke sundhedsvæsnets ved at muliggøre hurtigere diagnosticering og behandling**, levere tjenester til borgere i fjernliggende områder og omfordele ressourcer til øget omsorg.

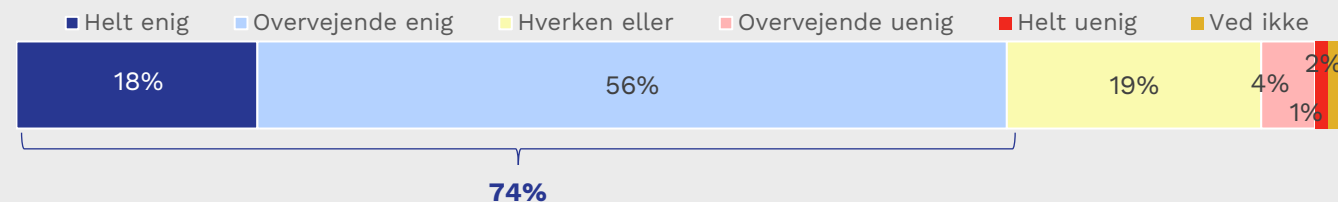
Det afspejles også i, at 74 % af befolkningen mente, at flere læger skal bruge kunstig intelligens fx i vurderingen af, hvilke patienter der skal have tilbud om behandling. Dog afspejler dette resultat ikke den bekymring, der også kunne mærkes på folkehøringen, om, at anvendelsen af kunstig intelligens i velfærdssektoren kan medføre besparelser af menneskelige ressourcer og dermed omsorg i velfærdsinstitutionerne.

”

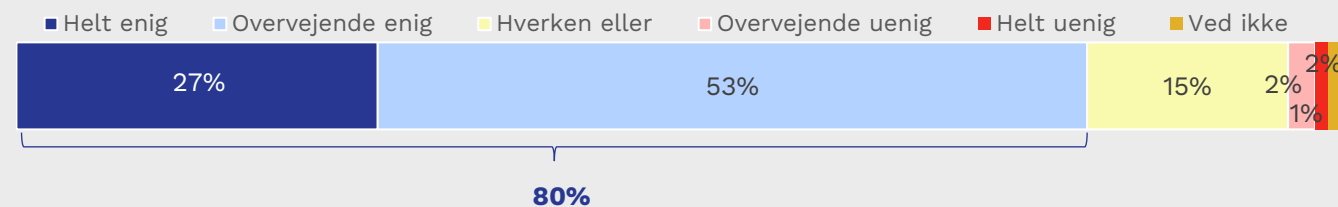
”I den offentlige debat hører man ofte om varme hænder. Vi kan bruge AI til at effektivisere opgaver, der trækker folk væk fra arbejdet med mennesker.”

– Citat fra borger til grupperumsdiskussion på folkehøringen

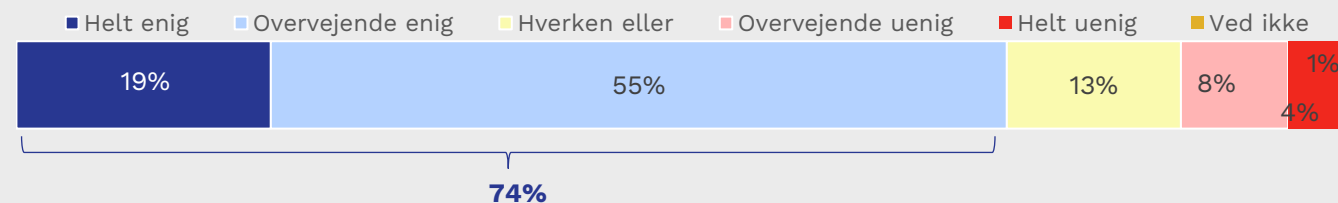
Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: Bedre velfærd



Q: Det offentlige bør øge brugen af kunstig intelligens



Q: Læger skal bruge kunstig intelligens til at vurdere, hvilke patienter der skal have tilbud om bestemte behandlinger



#2 Velfærd

Afvejning mellem teknologisk innovation og sikring af rettigheder og tryghed

Samtidig med den positive holdning og grundlæggende tryghed (82 %) til kunstig intelligens i velfærdssystemet, **herskede der også bekymringer og usikkerheder** blandt befolkningen. En af de **centrale bekymringer var relateret til potentielle bias i teknologien**, som kan resultere i forværring af ligestillingen og risiko for fejlagnostiseringer for visse borgere. Dertil var der en **generel frygt for, hvordan teknologien kan påvirke behandlingen af personfølsomme data og sikkerheden for borgerne**.

På trods af disse bekymringer var der ikke et ønske om, at teknologien skal forbydes (91 %), men derimod at **teknologien skal implementeres med omhu** og opmærksomhed på at undgå negative konsekvenser for borgernes ligestilling og datasikkerhed.

”

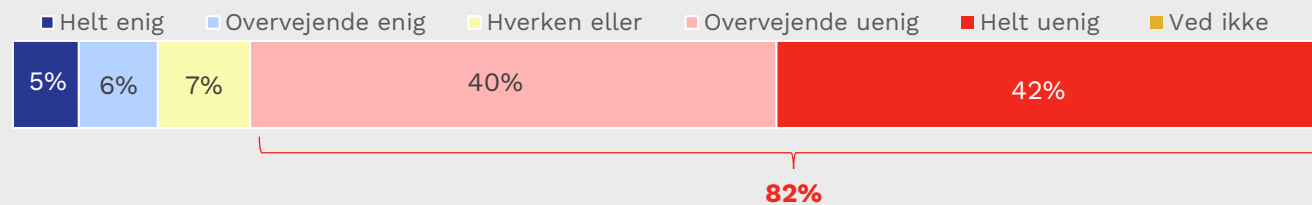
”*Hvordan minimerer man risiko for fejl og tager hensyn til individets kompleksitet og data, og hvordan validerer man, at modellerne virker efter hensigten?*”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

”*Hvordan kan algoritmer sikre, at vi overholder etiske forhold i behandlingssektoren?*”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

Q: Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens bliver brugt i sundhedsvæsenet



Q: Brug af kunstig intelligens til diagnosticering af sygdomme skal forbydes



#3 Digital sikkerhed

Frygt for stigende digital kriminalitet og samfundets evne til at håndtere dette

Bekymringer om digital sikkerhed prægede en betydelig del af den danske befolkning, hvor **65 % udtrykte utryghed ved samfundets evne til at håndtere truslen**. Bekymringerne skal også forstås i relation til den **tiltagende digitale kriminalitet**, herunder hackerangreb på samfundsplan, krænkelse af borgers data og økonomisk kriminalitet rettet mod den enkelte borger.

Befolkningen erkender selv, at deres usikkerhed på det digitale område potentielt kan underminere den hidtidige indbyrdes tillid i samfundet. **Hele 86 % af de danske borgere tilkendegav, at udviklingen i kunstig intelligens vil gøre dem mere skeptiske overfor, hvad andre sender dem på nettet**. Misinformation og (mis)tillid var også gennemgående temaer i spørgsmål og anbefalinger (jf. kapitel tre).

Inden for de kvalitative kategoriseringer for spørgsmål og anbefalinger, der blev lavet på bagkant af folkehøringen (se evt. side 41-42), er "Datasikkerhed, cybersikkerhed og overvågning" den kvalitative kategori, som der blev stillet tredje-flest spørgsmål til på folkehøringen. "AI-dannelse, kritisk tænkning og ligestilling" var det emne, flest danskere udformede anbefalinger til (jf. kapitel tre).

”

”*Hvordan stopper man igangværende misbrug af ens data?*”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

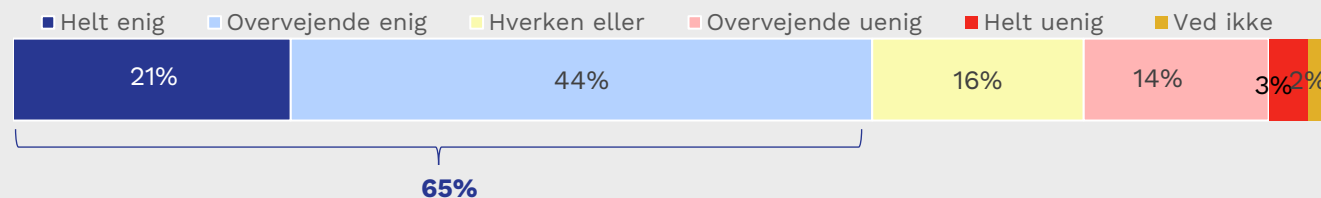
”*Er der konkrete planer for at styrke vores nationale sikkerhed og infrastruktur?*”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

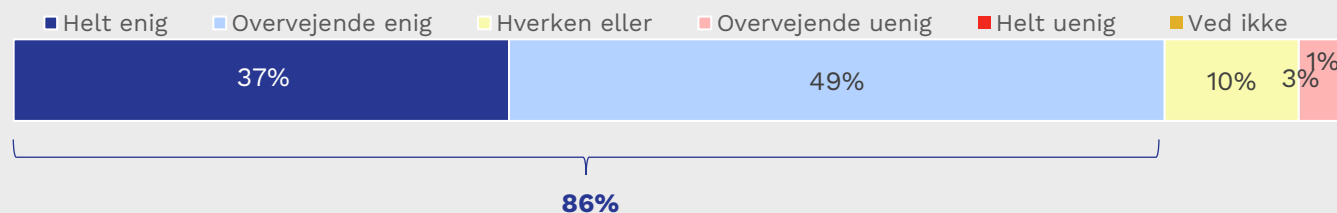
”*Hvordan sikrer man den enkelte borgers rettigheder i forbindelse med hackerangreb? Juridisk og økonomisk?*”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

Q: *Jeg er utryg ved, om vi som samfund kan håndtere truslen fra digital kriminalitet skabt ved hjælp af kunstig intelligens*



Q: *Kunstig intelligens vil gøre mig mere skeptisk overfor, hvad andre mennesker sender til mig på nettet*



#3 Digital sikkerhed

Håbet om 'god AI' som værn mod digital kriminalitet

Danskernes opfattelse af kunstig intelligens i relation til digital sikkerhed udspringer af et optimistisk perspektiv, hvor borgerne håber på, at "god AI" kan spille en afgørende rolle i kriminalitetsbekæmpelse og modvirke "ond AI". Eksempelvis mener **87 % af deltagerne, at politiet bør benytte teknologien til at spore digital kriminalitet**, og 70 % ser positivt på teknologiens potentiale til at overvåge internettet og fjerne skadeligt indhold.

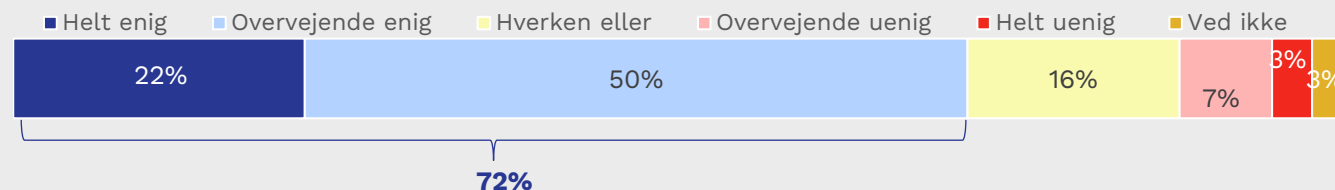
Selvom der er **håb om, at "god AI" kan bidrage til kriminalitetsbekæmpelse**, udtrykker flere også bekymring for mulige krænkelse af privatlivet i forbindelse med øget overvågning. Denne komplekse dynamik afspejler danskernes dualitet i ønsket om teknologisk fremskridt og samtidige bekymringer for individets ret til privatliv.

”

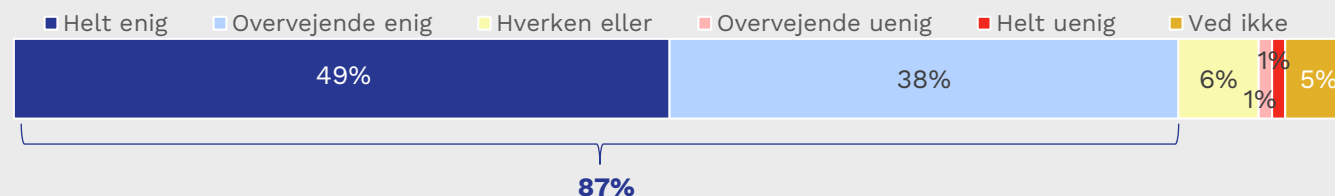
”Kan man træne kunstig intelligens til at hjælpe os med at opspore ondsindet kunstig intelligens? Og til at skelne mellem den gode og den onde?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

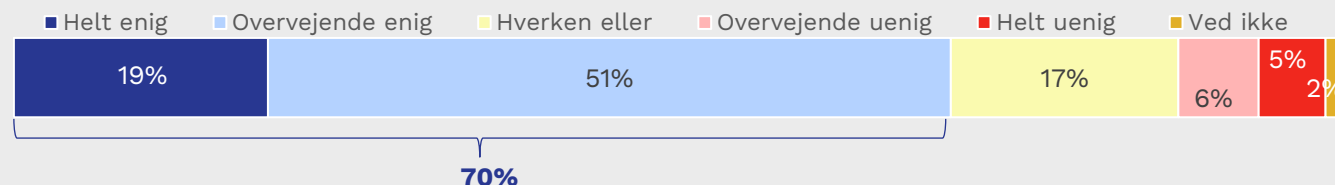
Q: Kunstig intelligen bør bruges til at opdage socialt bedrageri



Q: Politiet bør kunne bruge kunstig intelligens til at spore digital kriminalitet



Q: Kunstig intelligens bør overvåge trafikken på internettet og fjerne skadeligt indhold og hadefulde beskeder m.m., inden det når frem til brugere



#4 Medier og demokrati

Udbredt frygt for, at kunstig intelligens kan skade demokratiet

Udover digital sikkerhed **vækkede udviklingen i kunstig intelligens også bekymring i forhold til medier og demokrati.** Deltagernes holdninger var delte. Mens 30 % frygtede, at teknologien vil skade vores demokrati, var 35 % uenige i, at det vil skade demokratiet.

Nyhedshistorier om valgsvindler og information om deepfakes kan spille en rolle for de deltagere, der tilkendegav, at de tror udviklingen i kunstig intelligens skader demokratiet. Nyhedsbilledet har understreget **risikoen for deepfakes, mediefragmentering og polarisering.** Befolkningen udtrykte en frygt for, at digitale informationssiloer fyldt med falske oplysninger kan føre til, at borgere kun udsættes for information, der bekræfter deres eksisterende holdninger, hvilket potentielt underminerer den demokratiske samtale. **Desuden angav 91 % også, at de var bekymrede for, at den enkelte borger vil have svært ved at vurdere, hvad der er sandt og falsk.**

Under folkehøringen var "Medier, misinformation og mistillid" også den kvalitative kategorisering, der blev stillet næstflest spørgsmål inden for – og ift. anbefalingerne var kategorien tredje-størst (jf. side 41-42).

”

”Vi har en bekymring for, om AI kan bruges til at polarisere demokratiets debat eller potentielt ødelægge den. Hvad kan man gøre for at sikre objektivitet og nuancer samt undgå bias?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

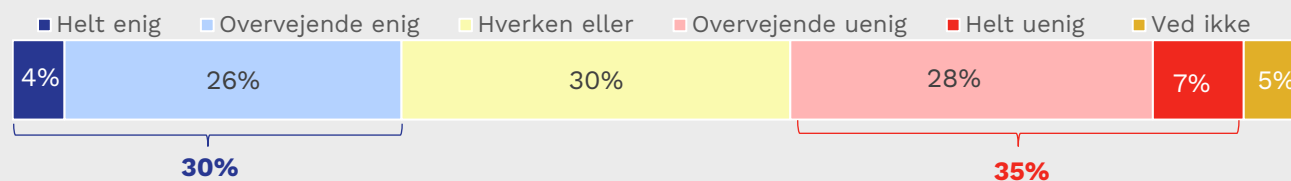
”Hvordan forestiller I jer, demokratiske valg i fremtiden kommer til at foregå i relation til spredning af fake news på sociale medier? Skal politiske debatter evt. kun foregå på platforme/medier, hvor det er sikret, fx Debatten?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

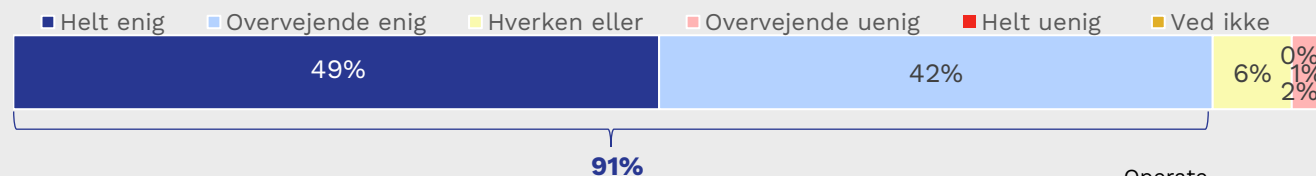
”Algoritmer på fx Facebook, som styrer strømmen af nyheder, kan være meningsdannende og politisk manipulerende, hvilket truer vores demokrati. Har vi mulighed for at gøre noget ved det og hvordan?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: Vil skade vores demokrati f.eks. politiske valg til Folketinget



Q: Kunstig intelligens vil føre til nye former for falske nyheder og misinformation, som gør det sværere for borgere at vide, hvad der er sandt og falsk



#4 Medier og demokrati

Det demokratiske potentiale ligger i øget adgang

For deltagerne kan det af gode grunde være udfordrende at navigere i de muligheder og potentialer, som udviklingen i kunstig intelligens har for den demokratiske samtale i fremtiden.

Troen på teknologiens potentialer var imidlertid knyttet **til en forventning om, at det ikke kun kan belyse, men også skabe adgang til den demokratiske samtale.** Dette var særligt værdifuldt for dem, der tidligere har haft vanskeligt ved at deltage fuldt ud, såsom personer med læsevanskeligheder eller ordblindhed, der nu kan deltage lettere ved hjælp af programmer som ChatGPT.

Ifølge deltagerne kan integrationen **af teknologien åbne døren for en mere inkluderende og mangfoldig demokratisk dialog,** hvilket potentielt kan styrke deltagelsen fra grupper, der tidligere har været marginaliserede i den demokratiske proces.

”

Hvordan kan AI styrke vores demokrati fx i forbindelse med valg og problemer med polarisering?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

”Hvordan kan AI bruges til at fremme den demokratiske samtale? Hvem har ansvaret for det?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

”Det positive ved AI er, at det kan give mere oplysning, og meningsdannere har mulighed for direkte formidling.”

– Kommentar til eksperter og politikere fra borger

”Jeg er ordblind med to ordblinde børn, så jeg synes, det bliver spændende at se, hvad AI kan gøre for det”.

– Citat fra borger til grupperumsdiskussion

”Hvordan bevarer vi tilliden til pressen og i den demokratiske samtale, når AI gør det nemt at producere enorme mængder overbevisende misinformation?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

”Kan man lave AI-værktøjer, der kan fremme demokratiet?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

Sådan flyttede den demokratiske samtale *deltagernes holdning*

Baseret på deltagernes holdninger før, under og efter folkehøringen

Kapitel to

Folkehøringen flyttede deltageres holdninger

Deltageres syn på kunstig intelligens har rykket sig efter deltagelse på folkehøringen. Væsentligt flere angiver, at de er blevet tilhængere eller overvejende tilhængere af kunstig intelligens.

Inden folkehøringen var samlet 68 % overvejende eller klare tilhængere. Ved starten af folkehøringen var dette tal steget til 80 %. Her kan **informationsmateriale, samtaler med netværk om kunstig intelligens og et generelt øget fokus på emnet** sandsynligvis forklare stigningen i tilhængere op til folkehøringens afholdelse.

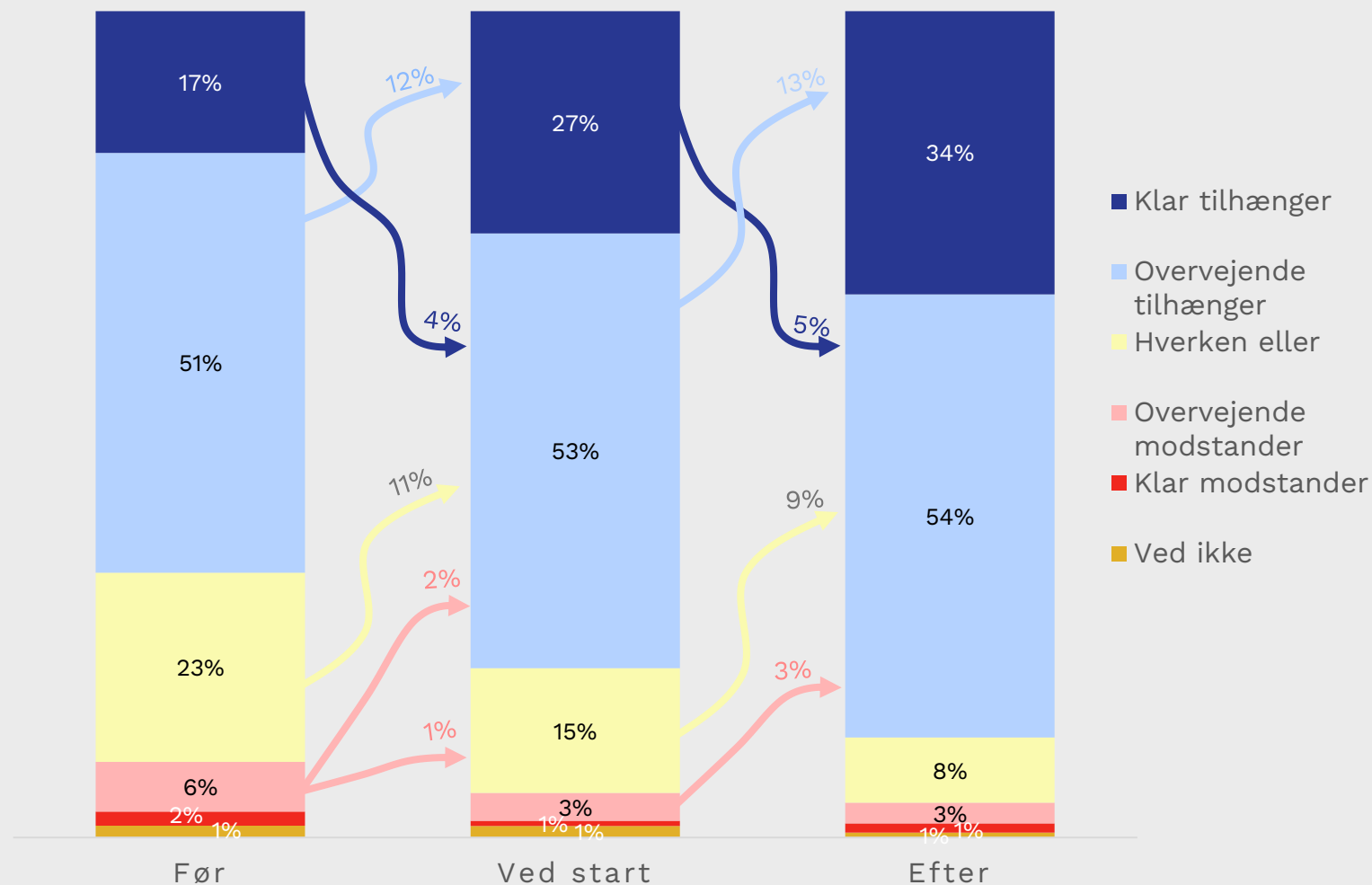
Efter folkehøringens afslutning var 88 % klare eller overvejende tilhængere, og det vil sige, at **gruppen af tilhængere er vokset med en femtedel**.

Særligt gruppen, som indledningsvist svarede ”hverken eller” er skrumpet med knap to tredjedele, hvilket antyder, at **folk i langt højere grad har fået en holdning til kunstig intelligens efter folkehøringen**.

Gruppen af klare tilhængere alene er steget med 23 procentpoint. Gruppen af overvejende modstandere er mere end halveret, mens andelen af klare modstandere generelt ligger lavt på 2 % til 1 %.

Flere er blevet tilhængere af kunstig intelligens efter folkehøringen

Q: Er du samlet set tilhænger eller modstander af kunstig intelligens?



Mere positivt syn på kunstig intelligens på arbejdspladser og i sundhedsvæsenet

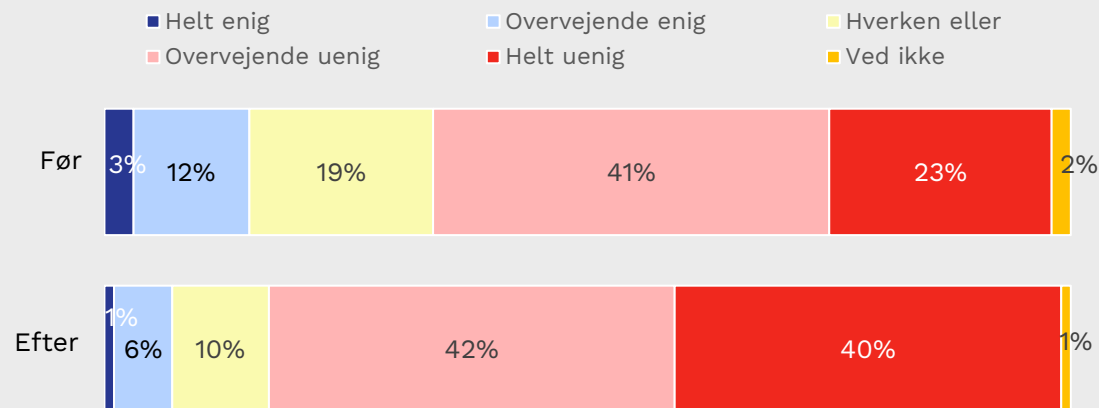
Deltagernes svar omhandlende de fire temaer forud for folkehøringen sammenholdt med svarene efter folkehøringen viser en **tydelig udvikling i holdninger til kunstig intelligens**. Dette gælder for flere forskellige aspekter af teknologien.

Deltagerne er blevet **mere positivt stemte over for brugen af kunstig intelligens** på arbejdspladser og i sundhedsvæsenet.

Trygheden ved, at kunstig intelligens anvendes på landets arbejdspladser, steg markant. Andelen af deltagere, der følte sig utrygge, halveredes fra 12 % til 6 % efter deltagelse, mens gruppen der føler sig tryk ved teknologien er steget fra 23 % til 40 %.

Andelen, der følte sig utrygge ved, at kunstig intelligens bliver brugt i sundhedsvæsenet, faldt fra 15 % til 6 % efter deltagelse, mens andelen, der føler sig trykke, er stedet fra 23 % til 42 %.

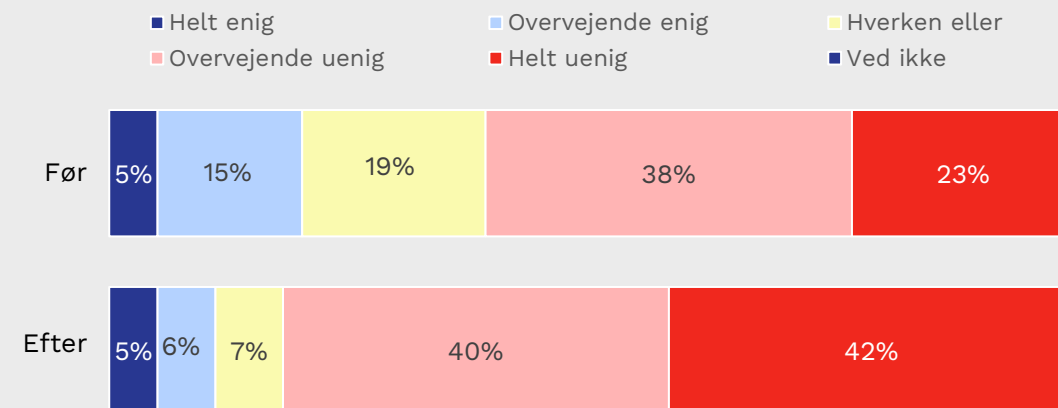
Q: Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens anvendes på landets arbejdspladser



”

”Jeg er sikker på, at det bliver en stor hjælp til mange ting. Ift. arbejdspladser – vi var også bekymrede, dengang computeren kom, og dengang robotterne kom. Det tager nogle arbejdspladser, men der kommer nogle nye.”
– Citat fra borger

Q: Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens bliver brugt i sundhedsvæsenet



”

”Der er muligheder for at gøre nogle ting billigere og klogere, så det kan skabe produktivtforbedringer, der gør, at velfærdssamfundet kan opretholde sig selv. AI indenfor sundhed sikrer korrekt og tidlig diagnosticering.”
– Citat fra borger

Q: Jeg er utryg ved, om vi som samfund kan håndtere truslen fra digital kriminalitet skabt ved hjælp af kunstig intelligens

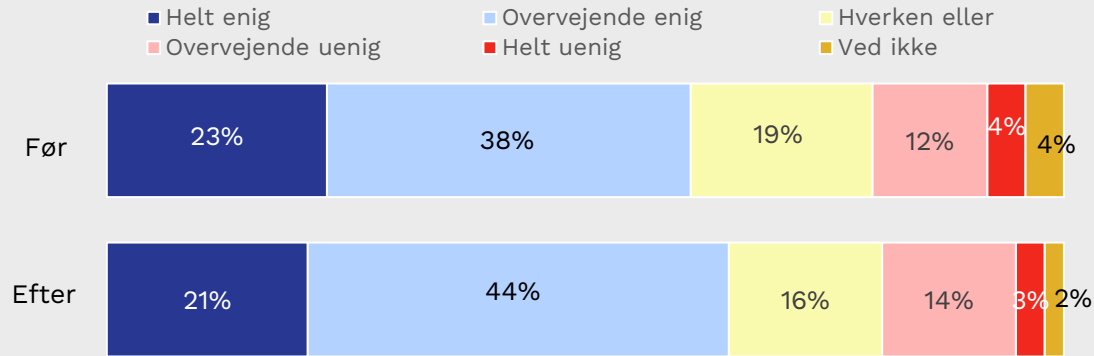
Fortsat bekymring for digital svindel og falske nyheder

De områder, hvor bekymringen i forvejen var størst, var i forhold til digital kriminalitet, misinformation og falske nyheder.

Før deltagelse var 61 % enige eller helt enige i, at de er utrygge ved, om vi som samfund kan håndtere truslen fra digital kriminalitet skabt ved hjælp af kunstig intelligens. Efter folkehøringen var dette tal stadig højt på 65 %.

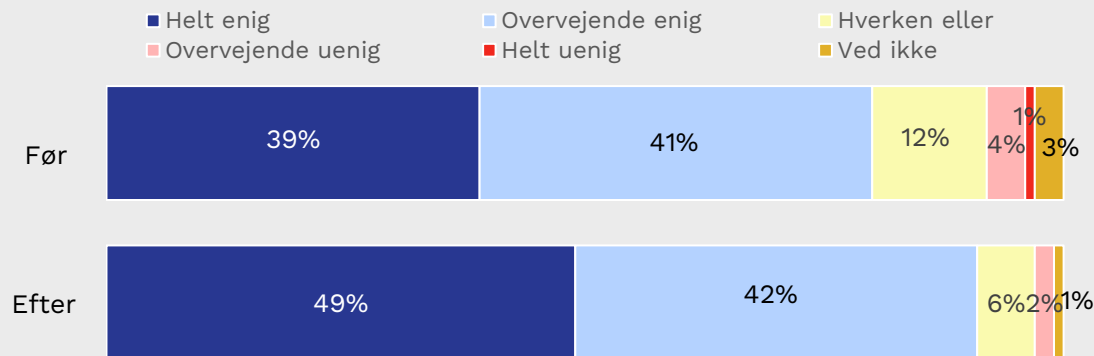
Andelen af deltagere, som var enige eller helt enige i, at kunstig intelligens vil føre til nye former for falske nyheder og misinformation, som gør det sværere for borgere at vide, hvad der er sandt og falsk, gik fra 80 % før deltagelse til 91 % efter.

Digital svindel og misinformation fyldte også i gruppediskussionerne, hvor særligt påvirkning af befolkningers holdninger gennem politisk kontrol af informationer var et tema, der optog deltagerne.



”Jeg er bekymret for, hvor digitale vi bliver her i Danmark, når vi egentlig ikke har særlig god cybersikkerhed. Jeg tror ikke, vi har forberedt os godt nok eller tager det alvorligt nok. Dem, der står med den mest kritiske infrastruktur, er det, jeg er mest bekymret for, og de har ansvaret.”
– Citat fra borger

Q: Kunstig intelligens vil føre til nye former for falske nyheder og misinformation, som gør det sværere for borgere at vide, hvad der er sandt og falsk



”Man har jo bekymringer om, hvad det betyder især ift. den demokratiske samtale – hvad det får af betydning ift. angreb på demokratiske valg. Mere fake news gør, at der bliver større usikkerhed omkring sandheden. Diskussionen oftere og oftere bliver, hvad sandheden egentlig er.”
– Citat fra borger

Flere tager stilling til kunstig intelligens efter deltagelse i folkehøringen

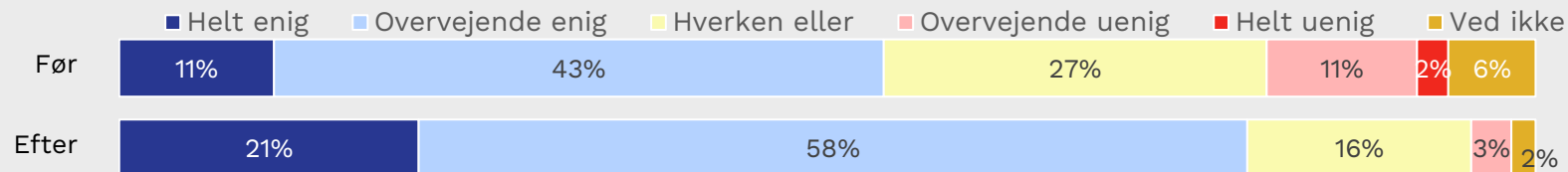
Vi ser generelt et gennemgående fald i personer, der har svaret 'hverken eller' eller 'ved ikke' til spørgsmålene. Det gælder på tværs af temaer og afspejler altså en generel tendens til, at disse to svarmuligheder mindskes over tid.

Til højre er tre tilfældigt udvalgte eksempler på større stillingtagen blandt deltagere.

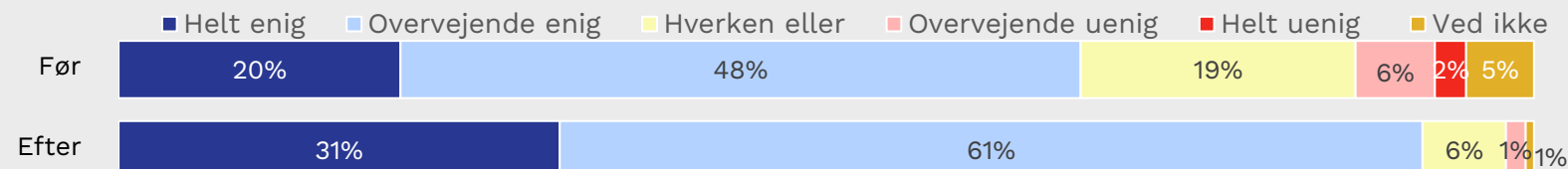
På de tre øverste spørgsmål er andelen af personer, der har svaret 'hverken eller' eller 'ved ikke' faldet betydeligt. På det nederste spørgsmål er andelen for 'hverken eller'-besvarelser kun faldet lidt, mens 'ved ikke' er faldet fra 10% til 2%.

Dette antyder **en markant større grad af stillingtagen efter deltagelse i folkehøringen.**

Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for: De danske lønmodtagere



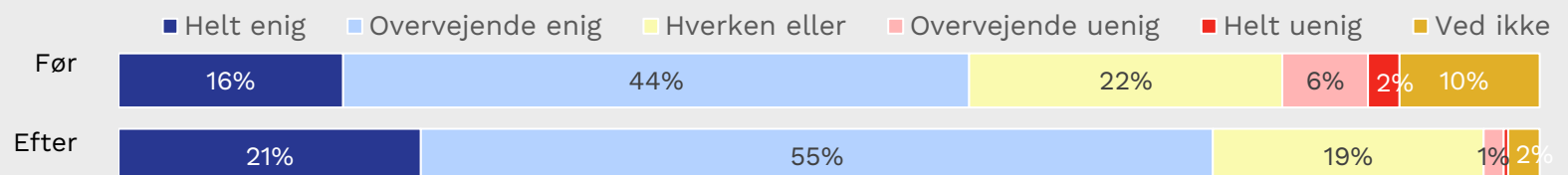
Q: Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for: Det danske samfund som helhed



Q: Jeg vil så vidt muligt forsøge at holde kunstig intelligens ude af mit eget liv



Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: Højere økonomisk vækst



Trygheden ved kunstig intelligens har rykket sig

Deltagernes indstilling har også samlet set rykket sig ift. deres tryghed ved teknologien. Det ser vi ved hjælp af et indeks, der måler deltagernes tryghed ved kunstig intelligens på en skala fra 1-5. Indekset baserer sig på en række spørgsmål.

Efter folkehøringen er 59 % af deltagerne blevet mere trygge, mens 41 % blevet mindre trygge ved teknologien. **Deltagernes tryghed rykker sig dermed ikke entydigt i én retning.** Det tyder på, at de mest optimistiske deltagere også har udviklet et kritisk blik – og at de mest utrygge eller skeptiske har fået blik for nogle af de gode aspekter i den teknologiske udvikling.

Deltagernes tryghed ved kunstig intelligens rykker sig i gennemsnit kun meget lidt (0,1 point på en skala fra 1-5). Dog ser vi, at deltagere, der ved rekrutteringen befandt sig enten relativt højt eller lavt på indekset, efter folkehøringen har rykket sig en del mere end det samlede gennemsnit. Her rykkede begge yderpoler ind mod midten, og det tyder på, at **den demokratiske samtale også er med til rykke danskerne tættere på hinanden rent holdningsmæssigt.**

59 %

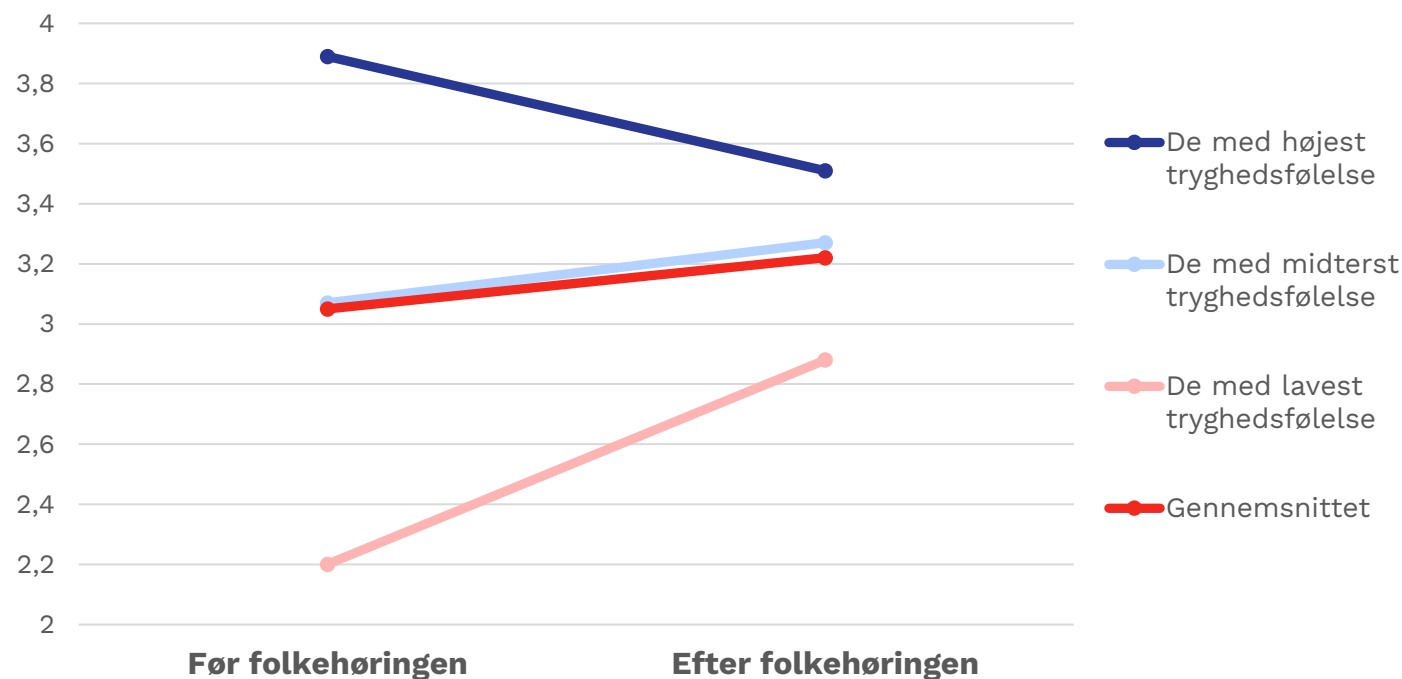
Af deltagerne er blevet mere trygge

41 %

Af deltagerne er blevet mindre trygge

Indeks over danskernes tryghed ved kunstig intelligens på baggrund af seks spørgsmål:

1. Jeg er bekymret for, at vi i fremtiden ikke vil have kontrol over de beslutninger, kunstig intelligens træffer
2. Jeg føler mig tryk ved at stole på anbefalinger og beslutninger truffet af kunstig intelligens
3. Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens bliver brugt i sundhedsvæsnet
4. Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens anvendes på landets arbejdspladser
5. Jeg er utryk ved, om vi som samfund kan håndtere truslen fra digital kriminalitet skabt ved hjælp af kunstig intelligens
6. Kunstig intelligens vil svække tilliden til vores demokrati



Tre kvalitative indsigter, der forklarer deltagernes holdningsskift

#1

*Information og oplysning
om kunstig intelligens*

En øget forståelse af kunstig intelligens bidrager til, at man reflekterer over teknologien og tager stilling til både dens positive og negative aspekter samt aspekter, man ikke tidligere har overvejet. Oplysning gennem skriftligt materiale, svar fra og samtaler mellem eksperter og meddeltagere bidrager til et mere kvalificeret vidensgrundlag med flere nuancer.

#2

*Demokratiske samtaler
med andre borgere*

Det at deltagere aktivt engagerer sig i diskussioner og refleksioner om kunstig intelligens gennem en deliberativ proces, flyttede holdninger og tilføjede nye perspektiver. Gruppediskussionerne skaber rum for at afsøge, afprøve og udfordre ens egne synspunkter i trygge rammer. Samtidig konfronteres man med andres perspektiver, og får muligheden for at forholde sig konstruktivt til dem. Selvom den demokratiske samtale er på denne måde medvirkende til, at mange deltagere flytter sig i deres holdninger.

#3

*Medbestemmelse og
involvering skaber
ansvarsfølelse og fokus på
løsninger*

At deltage i beslutningsprocesser styrker følelsen af medbestemmelse og ansvar. Oplevelsen af, at ens holdninger har betydning, motiverer til aktiv deltagelse, ikke kun i at identificere problemstillinger, men også i at bidrage aktivt til løsninger. Folkehøringen gjorde, at folk følte sig investerede i emnet, og det kultiverer ejerskab blandt deltagerne. Den øgede følelse af indflydelse skaber en vilje til at forpligte sig til at bidrage konstruktivt til løsninger.

#1

Deltagere blev informerede og følte sig kvalificerede til at deltage

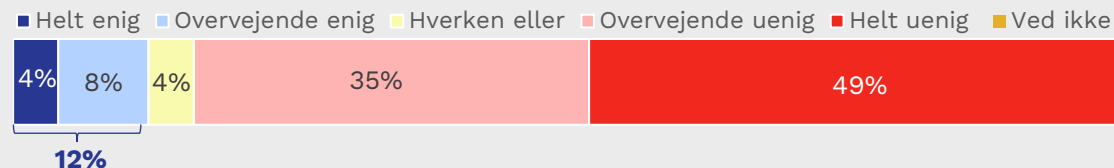
Information og oplysning af deltagerne er afgørende for at skabe et fælles vidensgrundlag og informeret beslutningstagning. Kunstig intelligens rummer en enorm kompleksitet, og derfor er det vigtigt, at deltagerne er velinformerede om emnet, så de kan træffe mere velovervejede og informerede beslutninger. **Folkehøringen førte til, at deltagerne fik større viden om kunstig intelligens** – kun 12 % mener ikke, at folkehøringen tilføjede noget til deres viden om kunstig intelligens.

Deltagere gav udtryk for, at den viden, de fik på folkehøringen, gjorde, at de havde et bedre udgangspunkt for at tage stilling til problematikkerne og gav dem et bedre sprog, hvilket gjorde det nemmere at tale om teknologien og de mange aspekter forbundet med den.

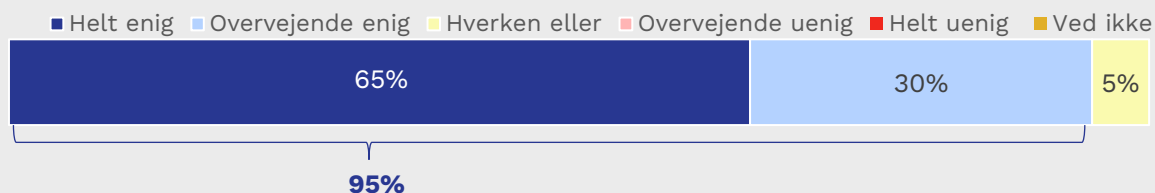
Oplevelsen af et højere informationsniveau gjorde, at **deltagere følte sig bedre klædt på til at give kvalificerede input**, og 95 % af deltagerne svarede efter folkehøringen, at de så sig selv som kvalificerede til at deltage i en debat om kunstig intelligens. Folkehøringen øgede dermed også deltagerens politiske selvtillid.

Et miks af informationskilder gjorde, at deltagerne blev mere oplyste; både den forberedende læsning, eksperters oplæg og gruppediskussionerne bidrog til det øgede vidensniveau.

Q: Folkehøringen tilføjede ikke noget til min viden om kunstig intelligens



Q: Borgere som mig selv er kvalificerede til at deltage i en debat om kunstig intelligens



”

”Jeg vidste ikke meget om det på forhånd, lidt om ChatGPT, men jeg havde ikke brugt det. Nu har jeg hørt fra eksperter, diskuteret alle sider af det og læst materialet, så nu ved jeg alt det grundlæggende.”

– Citat fra borger

”Der var mange områder, jeg slet ikke havde tænkt over, at det ville gøre sig gældende i. Så jeg er helt afgjort blevet klogere, på godt og ondt, så at sige. Det er noget, jeg synes, er helt fantastisk, at man kan, og noget der er forfærdeligt. At helbrede folk og at forføre en hel befolkning, hvis man ønsker det.”

– Citat fra borger

”Jeg blev lidt klogere. Måske fik jeg et lidt mildere syn på noget af det. Gik nok ind og tænkte, det var den generative AI - den der kan lave noget selv. Jeg fik et mere nuanceret blik og blev i stand til at skille de kunstige intelligenser ad.”

– Citat fra borger

#1

Optimismen voksede blandt dem, der fik større viden om teknologien

Information og oplysning om, hvordan kunstig intelligens konkret vil kunne bruges i forskellige sammenhænge, fjernede nogle bekymringer hos deltagerne. Nogle deltagere gav bl.a. udtryk for, at de var blevet mindre bekymrede efter at deltage, fordi deres følelse af utryghed til dels stammede fra uvished.

Dette kommer også til udtryk i den kvantitative data. Blandt de deltagere, hvor vi konkret har kunnet måle en positiv forskel i vidensniveauet før og efter folkehøringen, ser vi også en forhøjet grad af optimisme ift. teknologien.

Deltagere, der inden folkehøringen svarede forkert på et vidensspørgsmål om den såkaldte 'EU AI Act' og efter folkehøringen svarede rigtigt, er i højere grad blevet tilhængere af kunstig intelligens. Konkret ser vi en forskel på 23 procentpoint i andelen af respondenter, der er klare tilhængere før og efter folkehøringen for denne gruppe deltagere.

”

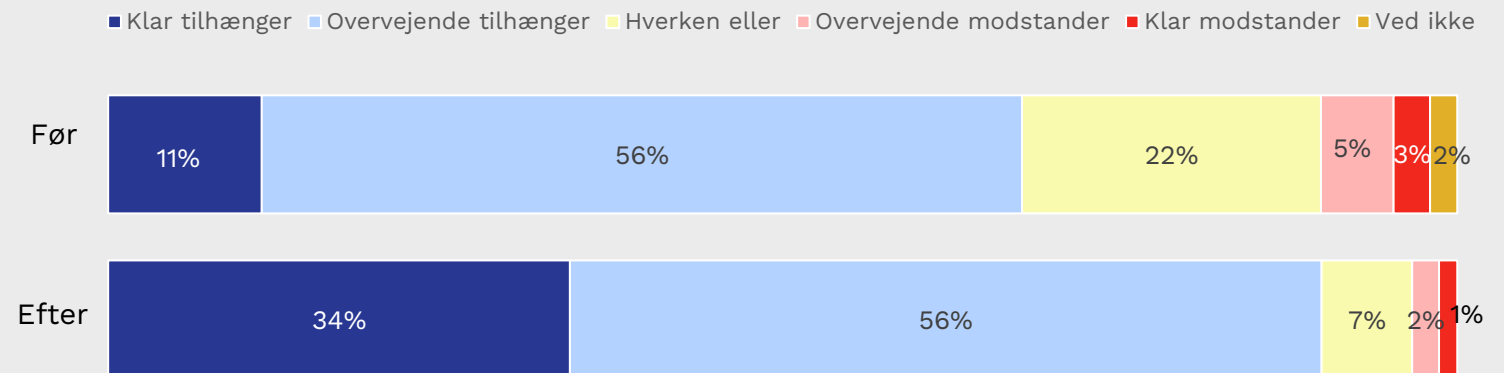
”Mange af de bekymringer, jeg havde, var baseret på uvished omkring emnet. At få den baggrundsviden og at høre fra politikere, i hvilken grad det skal bruges, gjorde mig tryggere. At man tænkte ‘Åh nej, skal jeg nu til at behandles af robotter’ til at forstå, at det måske kan bruges til at lette den bureaukratiske byrde i sundhedssektoren.”

– Citat fra borger

”Ordet værktøjskasse har gjort en stor forskel for mig. Det har gjort det meget mindre skræmmende for mig og gjort, at man kan tale om det med en masse flere ord, end jeg kunne før - og med mere viden.”

– Citat fra borger

Q: Er du samlet set tilhænger eller modstander af kunstig intelligens?*



* Svarfordeling for respondenter, der før folkehøringen svarede forkert og efter folkehøringen svarede rigtigt på vidensspørgsmålet "Hvad kalder man EU's kommende lovgivning om kunstig intelligens, som også Danmark bliver omfattet af?". n = 149.

#1

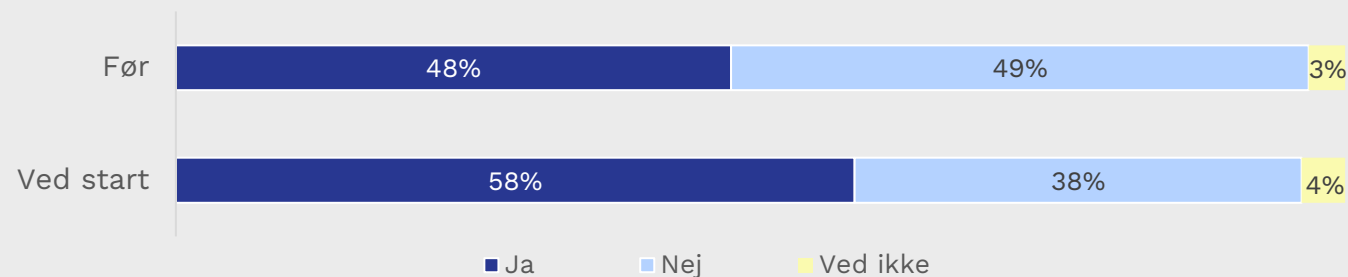
Engagementet i kunstig intelligens steg i forbindelse med folkehøringen

Et stigende antal deltagere prøvede selv kræfter med kunstig intelligens op til folkehøringen. Udsigten til deltagelse kan have været en grund til, at man i højere grad har opsøgt og afprøvet teknologien.

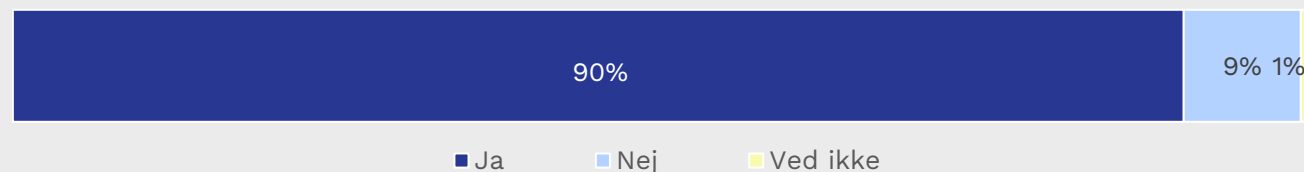
Deltagere rapporterede også, at de har drøftet kunstig intelligens med deres omgangskreds i tidsrummet mellem rekrutteringen og afholdelsen af folkehøringen.

Opmærksomheden på og oplysningen om kunstig intelligens præger altså folks grad af direkte praktisk erfaring med den og deres interesse for kunstig intelligens i samtaler med nærmeste netværk.

Q: Har du indenfor de seneste 3 måneder anvendt en kunstig intelligens, som f.eks ChatGPT, Google Bard eller Midjourney?



Q: Har du, siden du blev inviteret, talt om kunstig intelligens med din omgangskreds?



”

”Jeg lægger mærke til det mere nu hvor man ved noget om det. Man tænker meget mere over det i sin dagligdag.”

– Citat fra borger

”Jeg har tænkt en del over det siden folkehøringen og har snakket med mange af mine kollegaer om det, fortalt hvad det gik ud på, og hvad man tog med derfra. De har været interesserede i, hvordan vi eventuelt kunne bruge det. Før folkehøringen var AI nok ikke det, jeg tænkte over om aftenen, da jeg skulle til at sove, men nu har det skabt en masse refleksioner.”

– Citat fra borger

#2

Samtalerne bidrog til en bedre forståelse for andres synspunkter

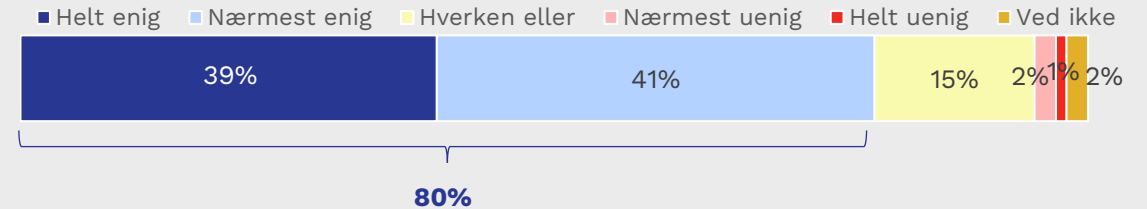
Gruppediskussioner spillede en afgørende rolle i at skabe dybdegående indsigt og nuancerede perspektiver på de behandlede emner hos deltagerne. Derfor er mødet mellem borgerne og den demokratiske samtale central for metoden.

Gruppediskussioner tillod deltagere med forskellige demografiske og faglige baggrunde, erfaringer og perspektiver at dele deres synspunkter. Det gjorde, at debatten havde en god grad af diversitet i synspunkter og fordrede en forståelse for holdninger, der adskilte sig fra ens egne. **Til folkehøringen var 80 % enige i, at de havde fået en bedre forståelse for synspunkter, der var modsat deres egne.**

Grupperumsværterne faciliterede et inkluderende rum, hvor alle havde mulighed for at komme til orde, og hvor deltagerne kom omkring alle emnerne. Deltagerne var også selv med til at bidrage til den gode debat ved at dele deres synspunkter åbent og samtidigt ved aktivt at lytte og spørge ind til andre.

Bølgerne kunne godt gå højt på visse emner, men i de situationer udtrykte deltagerne aktivt en respektfuld anerkendelse af, at man havde forskellige synspunkter. **95 % af grupperumsværterne var desuden enige eller helt enige i, at diskussionerne blandt deltagerne var præget af lydhørhed overfor andres argumenter** (se bilag).

Q: Jeg fik en forståelse for andres argumenter, der var modsat mine egne



”

”Det har været godt at komme ud af sin egen boble og opleve, hvor mange forskellige holdninger og perspektiver, der er ift. de her ting. Det har været fedt at opleve.”

– Citat fra borger

”Var overrasket over, hvor hurtigt man fik skabt samhørighed og konstruktiv og tillidsfuld dialog i gruppen. Der var jo mange folk i forskellige aldersgrupper og med vidt forskellige udgangspunkter for at tale om kunstig intelligens. Men jeg synes de snakke, vi havde, var meget indsigtfulde. Ikke snakke, hvor man kom frem til den hellige gral eller blev meget mere afklaret, men gode snakke, hvor man fik hørt andres perspektiver.”

– Citat fra borger

”Mit highlight har været at opleve den åbenhed, der har været ift. at diskutere tingene.”

– Citat fra borger

#2

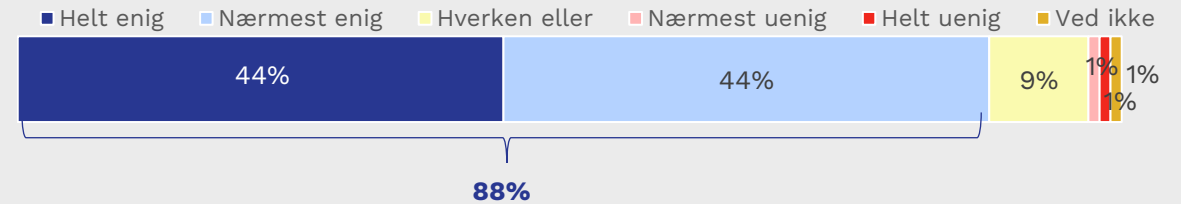
At høre andres argumenter havde indflydelse på egne holdninger

Deltagerne kunne desuden udforske nuancer, dilemmaer og potentielle løsninger gennem dialog, og der opstod ofte situationer i grupperne, hvor deltagerne rykkede ved hinandens holdninger gennem argumentation eller talte sig frem til fælles standpunkter og løsninger ved at inspirere hinanden. I visse tilfælde roste deltagerne hinanden for ideer eller perspektiver.

88 % af deltagerne havde en oplevelse af, at andre deltagers argumenter var brugbare i forhold til at danne deres egen holdning. Selvom deltagerne ikke direkte sagde, at de havde ændret holdning, kunne man observere holdningsskift i grupperne. Det forekom typisk, når nogen blev præsenteret for ny information eller et overbevisende argument.

Den demokratiske dialog var en helt central del af folkehøringen. Og det var et af de aspekter af folkehøringen, som der var størst begejstring for hos deltagerne.

Q: Andre deltagers argumenter var brugbare i forhold til at danne min egen holdning



”

”Havde ikke selv tænkt på det, men der var nogen, der sagde, hvad hvis vi laver så meget lovgivning, at vi kommer bagud ift. Kina og USA. Man skal have tænkt det godt igennem.”

– Citat fra borger

”Det var fedt at se i går, at der var to personer fra sundhedssektoren, der startede ud med meget forskellige udgangspunkter, og så fik de faktisk talt sig frem til noget fælles. Det lærte jeg rigtig meget af.”

– Citat fra borger

”Er kommet til folkehøringen for også at høre andres mening, og hvad de tænker, det kan bruges til.”

– Citat fra borger

”Deltagerne var rigtig gode til at give hinanden plads og lytte, men samtidigt også udfordre, hvis de var uenige.”

– Citat fra grupperumsvært

#3

Stillingtagen og medbestemmelse resulterer i øget ønske om at være med til at skabe løsninger

Det, at få lov til at ytre sig og tage stilling til AI, havde en betydelig indvirkning på deltagerens engagement og følelse af ansvar. Når borgerne får mulighed for at deltage i beslutningsprocesser, styrker det deres følelse af medbestemmelse og ansvar. Dette engagement fører til en øget forståelse for de udfordringer og konsekvenser, der er forbundet med kunstig intelligens. Efter folkehøringen vurderede **94 % af deltagerne, at deres synspunkter om kunstig intelligens var værdifulde for beslutningstagningen vedrørende kunstig intelligens.**

Erkendelsen af, at ens beslutninger og holdninger har betydning, forpligter. Det kan føre til en øget vilje til at deltage aktivt – også til at pege på løsninger. Deltagelse i folkehøringen gjorde, at deltagerne følte sig investerede i emnet og skabte derfor en følelse af ejerskab og forpligtelse til at bidrage til positive forandringer.

På folkehøringen var der blandt deltagerne en tydelig bevægelse i, at man i takt med, at man blev mere velinformeret og deltog i gruppediskussionerne, gik mere ind i et løsningsorienteret fokus. I begyndelsen fyldte bekymringerne mest, og når først de var adresseret, kom der mere fokus på, hvilke positive potentialer der ligger i teknologien – og hvordan man kan indfri potentialerne.

”

”Det var helt enormt spændende at deltage i folkehøringen. Det var fedt at føle, at man blev hørt og havde noget at sige.”

– Citat fra borger

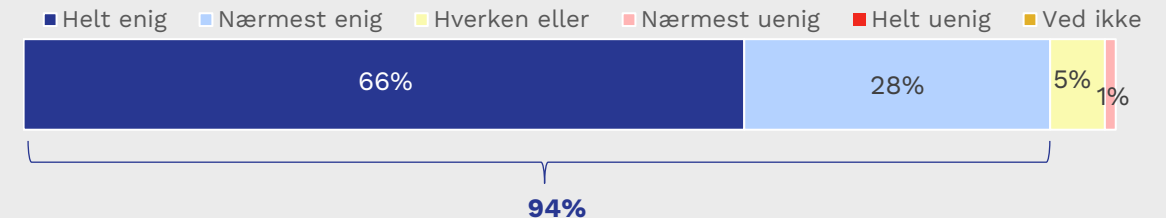
”Der skal ikke bare være fokus på politisk debat, men også fokus på oplysning af befolkningen. Jeg vil gerne have eksperter, der kan dele deres perspektiver for og imod. Læg for og imod op, og så skal borgere nok selv tage stilling, hvorimod hvis man føler, man bliver fortalt, hvad man skal mene, kan der komme modstand.”

– Citat fra borger

”Det, der gjorde størst indtryk, var nok folks engagement i spørgsmålet om AI. Det var helt fantastisk, hvor meget folk virkelig tænkte sig om i grupperne, lagde sig i selen for at stille spørgsmål og gøre sig klogere på, hvad det egentlig handlede om.”

– Citat fra borger

Q: Borgere som mig selv har synspunkter vedr. kunstig intelligens, som er værd at tage med i overvejelserne ved indførelse af kunstig intelligens



Det giver danskerne tryghed *ved kunstig intelligens*

Deltagernes tanker, refleksioner og holdninger efter folkehøringen

Kapitel tre

Danskernes anbefalinger til politikerne *fordelt på temaer*

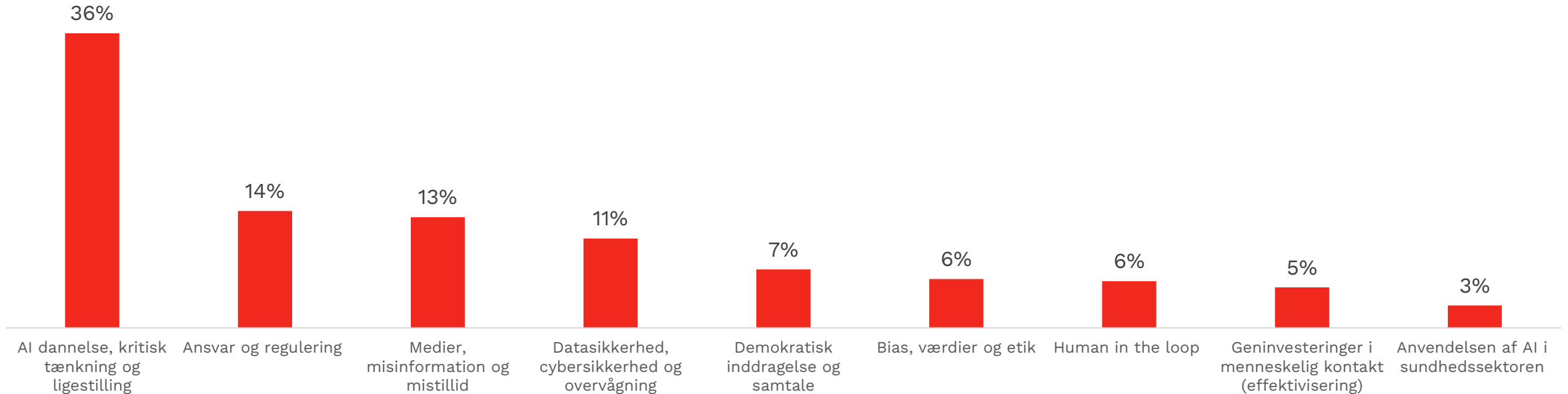
Deltagerne på folkehøringen havde mulighed for at formulere op til tre anbefalinger til Digitaliserings- og Ligestillingsministeret hver i det afsluttende spørgeskema. I den efterfølgende databehandling er alle anbefalinger blevet kvalitativt kodet og kategoriseret i nedenstående kategorier.

Anbefalingerne kunne også være kodet i de fire mere overordnede temaer, som deltagerne diskuterede på folkehøringen, men for at indfange nuancerne og retningen i anbefalingerne er de i stedet kategoriseret ud fra de ni emner, der i gennemgangen af samtlige anbefalinger gik igen. Alle specifikke anbefalinger fra deltagerne kan findes i en separat fil (bilag 4).

Særligt mange anbefalinger fra deltagere centrerede sig om dannelse, kritisk tænkning og ligestilling. Heri ligger en opmærksomhed på at gøre hele befolkningen i stand til at navigere i kunstig intelligens. Inden for kategorien

sættes særligt fokus på, at tidlig intervention, især med opmærksomhed på børn og unge samt omskoling af ældre, er afgørende for at undgå opdeling i et A- og B-hold.

Yderligere anbefalinger fra deltagerne omhandler regulering af kunstig intelligens, fokus på medier og misinformation, sikring af både den enkeltes datasikkerhed og kritisk infrastruktur samt demokratisk inddragelse og samtale med borgere om udvikling og brug af teknologien. Dertil kommer anbefalinger om etisk anvendelse af teknologien med fokus på bl.a. bias og diskrimination, fokus på menneskelige kompetencer og kvalificering ved brug af kunstig intelligens samt behov for fortsat menneskelig kontakt på trods af effektivisering og brug af kunstig intelligens inden for sundhedssektoren – bl.a. med fokus på diagnosticering.



Danskernes spørgsmål til eksperter og politikere *fordelt på temaer*

Gruppernes spørgsmål lignede rent emnemæssigt i høj grad de anbefalinger, deltagerne formulerede i det sidste spørgeskema. Derfor blev gruppernes spørgsmål til panelsessionerne i plenum også kvalitativt gennemgået og inddelt efter samme kategorisering som anbefalingerne.

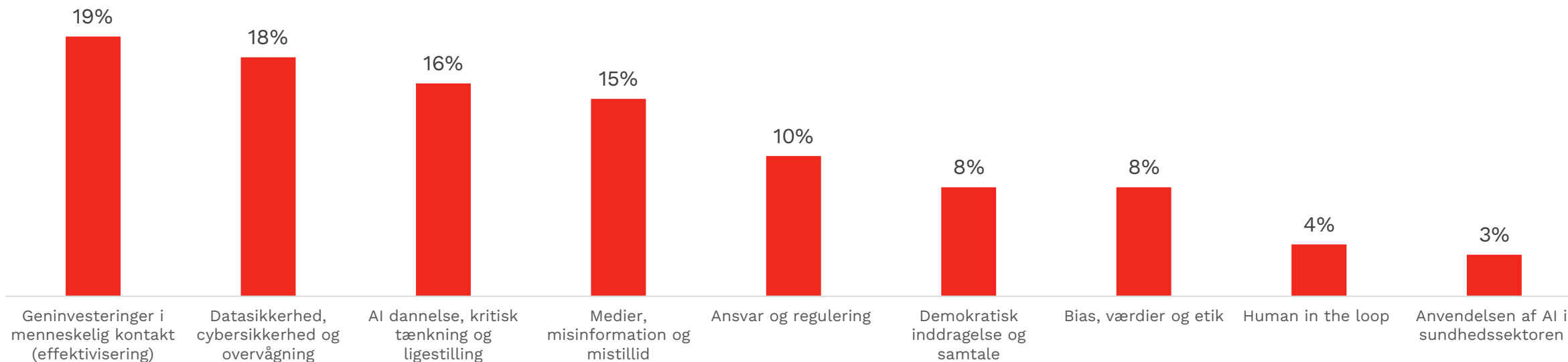
Det emnemæssige overlap mellem kategorierne for spørgsmål og anbefalinger vidner om, at anbefalingerne som minimum til en vis grad har taget form på baggrund af de samtaler, deltagerne havde undervejs på folkehøringen.

Der blev stillet mange spørgsmål om, hvordan vi geninvesterer eventuelle økonomiske gevinster og effektiviseringer i menneskelig kontakt. Her var fokus særligt på det danske velfærdssystem, hvor flere spørgsmål relaterede sig til, hvordan vi undgår at udsulte velfærden. Mange spørgsmål gik også på vores digitale sikkerhed med fokus på både den nationale og individuelle

data- og cybersikkerhed.

En del af spørgsmålene fokuserede ligesom anbefalingerne på, hvordan vi sikrer, at befolkningen bliver uddannet til at tænke kritisk – bl.a. for at undgå at udsatte dele af befolkningen efterlades på perronen. Også her var der fokus på uddannelse af børn og unge, hvilket særligt er interessant, eftersom dette emne ikke direkte var afspejlet i de fire overordnede temaer, diskussionerne på folkehøringen var opdelt efter – og det derfor heller ikke direkte blev berørt i det forberedende materiale, deltagerne modtog. På trods af dette fyldte emnet en del og var vigtigt for danskerne.

Blandt de hyppigst stillede spørgsmål var også spørgsmål om fake news og mediernes rolle i den forbindelse samt spørgsmål om regulering af teknologien.



Surveys og de kvalitative indsigter peger på *fire centrale tryghedsskabende faktorer*

#1

*Demokratisk
samtale*

En intensiveret indsats med oplysning og transparens om kunstig intelligens spiller en vigtig rolle i at øge danskernes tryghed og styrke deres evne til selvstændigt at navigere i teknologiens kompleksitet.

#2

*Politisk styring og
regulering*

Politiske beslutninger om kunstig intelligens skal afspejle demokratiets interesser og bør ifølge deltagerne have fokus på menneskelige værdier og beslutninger, så alt ikke overlades til teknologien.

#3

*Dannelse og
inklusion*

Overordnet set efterspørger danskerne inklusion og digital dannelse for alle borgere, uanset alder og uddannelsesbaggrund, for at sikre, at der ikke bliver skabt A- og B-hold, men lige muligheder i samfundet.

#4

*Etiske
retningslinjer og
værdier*

Bekymringen for manglende etik i kunstig intelligens udmønter sig i et krav om regulering og etiske retningslinjer for at sikre en ansvarlig anvendelse af teknologien. Samtidig efterspørger teknologiske løsninger, der afspejler danske og europæiske værdier.

#1

Den demokratiske samtaler er et fundament for tryghed

Folkehøringens grundidéer om oplysning, deltagelse og debat anses som afgørende for fortsat at opretholde tryghed i forbindelse med kunstig intelligens.

Deltagerne efterspurgte en **fortsat inddragende indsats** fra myndigheder og organisationer med fokus på **oplysning om teknologien** – både de positive og negative aspekter. Det er afgørende for befolkningens evne til selvstændigt at navigere i teknologiens kompleksitet, hvilket fremmes gennem åbenhed. Det bliver også afspejlet af, at emnet "AI-dannelse, kritisk tænkning og ligestilling" var det emne med suverænt flest anbefalinger (jf. side 41).

Befolkningen føler sig samtidig kvalificerede til at deltage i en offentlig debat om kunstig intelligens. **95 % vurderede, at de er kvalificerede til at deltage i debatter om teknologien.** Samtidig angav 83 %, at folkehøringen medførte, at de fik mere nuancerede holdninger.

De kvalitative indsigter gør det klart, at dialog og oplysning styrker befolkningens kritiske syn på teknologien, træner deres demokratiske muskler og styrker deres generelle tryghed.

”

”Jeg håber, at beslutningstagere fremadrettet har fokus på løbende at afstemme ting med borgernes holdning og giver en høj grad af information til borgere, så de forstår, hvorfor vi gør bestemte ting.”

– Citat fra borger

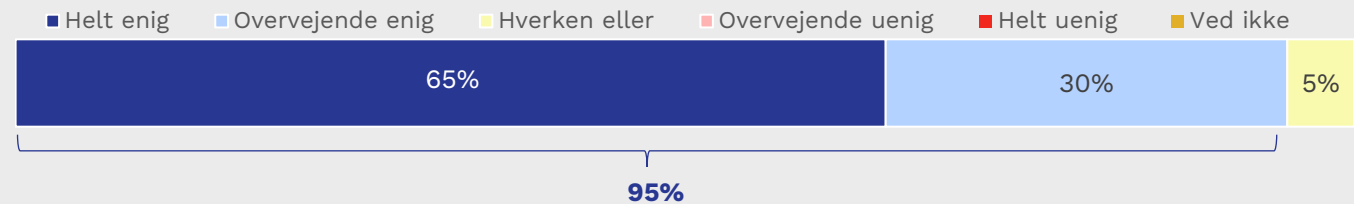
”For at sikre jeg fortsat er tryk, skal beslutningstagere blive ved med at informere om udviklingen, så jeg som almindelig borger ikke står tilbage og bliver overrumplet, men at der er gennemsigtighed”.

– Citat fra borger

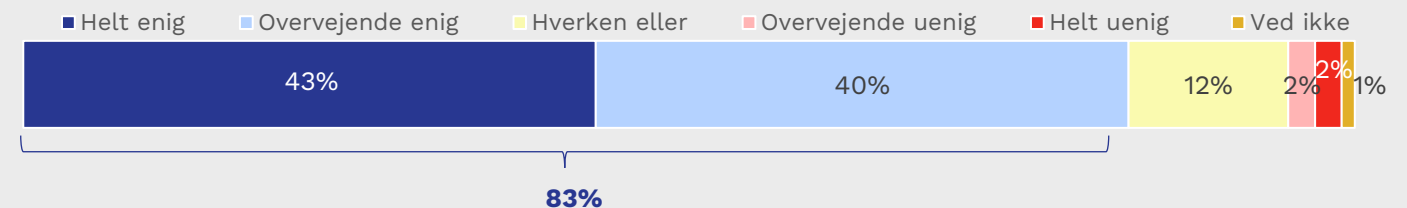
”Vi bliver inddraget nu, men hvad med efter folkehøringen?”

– Citat fra borger i grupperumsdiskussion

Q: Borgere som mig selv er kvalificerede til at deltage i en debat om kunstig intelligens



Q: Deltagelse i folkehøringen har medført, at min holdning til kunstig intelligens er blevet mere nuanceret



#2

Politisk styring skal sikre vores demokratiske interesser

Befolkningen ønsker, at beslutninger om kunstig intelligens afspejler demokratiske interesser. Risikoen for, at myndigheder og politikere kan bruge teknologien mod borgernes interesser, vækker til gengæld bekymring.

Bekymringerne centrerer sig især om **tabet af menneskelige kompetencer og menneskelig omsorg ved øget anvendelse af kunstig intelligens** – dette var også blandt de temaer, der blev stillet flest spørgsmål til på folkehøringen (jf. side 42).

Deltagerne var bekymrede for, at politikere overeffektiviserer velfærdsinstitutioner og arbejdsmarkedet, hvilket kan føre til **en reduktion af menneskelige kompetencer i velfærdssystemet**. Der var også bekymring for, at afhængighed af teknologien kan gøre institutioner handlingslammede ved teknologisvigt og gøre menneskelige værdier irrelevante.

Deltagerne har samtidig en oplevelse af, at de har værdifulde synspunkter, som er værd at tage med i overvejelserne – det tilkendegiver 94 %. 67 % er samtidig uenige i, at de ikke har noget at skulle have sagt, når myndigheder træffer beslutninger. I de kvalitative interviews og observationer var ønskerne fra deltagerne, at politisk regulering skal sikre, at vi som samfund ikke reducerer den menneskelige kontakt, som vi har med hinanden.

”

”Hvad gør man med behovet for menneskelig kontakt? Vil de bløde værdier blive nedprioriteret ift. velfærdsopgaver, som kan løses af AI- for eksempel indenfor ældreområdet. Kan en robot erstatte en hjemmehjælper? Eller vil de frigivne menneskelige ressourcer så have fokus på andre ting, som at skabe menneskelige relationer?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

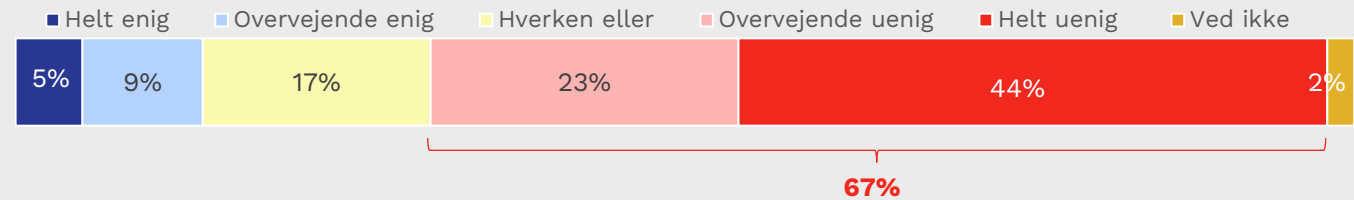
”Hvordan sikrer man, at de ressourcer, der frigives, bliver en hjælp og et kvalitetsløft og ikke blot effektiviseringer?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

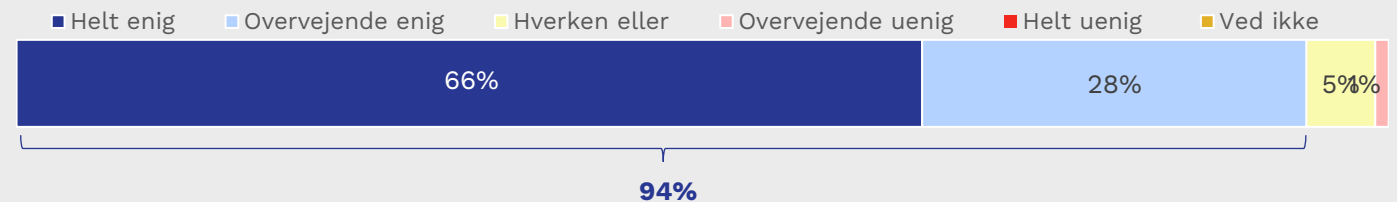
”Vi har snakket om frygten for at blive for afhængige af kunstig intelligens, så vi mindsker menneskelig viden, som vil være katastrofalt, hvis teknologien svigter.”

– Citat fra borger i grupperumsdiskussion

Q: Borgere som mig selv har ikke noget at skulle have sagt i beslutninger truffet af myndighederne



Q: Borgere som mig selv har synspunkter vedr. kunstig intelligens, som er værd at tage med i overvejelserne ved indførelse af kunstig intelligens



#3

Behov for ligeværdig inklusion af alle borgere

For befolkningen er tryghed afgørende, og det indebærer inklusion og lige adgang til kunstig intelligens. Bekymringerne er, at integrationen af kunstig intelligens **ikke må føre til etableringen af et A- og B-hold.** Eksempler på udviklinger, der bekymrer befolkningen, er, at ældre generationer eksempelvis risikerer marginalisering på arbejdsmarkedet grundet manglende digital omskoling – og at børn og unge ikke udvikler kritisk forståelse for teknologien.

Frygten for et A- og B-hold handler ikke kun om digital sikkerhed og beskæftigelse, men generelt om **at give alle muligheden for at forstå og navigere i AI-landskabet.** Det handler om **lige adgang til teknologien** og også om at sikre, at uddannelsessystemet og arbejdsmarkedet ruste borgerne med nødvendige færdigheder og viden.

Flere borgere ønsker bred inklusion, fordi det ikke kun gavner den enkelte, men fremmer et samfund i digital udvikling med lige adgang. **Konkret efterspørges der omskoling og digital dannelse for alle borgere,** uanset alder, uddannelsesbaggrund eller andet, for at sikre lige muligheder og fortsat relevans på arbejdsmarkedet.

35 % tilkendegav i spørgeskemaet, at de tror, at kunstig intelligens vil betyde mere ulighed. Kvalitativt var det dog et tema, der fyldte væsentligt mere i dialogerne.

”

”Vi har snakket om en utryghed for diskrimination af ældre, som ikke er digitalt indfødte og andre, som ikke er med i forhold til social ulighed. Det hele går jo så stærkt.”

– Citat fra borger i grupperumsdiskussion.

”Hvem har ansvaret for omskoling og efteruddannelse, så en masse mennesker (+45) ikke bliver sat udenfor arbejdsfællesskabet? Så vi ikke får et A- og et B-hold?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

”Det synes ønskværdigt at introducere undervisning i anvendelse af digitale værktøjer og dermed tilhørende temaer omkring etik, sikkerhed mv. allerede på et tidligt folkeskoleniveau.

Hvordan sikrer vi at have kompetente undervisere dertil?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

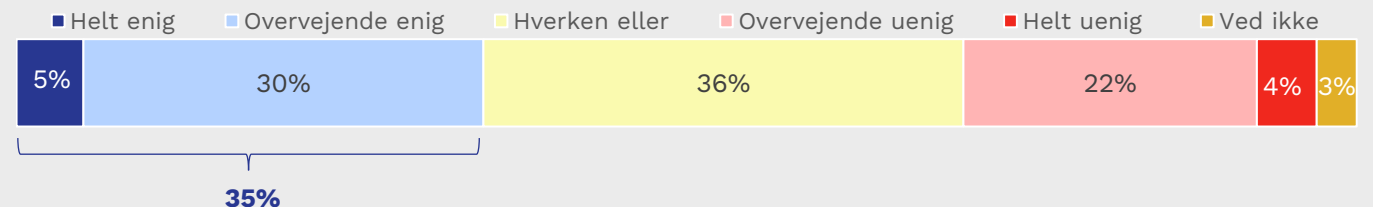
”Jeg håber, at beslutningstagere i fremtiden har fokus på digital ansvarlighed. Det skal indlæres i skolen, ikke hvordan det bruges, men hvordan man er mere sikker i sin brug. Særligt for unge, som er mest åbne for indtryk.”

– Citat fra borger

”Hvordan kan vi fra centralt hold sikre, at den almene dansker uden højere IT-kompetencer har et fortrøligt rum, når man bruger et digitalt medie?”

– Kommentar til eksperter og politikere fra gruppe

Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: Større ulighed i samfundet



#4

Sikring af danske værdier og etisk forsvarlig teknologi

Befolkningen anser **etisk udvikling af kunstig intelligens som afgørende** – også i forhold til trygheden i samfundet. Bekymringerne går på teknologiens etiske forsvarlighed, eksempelvis ved *biased* prioriteringer i sundhedsvæsnen eller profilering i retsvæsnen.

Utrygheden bor altså i risikoen for, at **kunstig intelligens kan forstærke (eksisterende) bias og diskrimination**, hvilket underminerer retfærdighed og lighed. Det understreger behovet for regulering og udviklingen af etiske retningslinjer.

Befolkningen efterspørger derfor **nationale og europæiske løsninger** i både udviklingen og anvendelsen af kunstig intelligens-teknologier. Det handler særligt om, at der er mistro overfor AI-løsninger, der er udviklet i fx USA eller Kina. Løsninger, der ikke nødvendigvis stemmer overens med europæiske og danske værdier og standarder – fx i forhold til databrug og –sikkerhed.

Etisk forsvarlig udvikling og tillid til teknologierne blev nævnt flere gange i gruppediskussionerne – særligt i forbindelse med danske eller europæiske løsninger.

Der var meget delte holdninger til, hvorvidt man kan have tillid til beslutninger truffet af AI-teknologier. 30 % var enige i, at man kan have tillid, mens 34 % var uenige – og der var mange, der svarede 'hverken eller'.

”

”Bliver det kun hvide mænd, der sidder i alle de høje stillinger, hvis en robot sidder og sorterer i alle ansøgninger? Man ved, at de allerede nu er meget fordomsfulde.”

– Citat fra borger i grupperumsdiskussion.

”Skal EU lave sin egen tjeneste grundet kultur?”

– Citat fra borger i grupperumsdiskussion

”Hvordan sikrer vi, at en AI udvikler mindst mulig bias?”

– Spørgsmål til eksperter og politikere fra gruppe

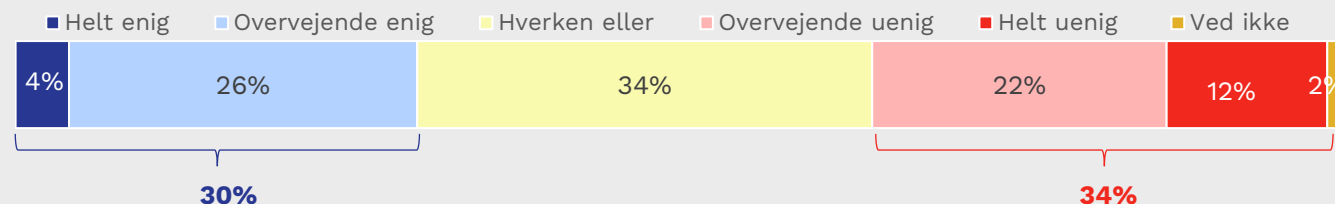
”Sikre, at den danske kultur ikke bliver ”overtaget” af større landes indflydelse på AI.”

– Anbefaling fra borger til eksperter og politikere

”Lav en dansk eller europæisk AI.”

– Anbefaling fra borger til eksperter og politikere

Q: Jeg har tillid til, at kunstig intelligens i højere grad end mennesker kan træffe fordomsfri beslutninger



Tre anbefalinger til alle aktører, der arbejder med kunstig intelligens

Fasthold opmærksomheden på truslerne

Danskernes positivitet over for kunstig intelligens må ikke fortolkes som, at brugen og udviklingen af kunstig intelligens kan ske uden forbehold. Positiviteten er ikke det samme som entydig opbakning, men skal forstås i samspil med danskernes bekymringer ift. teknologien. Det er derfor også vigtigt, at vi fastholder fokus på teknologiens risici i den videre udvikling.

Høst gevinsterne – men gør det med omtanke

Udviklingen af kunstig intelligens har mange potentialer og gevinster, som Danmark med fordel kan nyde godt af. Men gevinsterne skal bruges med omtanke. Det handler om, at den enkelte skal drage fordel af eventuelle effektiviseringsgevinster – og at det ikke skal betyde en reduktion i menneskelig omsorg og kontakt.

Få alle med ombord

Der er en reel frygt for, at udviklingen i kunstig intelligens på forskellige måder vil øge uligheden i samfundet og tilgodese specifikke samfundsgrupper. Det er afgørende at sikre, at alle samfundsgrupper inddrages i udviklingen og får gavn af teknologien.

Evaluering *af metoden*

**Baseret på deltagernes oplevelse af
folkehøringen**

Kapitel fire

Om metoden og materialerne

Grundlaget for folkehøringen som metode er henholdsvis: Surveys, afbalanceret forberedende materiale, grupperumsdiskussioner og spørgsmål/svar-sessioner med forskere og organisationseksperter.

Inden folkehøringen blev deltagerne rekrutteret via surveys, som de også besvarede efter folkehøringen. De 356 deltagere fik tilsendt forberedende materiale med information om folkehøringen og om kunstig intelligens. Formålet var at give deltagerne gode forudsætninger for at have en demokratisk dialog.

På folkehøringen vekslede deltagerne mellem at formulere spørgsmål i grupperum og stille dem til eksperter og repræsentanter fra organisationer. I grupperummene blev diskussionerne faciliteret af grupperumsværter, der primært var folkeskolelærere. I plenum blev panelsessionerne modereret af Nynne Bjerre Christensen.

Tre nedslag:

- Materialerne er vurderet positivt og balanceret.
- Deltagerne vurderede, at diskussionerne var positive og respektfulde; og at grupperumsværterne var gode til at facilitere.
- Grupperumsværterne vurderede, at diskussionerne var produktive og respektfulde, og at deltagerne nærmede sig hinanden i deres diskussioner.

TrygFonden

digitaliserings og
ligestillingsministeriet



TrygFonden	
Folkehøring om kunstig intelligens	
Lørdag d. 3. februar	
Kl. 10.00	Ankomst og indskrivning Velkommen til folkehøringen om kunstig intelligens – og tak for, at du har valgt at deltage. Når du har fundet din gruppe, må du gerne besvare det spørgeskema, som du har modtaget på SMS og e-mail. Der er kaffe og snacks i vores polarooldbillede og få hænder tørret her er deltagerne fra hote
Kl. 11.00	Velkomst i plenumsal
Kl. 11.20	Hvad er kunstig intell
Kl. 11.45	Transport til gruppek
Kl. 12.05	Frokost i gruppekale Der serveres frokost i gruppe at kende, før i ska
Kl. 12.50	Gruppediskussion om Formålet med gruppedis grupperumsværtens com Hvis jeres spørgsmål kom
Kl. 13.50	Pause Der er kaffe og kage i van
Kl. 14.05	Gruppediskussion om Formålet med gruppedis grupperumsværtens com Hvis jeres spørgsmål kom
Kl. 15.05	Afslutning på gruppe
Kl. 15.25	Spørgsmål til panel i Arbejdsmarkedspanelet L Velfærdspanelet besvare
Kl. 17.05	Dagens faglige progra Her får du udliveret dit n
Kl. 18.30	Fælles middag Du spiser sammen med c
TrygFonden	
Søndag d. 4. februar	
Kl. 7.00	Morgenmad Der er morgenmad fra 7.00 – 8.30 i middagskøket. Husk, at du skal være tjekket ud af dit værelse, inden det faglige program starter. Du tjekker ud ved at aflevere dit nøglekort i hotellets reception. Den ligger til venstre for der, hvor du fik udleveret dit navneskilt lørdag. Du kan stille din bagage i bagageopbevaringen frem til afgang.
Kl. 8.30	Dagens program og panel præsenteres v. Nynne Bjerre Christensen
Kl. 8.40	Transport til gruppekale
Kl. 8.55	Gruppediskussion om kunstig intelligens og digital sikkerhed Formålet med gruppediskussionen er at formulere tre spørgsmål til panelet. Dem skriver I ind via grupperumsværtens computer. I gruppen skal I vælge, hvem der stiller spørgsmålet i plenumsalen. Hvis jeres spørgsmål kommer op, skal vedkommende stille spørgsmålet.
Kl. 9.40	Gruppediskussion om kunstig intelligens og medier og demokrati Formålet med gruppediskussionen er at formulere tre spørgsmål til panelet. Dem skriver I ind via grupperumsværtens computer. I gruppen skal I vælge, hvem der stiller spørgsmålet i plenumsalen. Hvis jeres spørgsmål kommer op, skal vedkommende stille spørgsmålet.
Kl. 10.25	Pause og transport til plenumsalen
Kl. 10.40	Spørgsmål til panel i plenumsalen Panelet om digital sikkerhed besvarer spørgsmål mellem 10.40 og 11.25 Panelet om medier og demokrati besvarer spørgsmål mellem 11.25 og 12.10.
Kl. 12.10	Frokost Du spiser frokost med din gruppe i middagskøket. I løbet af frokosten kan du snakke med din sidemakker om, om I har nogen forslag i forhold til kunstig intelligens. Dem kan de senere skrive i det afsluttende spørgeskema. Medarbejdere fra Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet spiser måske frokost med din gruppe. Du skal være tilbage i plenumsalen senest 13.10.
Kl. 13.10	Spørgsmål til politikere i plenumsalen Moderator Nynne Bjerre Christensen stiller nogle af weekendens spørgsmål til fire politikere: Marie Bjerre (V), Alexander Ryhø (LA), Stine Bosse (M) og Asser Mortensen (S).
Kl. 14.15	Afsluttende interview med Marie Bjerre og Rie Werner
Kl. 14.40	Afsluttende interview med Marie Bjerre og Rie Werner Her er der sat tyve minutter af til, at du kan besvare det sidste spørgeskema, som du modtager på mail eller SMS, kort før folkehøringen slutter. Det er vigtigt, at du besvarer spørgeskemaet, for at vi kan bruge resultaterne i det videre arbejde med kunstig intelligens. Derudover bruger vi det afsluttende spørgeskema til at sende gavekort til jer, der har deltaget.
Kl. 15.00	Folkehøringen slutter – rigtig god tur hjem, og husk din snackpose til turen

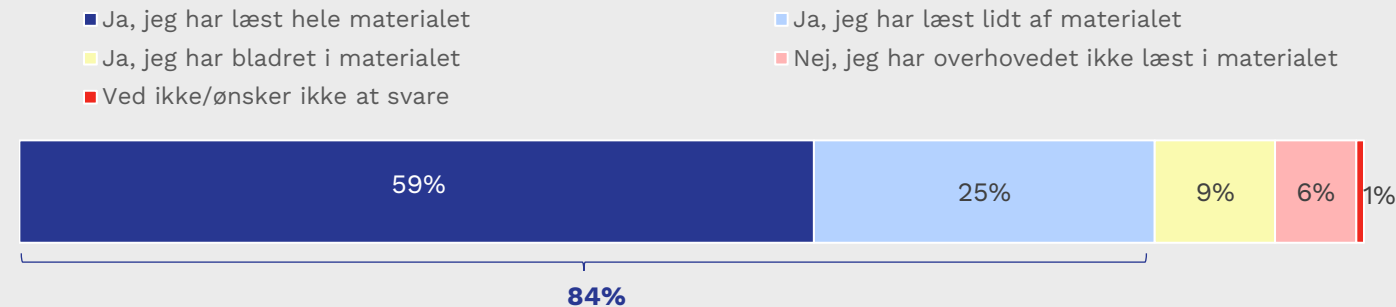
Balanceret informationsmateriale klædte deltagerne på

Forud for folkehøringen modtog deltagerne forberedende informationsmateriale. Materialet formidlede, hvad kunstig intelligens er, og præsenterede deltagerne for forskellige perspektiver på kunstig intelligens inden for temaerne, som deltagerne skulle diskutere på folkehøringen. Formålet med materialet var at klæde deltagerne på til at have gode, oplyste samtaler om kunstig intelligens med hinanden. Det var afgørende, at materialet blev formidlet kort og klart. Det var samtidig afgørende, at materialet var upartisk og balanceret ift. forskellige perspektiver. Materialet blev kvalificeret af forskere, der også deltog på folkehøringen.

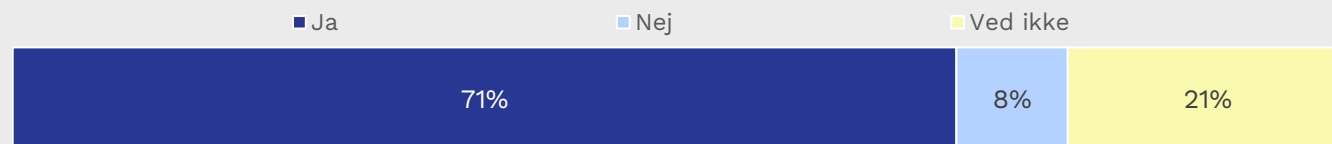
Ifølge deltagerne levede materialet op til ovenstående kriterier. **84 % af deltagerne læste hele eller dele af materialet, mens 9 % bladrede i materialet. Ud af disse deltagere mente kun 8 %, at materialet havde til formål at skubbe deres holdning i en bestemt retning, og 71 % følte sig klædt på til at have meninger om kunstig intelligens på baggrund af materialet.**

Med dette afsæt havde deltagerne derfor mulighed for at danne egne holdninger og deltage i diskussioner på en balanceret måde og på et oplyst grundlag.

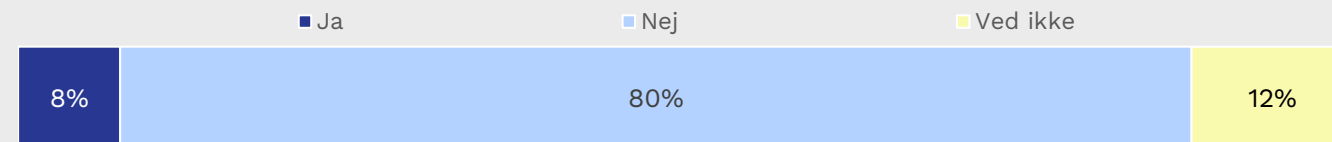
Q: Har du læst informationsmaterialet om kunstig intelligens?



Q: Føler du dig klædt på til at have meninger om kunstig intelligens på baggrund af den information, du har fået i informationsmaterialet?



Q: Synes du, at informationsmaterialet havde til formål at skubbe din holdning i en bestemt retning?



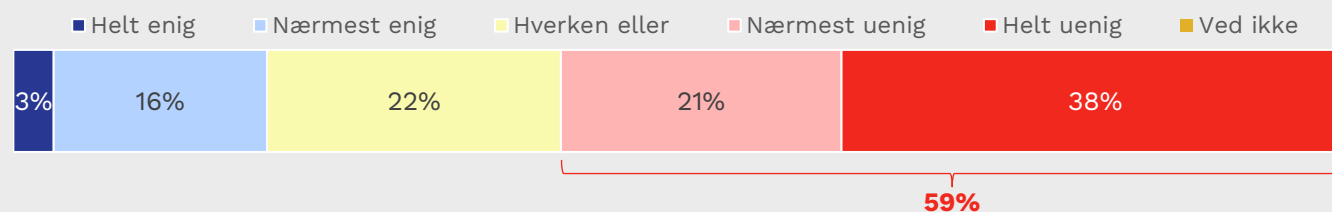
Gruppediskussioner med plads til meningsforskelle

Den demokratiske samtale er central for folkehøringen som metode. Derfor var det også afgørende, at deltagerne havde gode diskussioner ude i grupperne, hvor der var plads til alle og til at dele forskellige synspunkter. Grupperumsdiskussionerne skulle gerne være respektfulde og inspirerende.

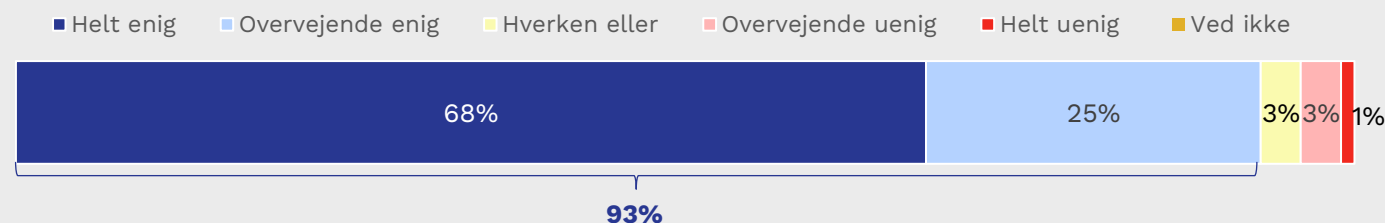
Ifølge deltagerne bar gruppediskussionerne netop præg af dette. **95 % af deltagerne angav, at alle holdninger i gruppen blev hørt med respekt, og 93 % angav, at grupperumsværten i deres gruppe sørgede for, at alle kom til orde. 90 % af deltagerne angav desuden, at de var uenige i, at der var et pres i gruppen ift. at have samme holdning som flertallet.** Grupperumsværterne formåede med andre ord at skabe gode diskussioner ude i grupperne, hvor alle deltagere havde mulighed for at deltage i en demokratisk samtale om kunstig intelligens.

Mens langt størstedelen (78 %) opfattede selve folkehøringen som neutral, var 9 % dog enige i, at der var et pres for, at deltagerne skulle ændre holdning i en bestemt retning. Eftersom dette hverken synes at skyldes informationsmaterialet eller diskussionerne i grupper, er det muligt, at denne oplevelse relaterer sig til folkehøringens oplæg og panelsessioner i plenum.

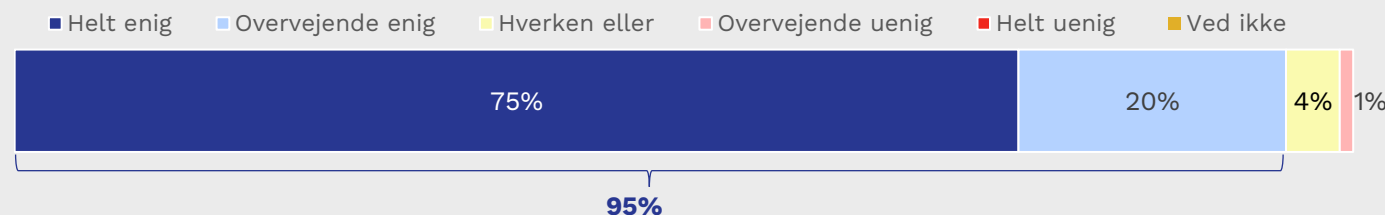
Q: Diskussionen blev domineret af få personer



Q: Grupperumsværten i min gruppe sørgede for, at alle, der gerne ville sige noget, kom til orde



Q: Alle holdninger i gruppen blev hørt med respekt



Q: Der var et pres for, at deltagerne skulle ændre holdning i en bestemt retning ved folkehøringen



Opmærksomhedspunkter til fremtidige folkehøringer

Folkehøringen anses som succesfuld, især blandt deltagerne, hvor **95 % ville anbefale deres omgangskreds at deltage i fremtidige folkehøringer**. Trods dette kom der enkelte forbedringsforslag fra deltagerne vedrørende afholdelsen:

- Ved fremtidige folkehøringer anbefales det at inkludere flere rekrutteringsparametre, fx på etnicitet og socioøkonomi for at sikre en bredere repræsentation. Det kan kræve alternative rekrutteringsveje, der gør andre repræsentative rekrutteringer mere komplekse.
- For at imødekomme den variation, der var i deltageres vidensniveau under folkehøringen, anbefales det at styrke vidensdelingen ved at præsentere mere substantielle vidensoplæg. Det indebærer en større bredde i temaer under oplæg, flere diskussioner mellem forskere, og eksperter til at nuancere forståelsen af teknologien (eller emnet) yderligere.
- Deltagerne værdsatte muligheden for at dele deres holdninger, bekymringer og spørgsmål med beslutningstagere og eksperter. Ønsket om at dele synspunkter kunne dog øges ved at overveje alternative formater, da nogle oplevede begrænsninger i formatet med at blive enige om tre spørgsmål.

Derudover er det ressourcekrævende at afholde en folkehøring. Det kræver både tid, arbejdskraft og økonomi at arrangere og afholde – og ikke mindst deltage. Forplejning og logi blev rost af deltagerne, men det kræver også økonomi, hvorfor folkehøringen som metode er udfordret ved de substantielle omkostninger. Ved fremtidige folkehøringer kan man forestille sig en større partnerkreds.





Sammenfatning III – *deltagernes grundlæggende optimisme skal ses i kobling til de risici, der optager dem*

Der er mange delkonklusioner på folkehøringen om kunstig intelligens og de indsigter, den tilvejebragte. Et indledende nedslag er, at deltagerne havde en god weekend, at de nærmede sig hinanden i holdninger, følte sig mere oplyste og bedre i stand til at tage stilling til komplekse spørgsmål om teknologien. Og at der blev etableret stærke relationer mellem borgere fra hele landet og mellem mange forskellige interessenter på tværs af forskningsmiljøer og praksis. Interessenter, der nysgerrigt lyttede til deltagerne, som var i centrum hele weekenden.

Et andet nedslag er, at danskernes grundlæggende optimisme, der også er målt i andre surveys om kunstig intelligens, skal ses i lyset af, at der er konkrete risici, som kan overstige de potentielt positive effekter ved den teknologiske udvikling. Deltagerne peger på demokratiske udfordringer, misinformation og mistillid, cybersikkerhed og behovet for at få alle med, hvis vi skal lykkes. Det står klart, at den demokratiske samtale bør gå foran den teknologiske udvikling.

Med folkehøringen om kunstig intelligens tog vi et vigtigt skridt i at involvere den brede befolkning i, hvordan teknologien skal udvikles og bruges, hvis så mange som muligt skal drage fordel af den, og vi samtidig skal værne om trygheden.

Operate A/S
Operate Technology A/S
Operate Experience ApS

Jesper Brochmanns Gade 10
2200 København N

www.operate.dk

OPERATE

Bilag 1

Verians afrapportering

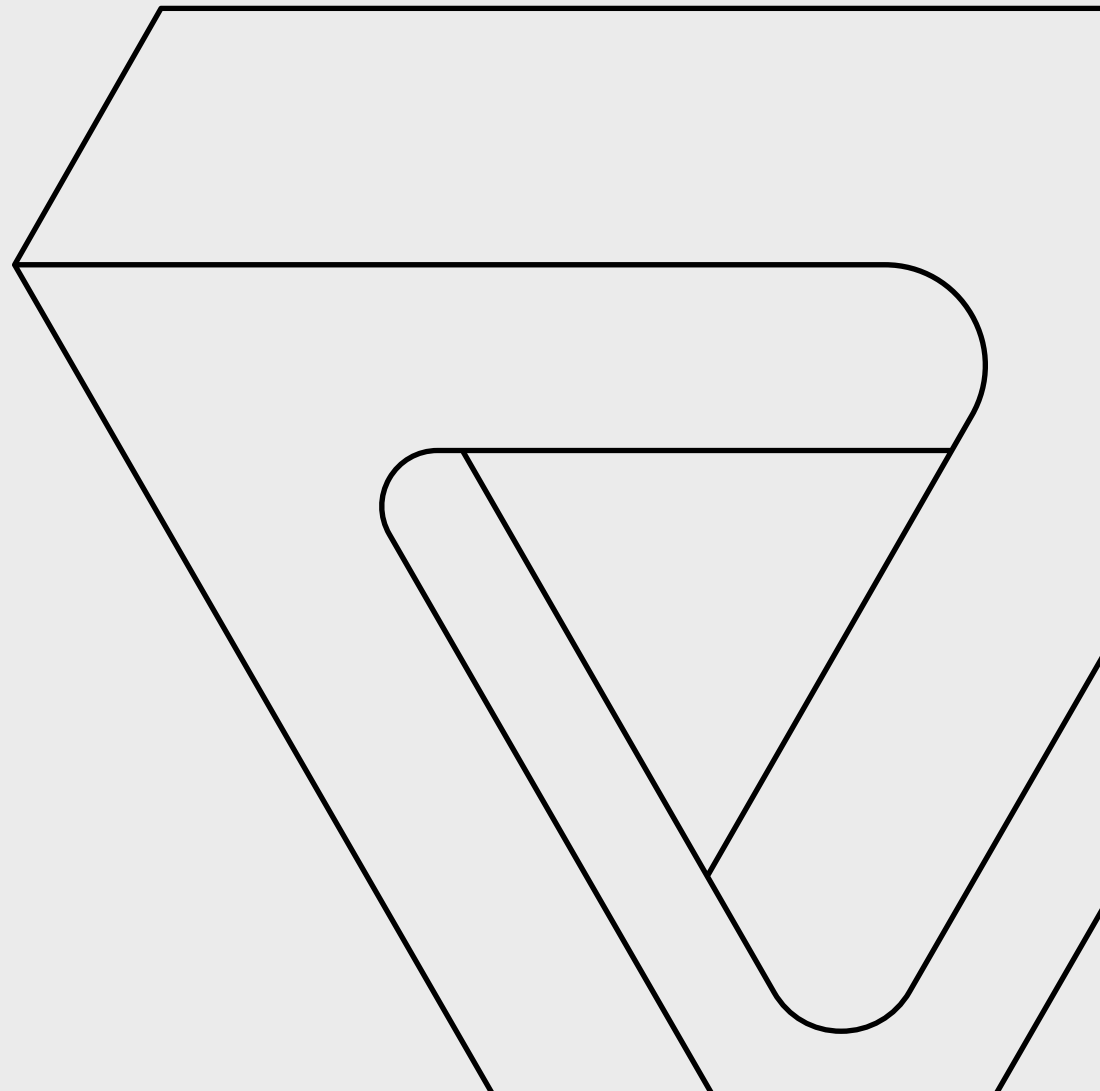
Projektnummer C321000741

Folkehøring om kunstig intelligens

Verian for Operate, TrygFonden og
Digitaliserings-og Ligestillingsministeriet

Camilla Kann Fjeldsø

Februar 2024



Om undersøgelsen

Antal interviews: 356

Metode: Folkehøring om kunstig intelligens på hotel Nyborg Strand i weekenden d. 3. – 4. februar. Deltagerne besvarede tre spørgeskemaer:

- T1: besvarelse af spørgeskema ved rekruttering (fra d. 11/1 – 30/1 2024)
- T2: Besvarelse af spørgeskema ved ankomst til folkehøringen d. 2/2 2024
- T3: Besvarelse af spørgeskema efter folkehøringen d. 3/2 2024

Målgruppe: Deltagere ved folkehøringen om kunstig intelligens. Rekrutteringen er vejet på køn, alder og region.

Kreditering: Enhver offentliggørelse af resultater fra undersøgelsen skal ske med angivelse af Verian som kilde.

Spørgsmål

Har du spørgsmål til undersøgelsen, kan du kontakte:

Camilla Kann Fjeldsøe

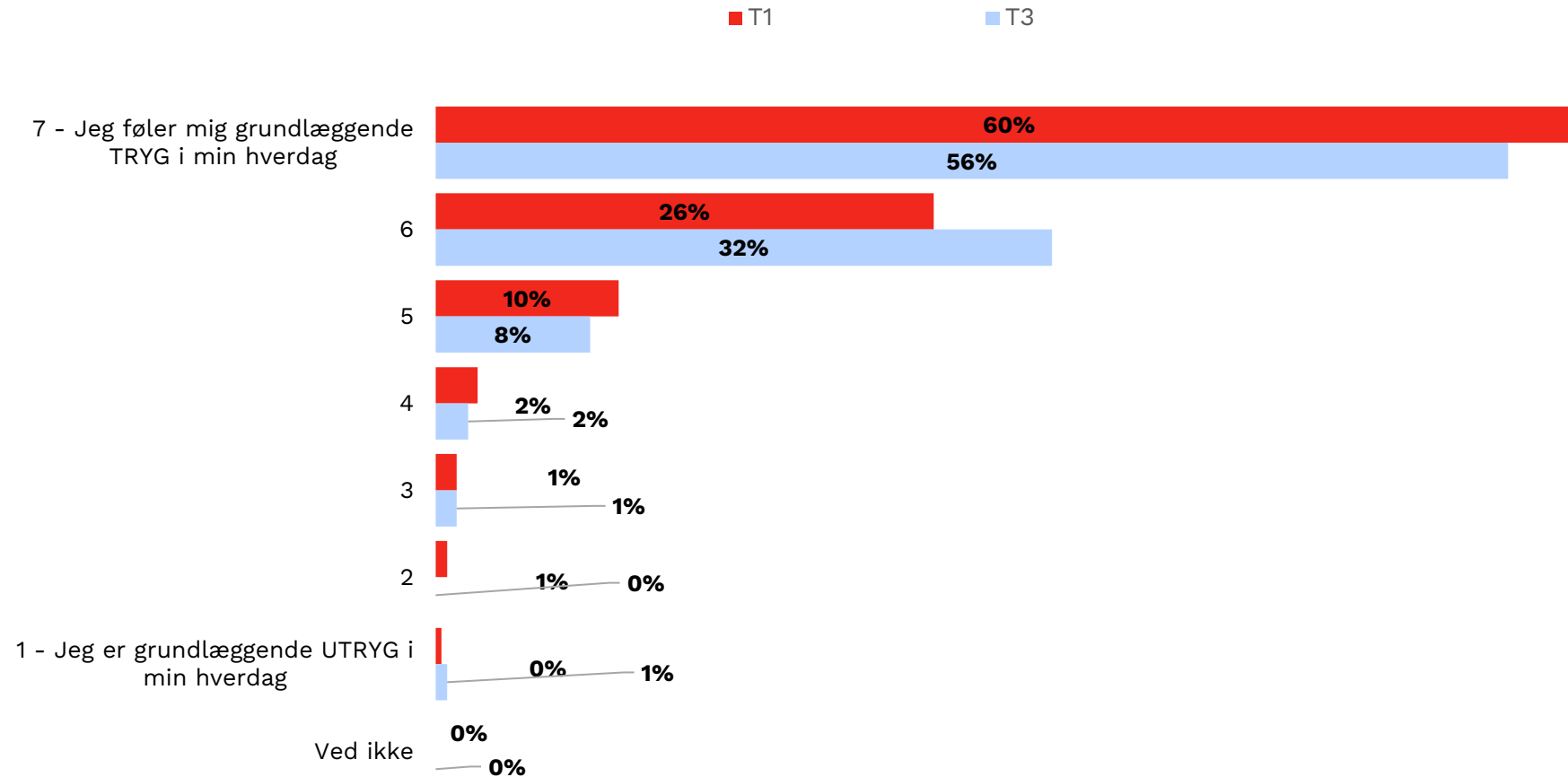
Direkte 2616 5458

E-mail camilla.fjeldsoe@veriangroup.com

Kendskab til kunstig intelligens

Q1: Indledningsvist kommer et spørgsmål om, hvor tryk du føler dig.

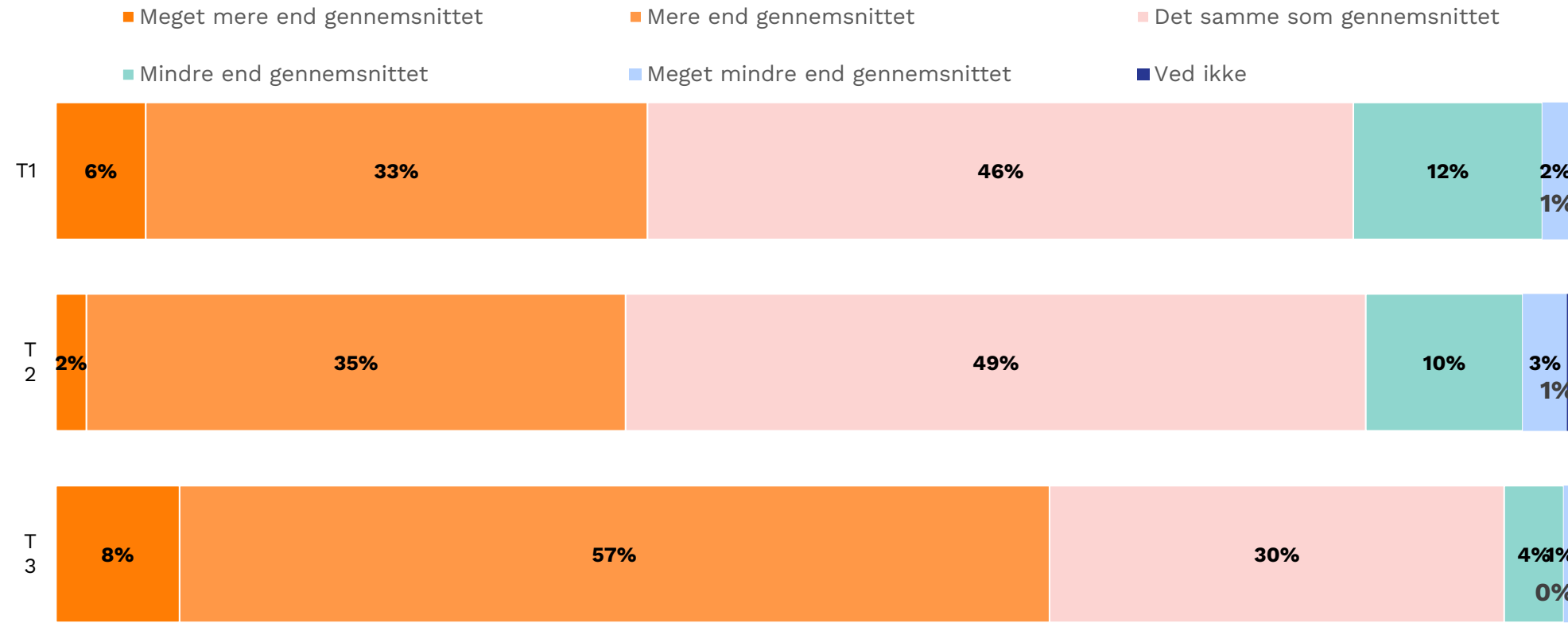
På en skala fra 1 til 7, hvor 1 er grundlæggende utryk, og 7 er grundlæggende tryk, hvor tryk føler du dig så i din hverdag?



Kendskab til kunstig intelligens

Q2: Hvor meget vil du selv sige, at du ved om kunstig intelligens i forhold til andre?

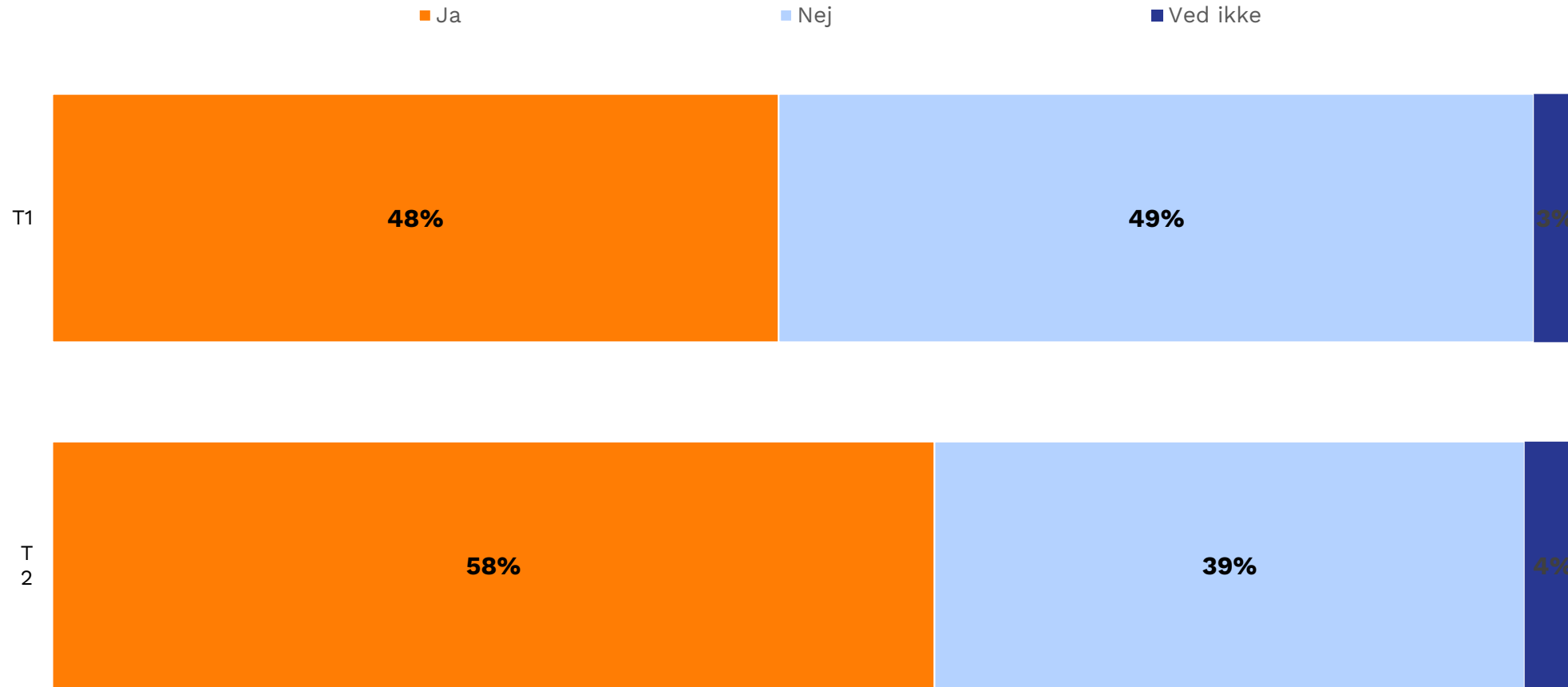
Kunstig intelligens (også kendt som AI) spiller en stadig større rolle i det daglige liv. På en lang række hjemmesider og apps er det kunstig intelligens, der foreslår ny musik og finder nyheder, der passer til vores interesser. Den hjælper også med at finde diagnoser for sygdomme på hospitalet og spare tid på mange arbejdspladser. Men hvor ser du muligheder og risici for brug af kunstig intelligens?



n:356

Brug af kunstig intelligens

Q3: Har du indenfor de seneste 3 måneder anvendt en kunstig intelligens, som f.eks ChatGPT, Google Bard eller Midjourney?



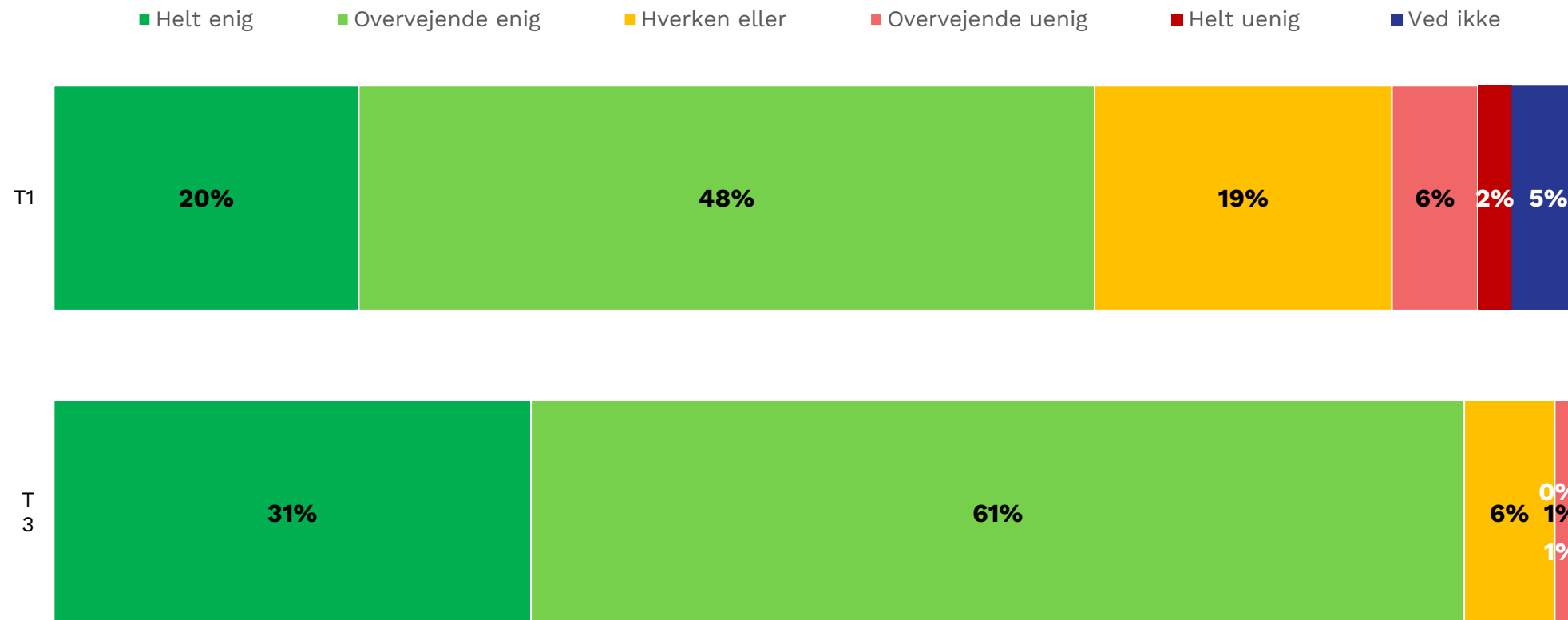
n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for
Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet,
TrygFonden og Operate

Tanker om kunstig intelligens

Q4a: Vi vil gerne vide, hvad dine tanker er om kunstig intelligens.

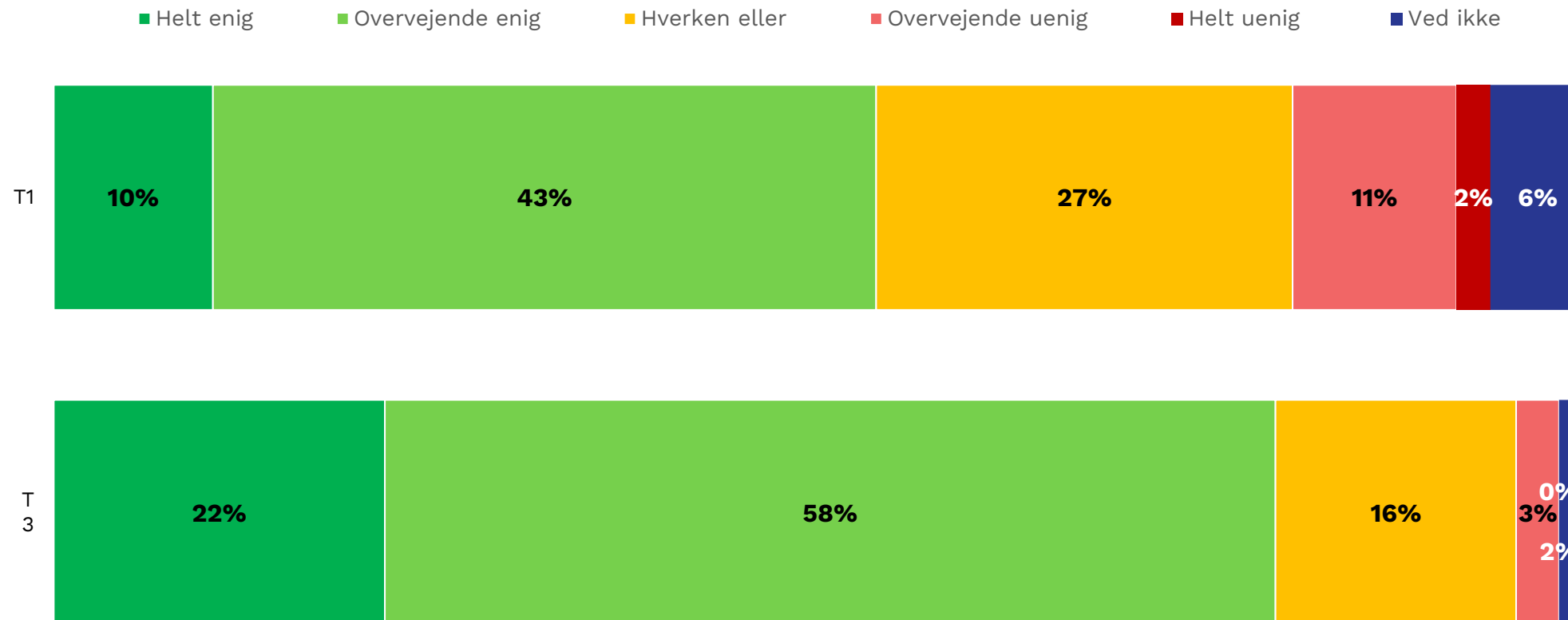
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for ... - Det danske samfund som helhed



Tanker om kunstig intelligens

Q4b: Vi vil gerne vide, hvad dine tanker er om kunstig intelligens.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for ... – De danske lønmodtagere

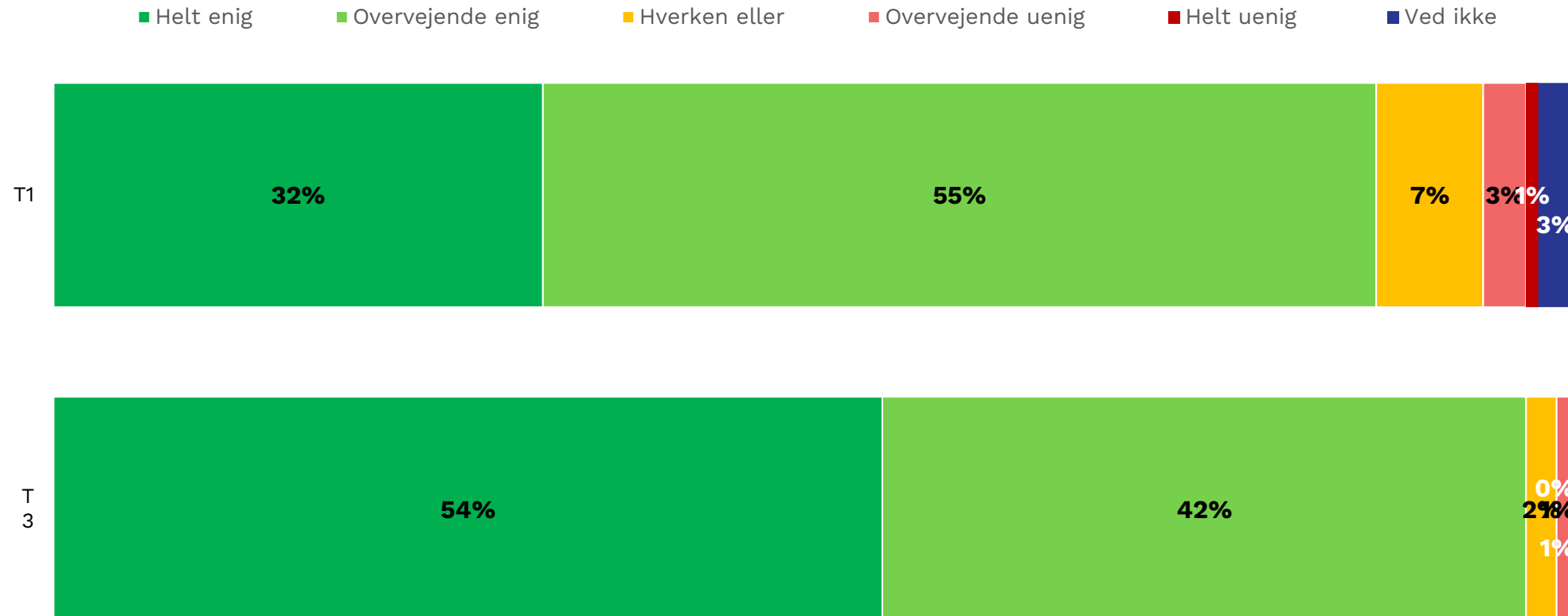


n:356

Tanker om kunstig intelligens

Q4c: Vi vil gerne vide, hvad dine tanker er om kunstig intelligens.

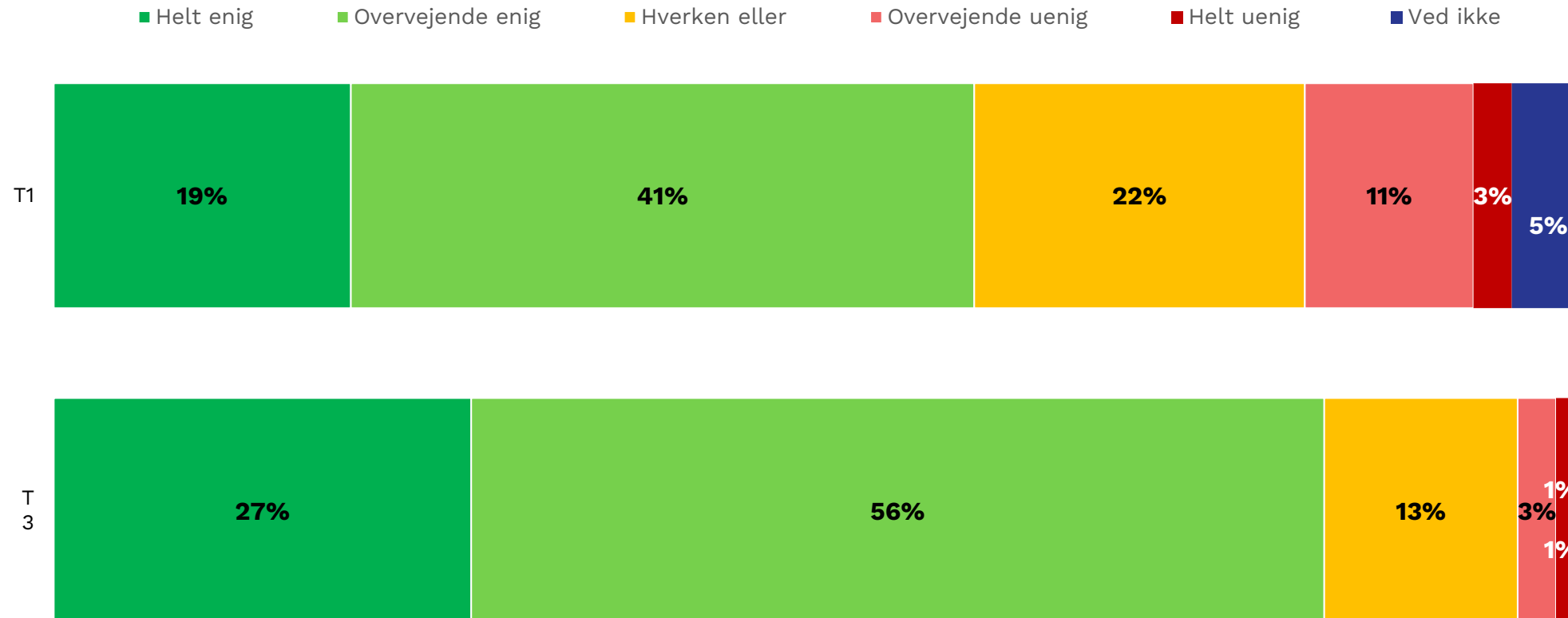
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for ... – De danske virksomheder



Tanker om kunstig intelligens

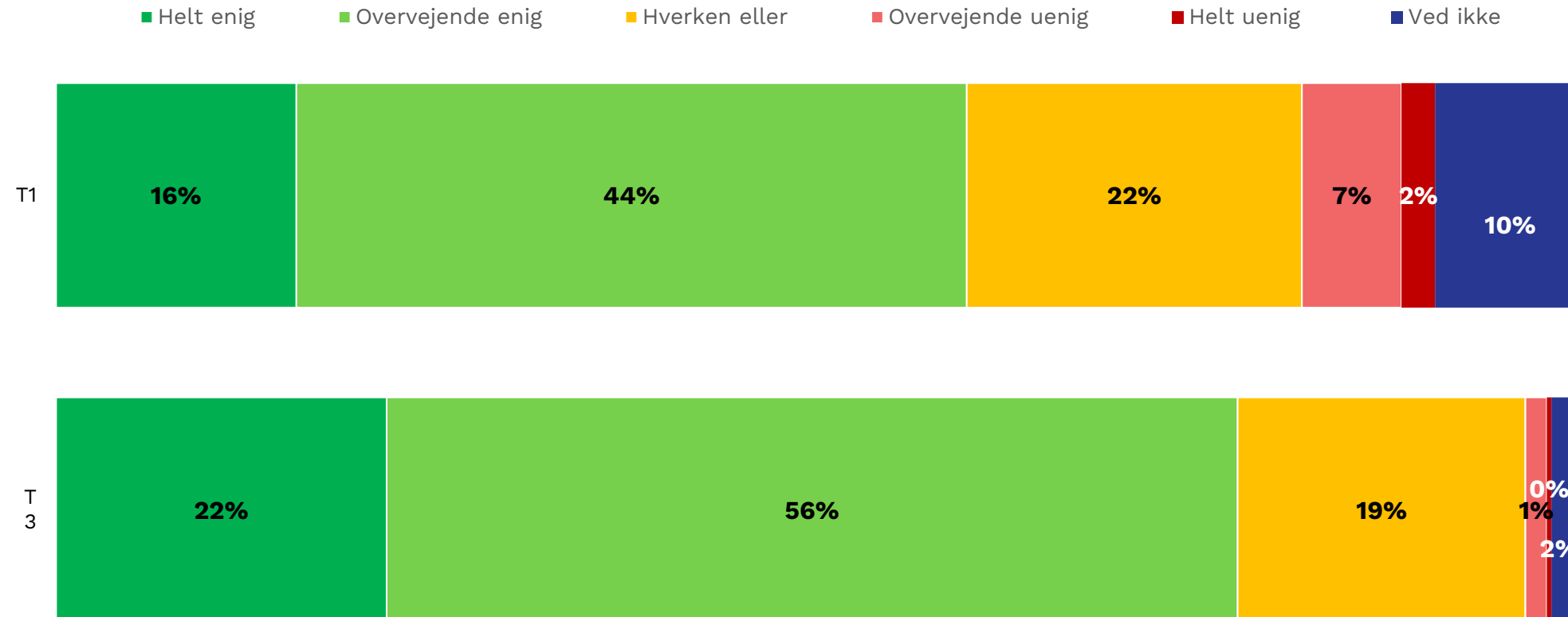
Q4d: Vi vil gerne vide, hvad dine tanker er om kunstig intelligens.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Alt i alt vil udviklingen af kunstig intelligens de næste 20 år være til gavn for ... – Folk som mig



Kunstig intelligens betydning for udvikling i Danmark

Q5a: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: - Højere økonomisk vækst

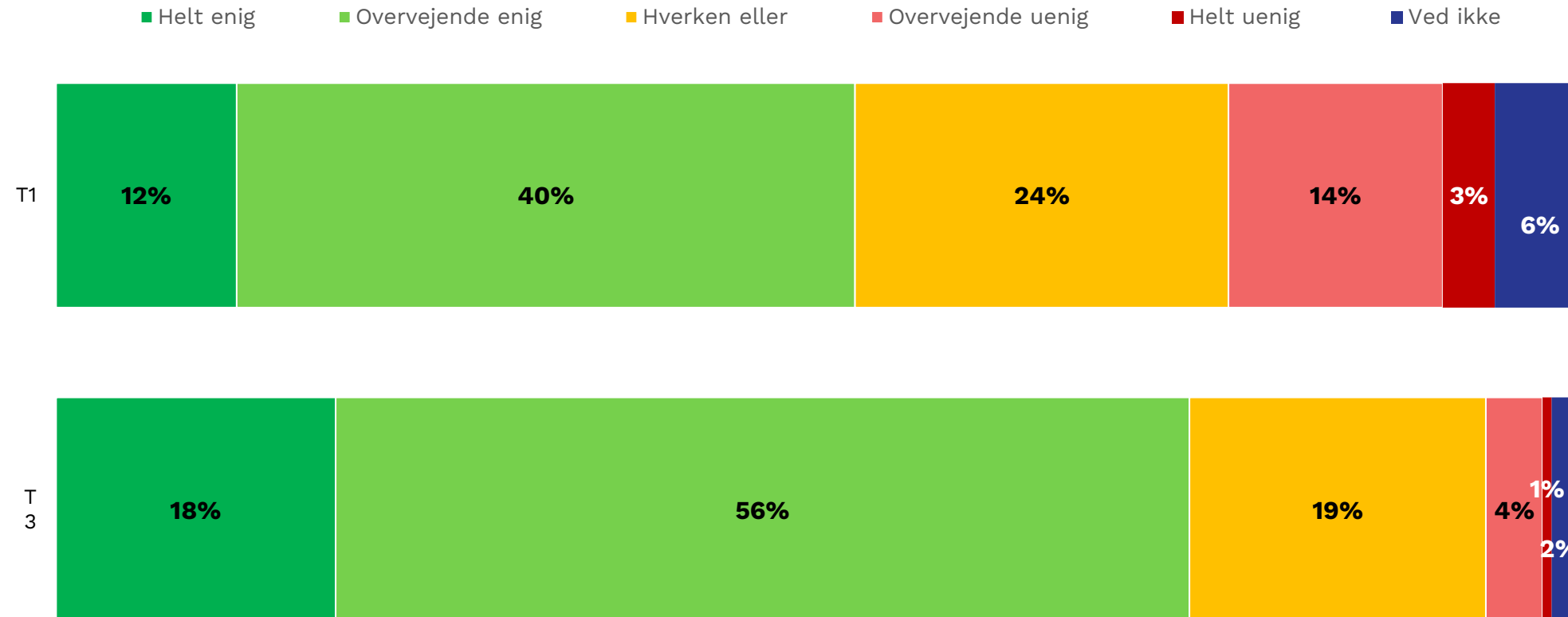


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kunstig intelligens betydning for udvikling i Danmark

Q5b: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: - Bedre velfærd

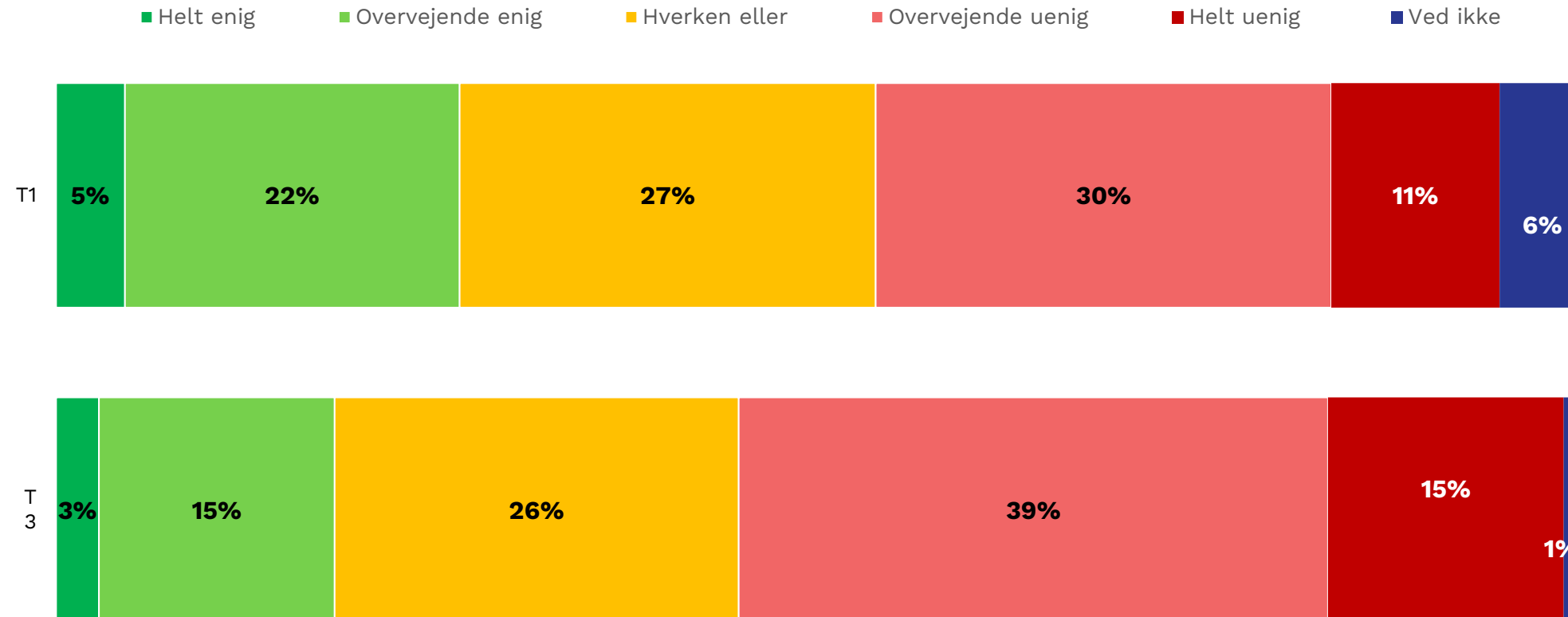


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kunstig intelligens betydning for udvikling i Danmark

Q5c: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: - En mindre tryk hverdag

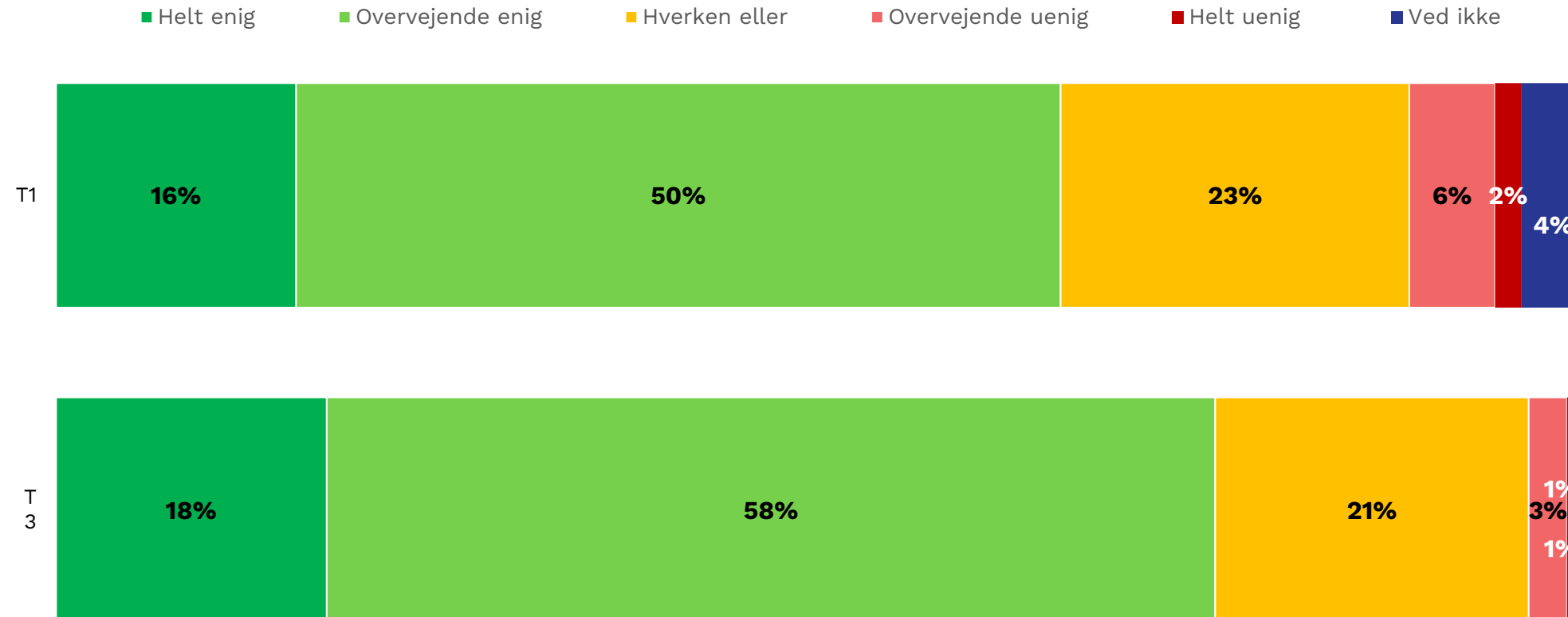


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kunstig intelligens betydning for udvikling i Danmark

Q5d: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: - En nemmere hverdag

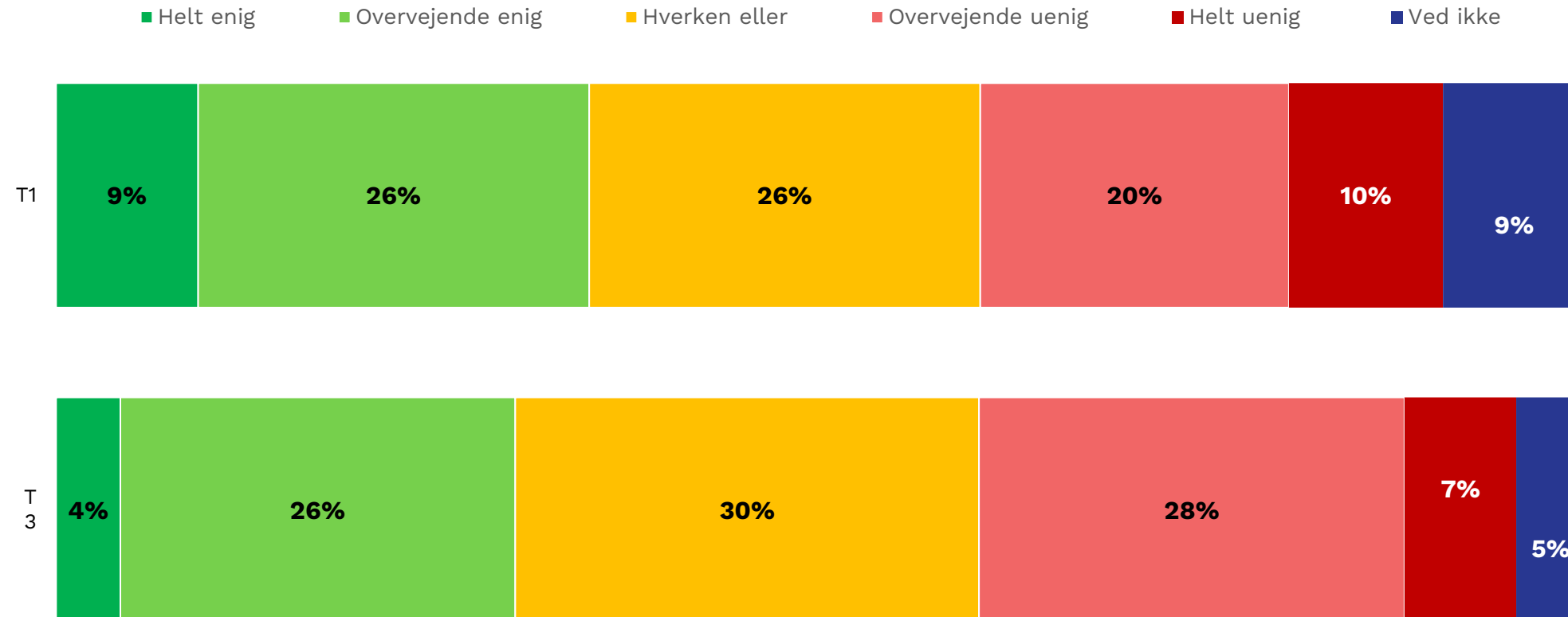


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kunstig intelligens betydning for udvikling i Danmark

Q5e: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark: - Vil skade vores demokrati f.eks. politiske valg til Folketinget

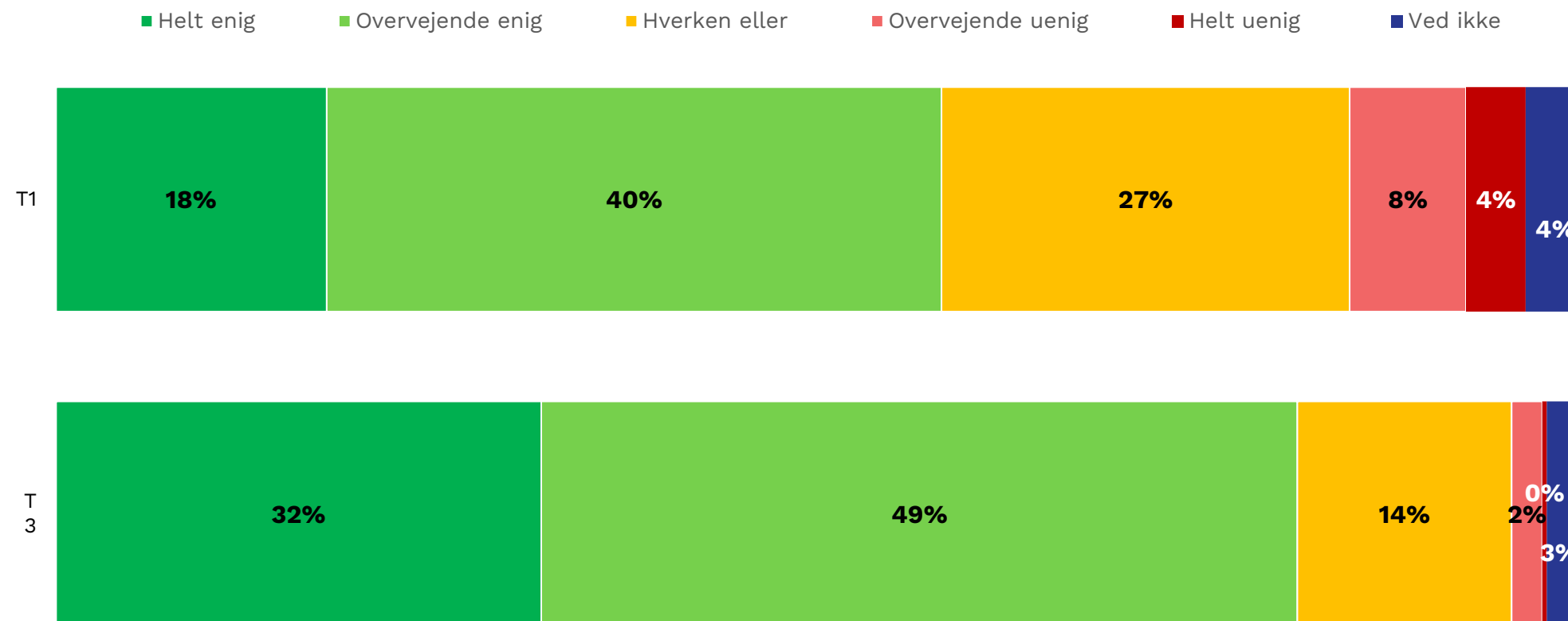


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Tanker om kunstig intelligens

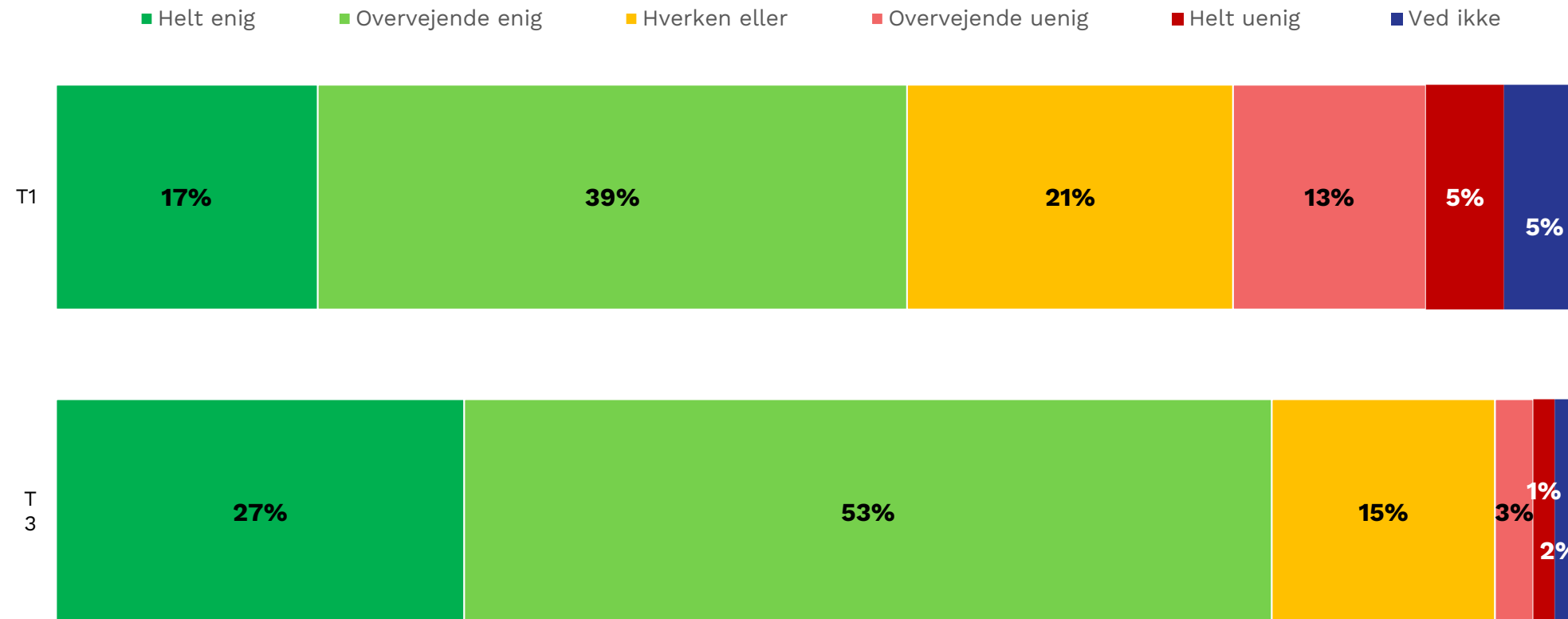
Q6a: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn: - Virksomheder bør øge brugen af kunstig intelligens



n:356

Tanker om kunstig intelligens

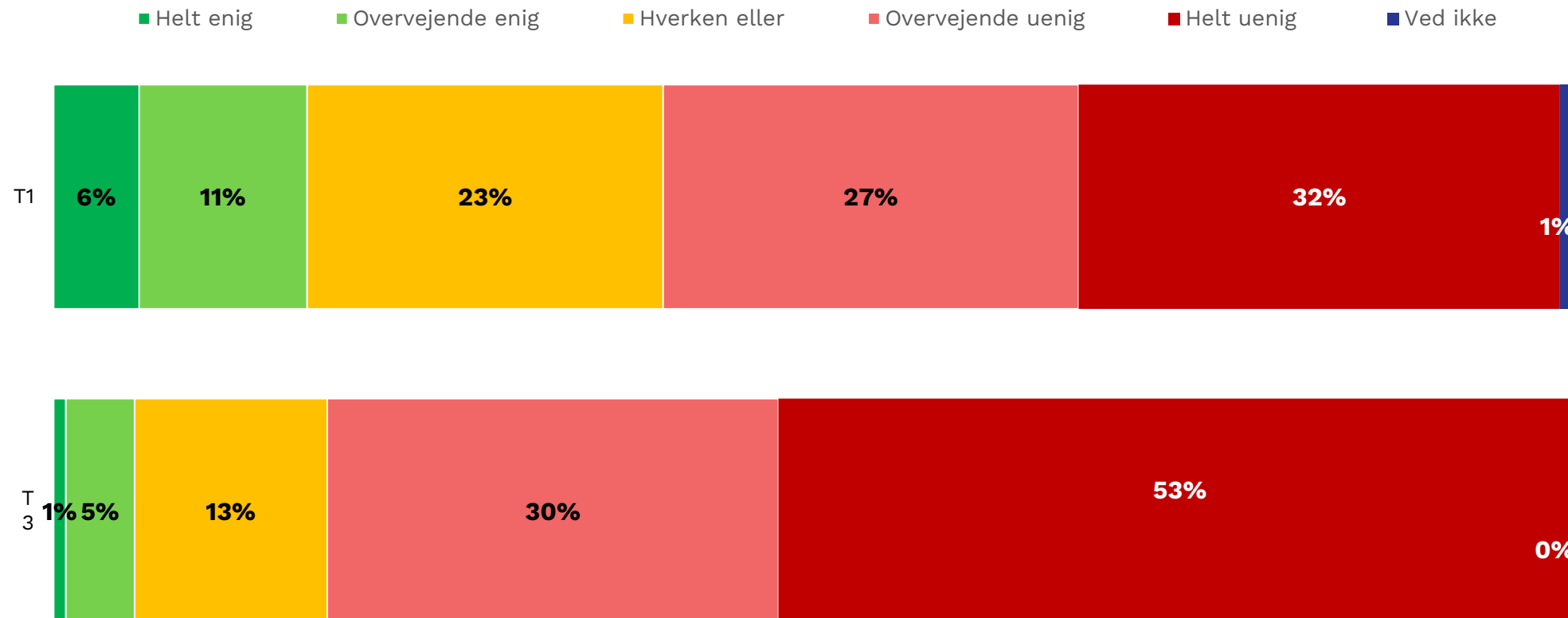
Q6b: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn: - Det offentlige bør øge brugen af kunstig intelligens



n:356

Tanker om kunstig intelligens

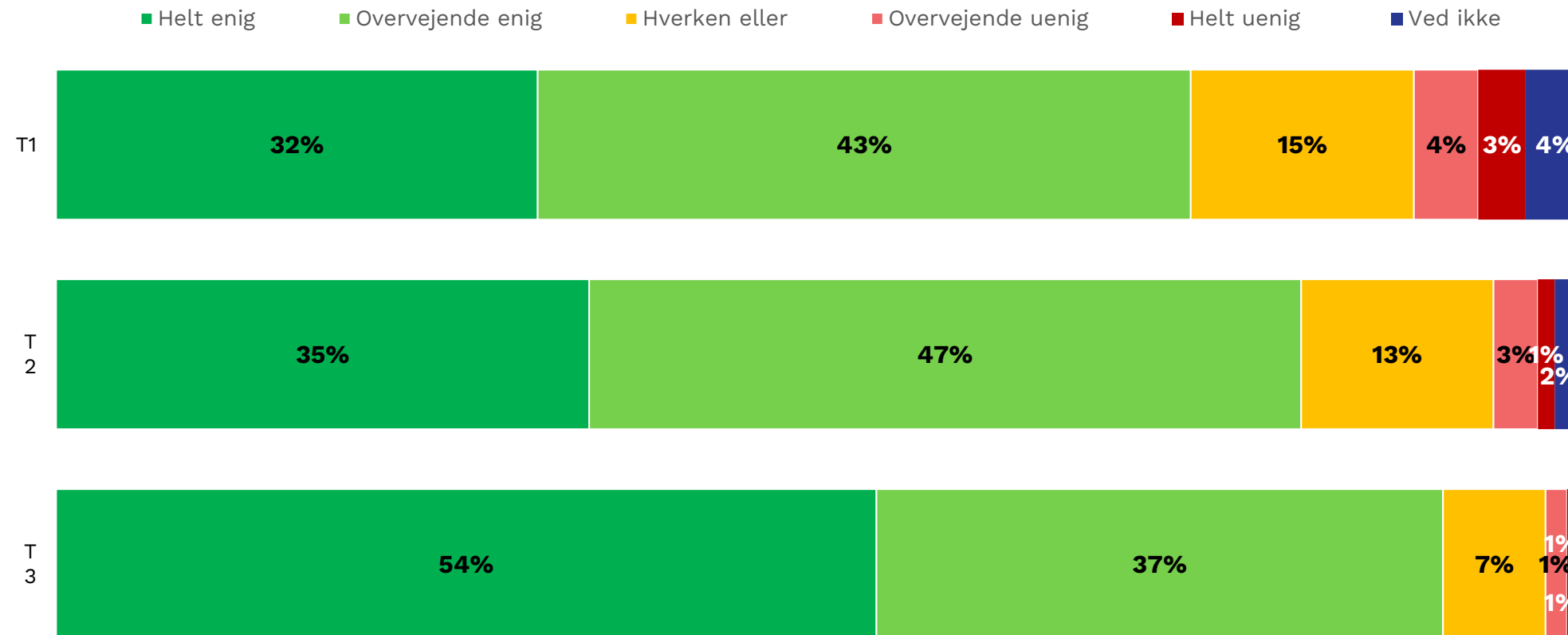
Q6c: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn: - Jeg vil så vidt muligt forsøge at holde kunstig intelligens ude af mit eget liv



n:356

Kendskab til kunstig intelligens

Q6d: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Danmark risikerer at blive overhalet af andre lande, hvis vi ikke satser på udnyttelse af kunstig intelligens

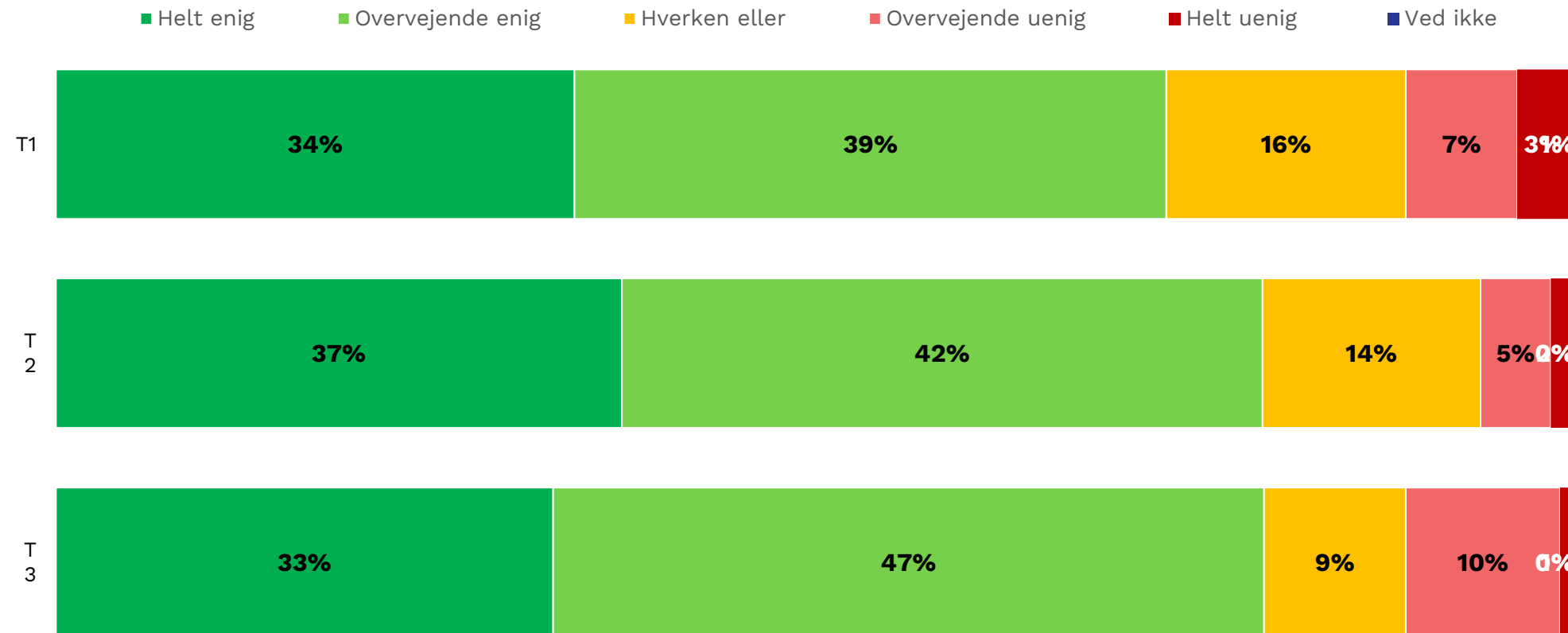


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kendskab til kunstig intelligens

Q6e: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Udviklingen i kunstig intelligens går så hurtigt, at det er svært at følge med

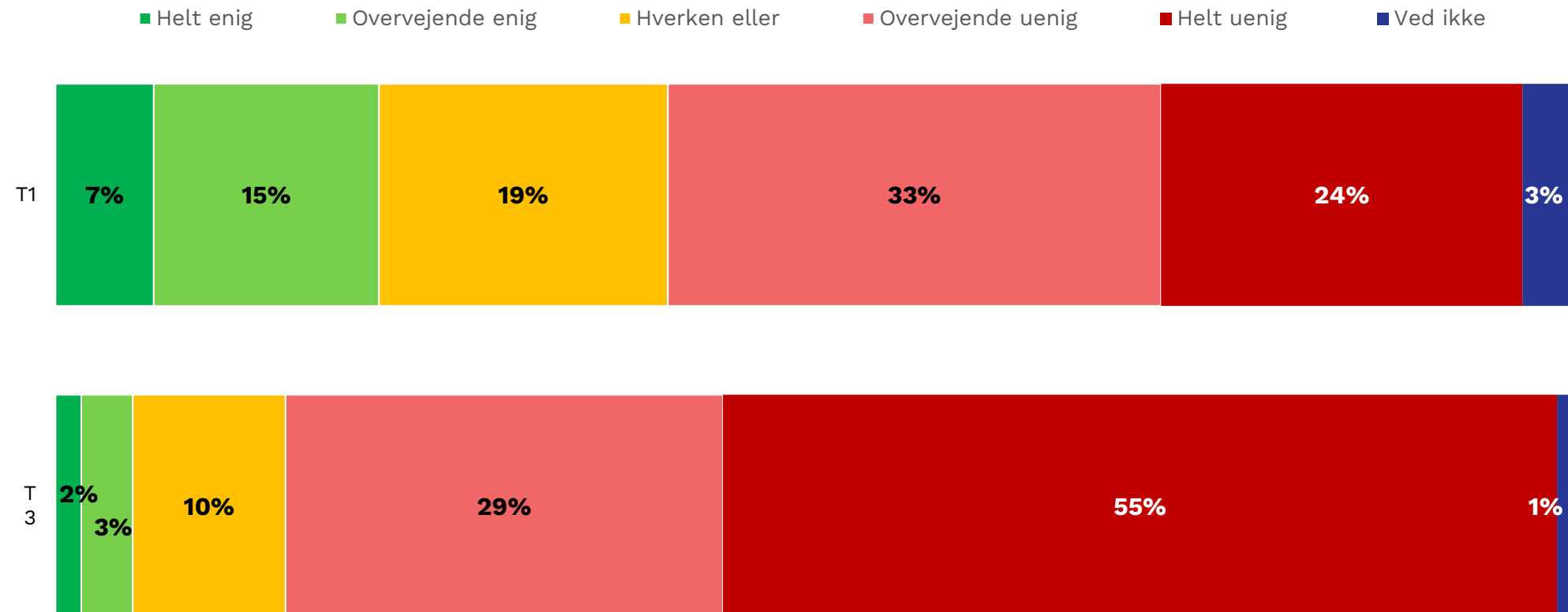


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kendskab til kunstig intelligens

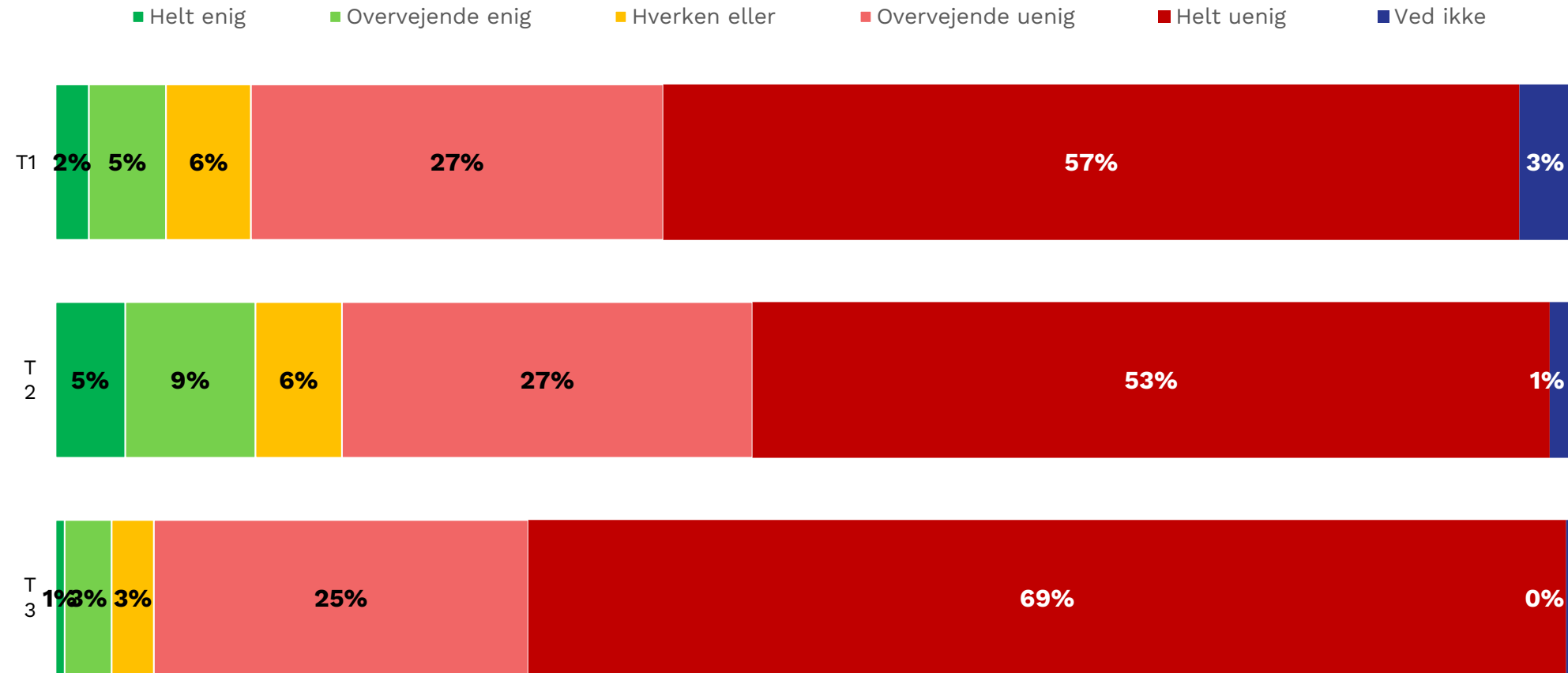
Q6f: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Udviklingen af kunstig intelligens bør sættes på pause, indtil vi ved mere



n:356

Holdninger til kunstig intelligens

Q6g: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Der er ikke behov for lovgivning, som begrænser brugen af kunstig intelligens



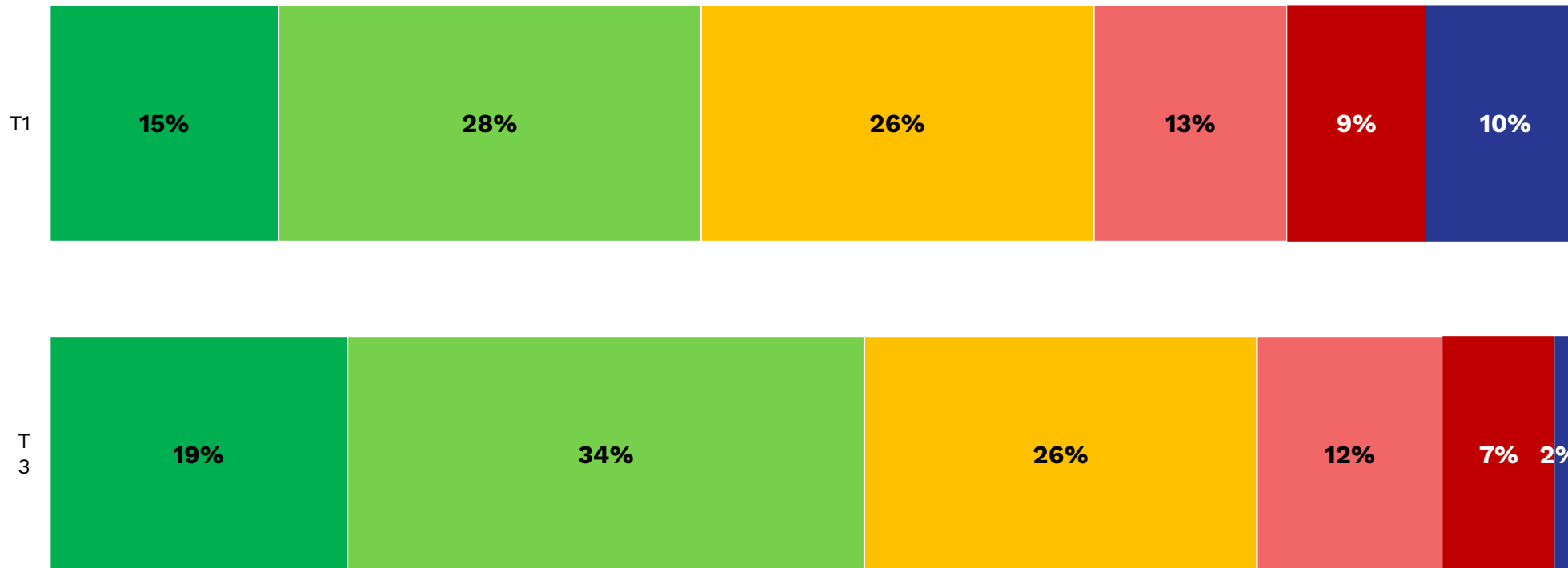
n:356

Folketøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Holdninger til kunstig intelligens

Q6h: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Danmark bør udvikle sin egen kunstige intelligens, som afspejler danske værdier

■ Helt enig ■ Overvejende enig ■ Hverken eller ■ Overvejende uenig ■ Helt uenig ■ Ved ikke

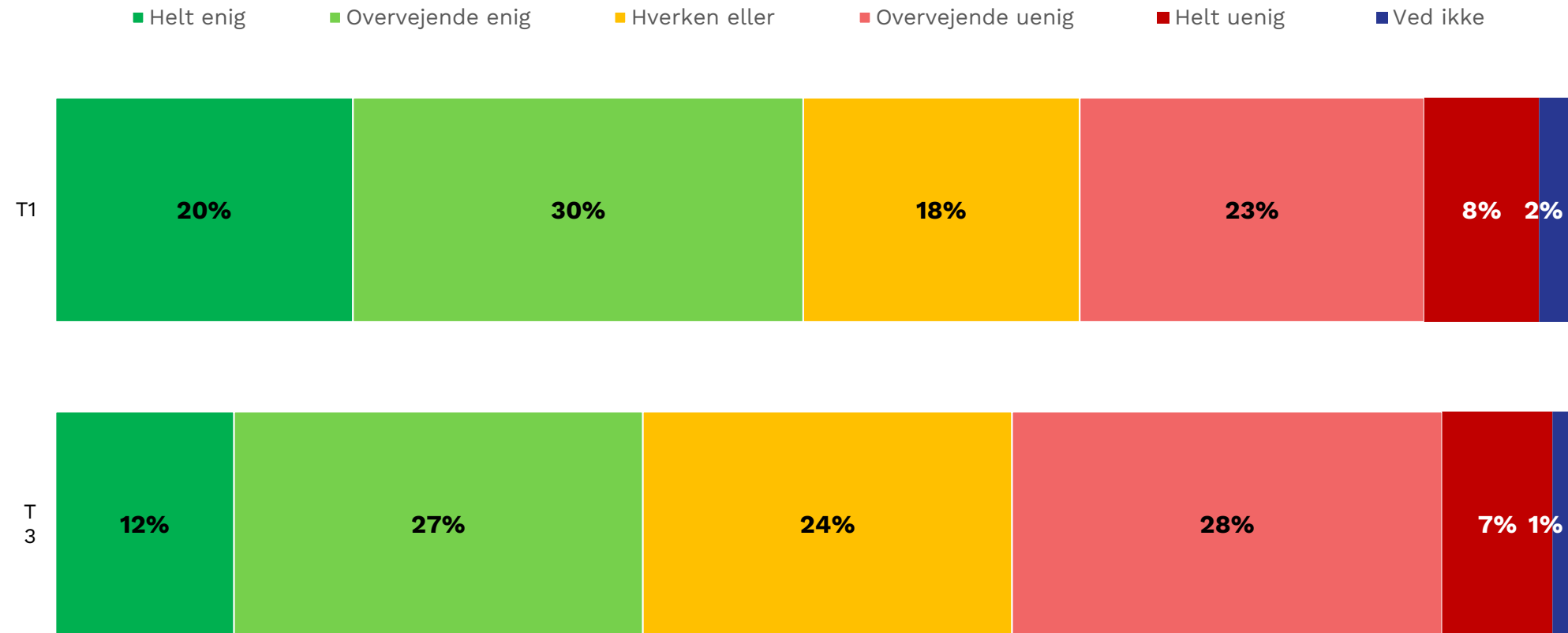


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Holdninger til kunstig intelligens

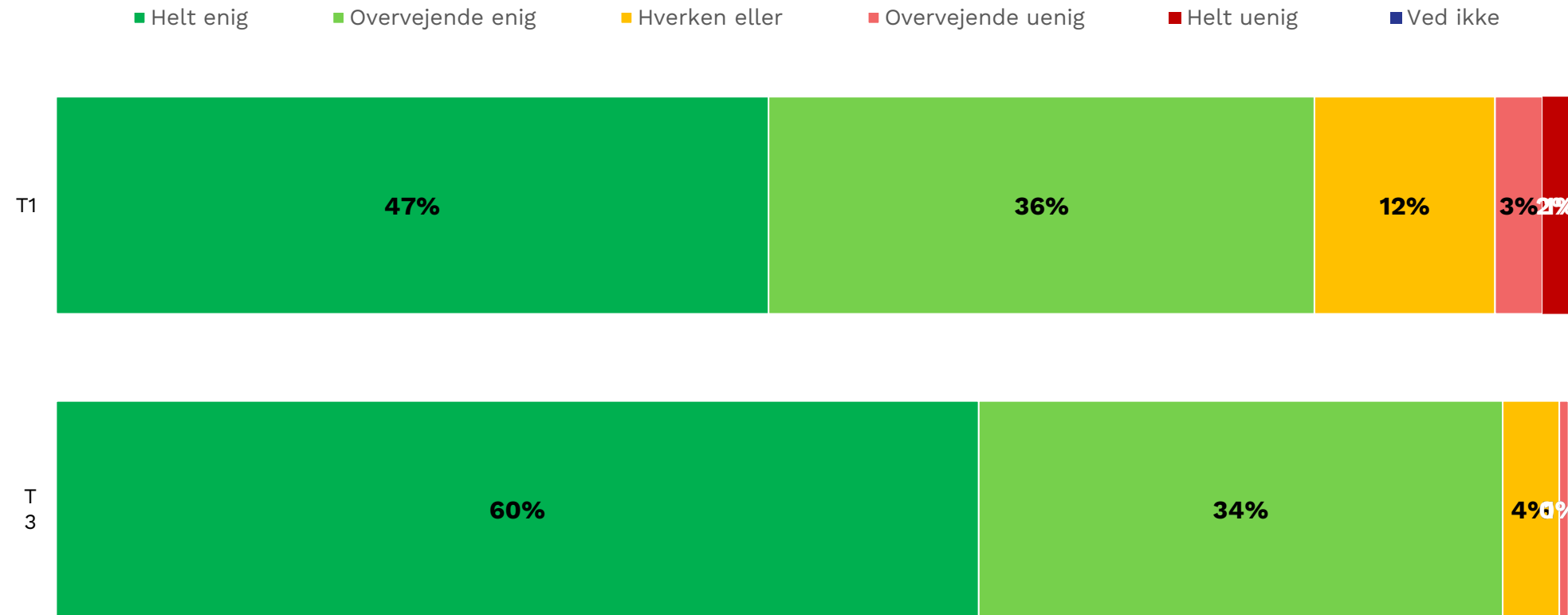
Q6i: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg er bekymret for, at vi i fremtiden ikke vil have, kunstig intelligens træffer kontrol over de beslutninger



n:356

Ansvar for udviklingen af kunstig intelligens

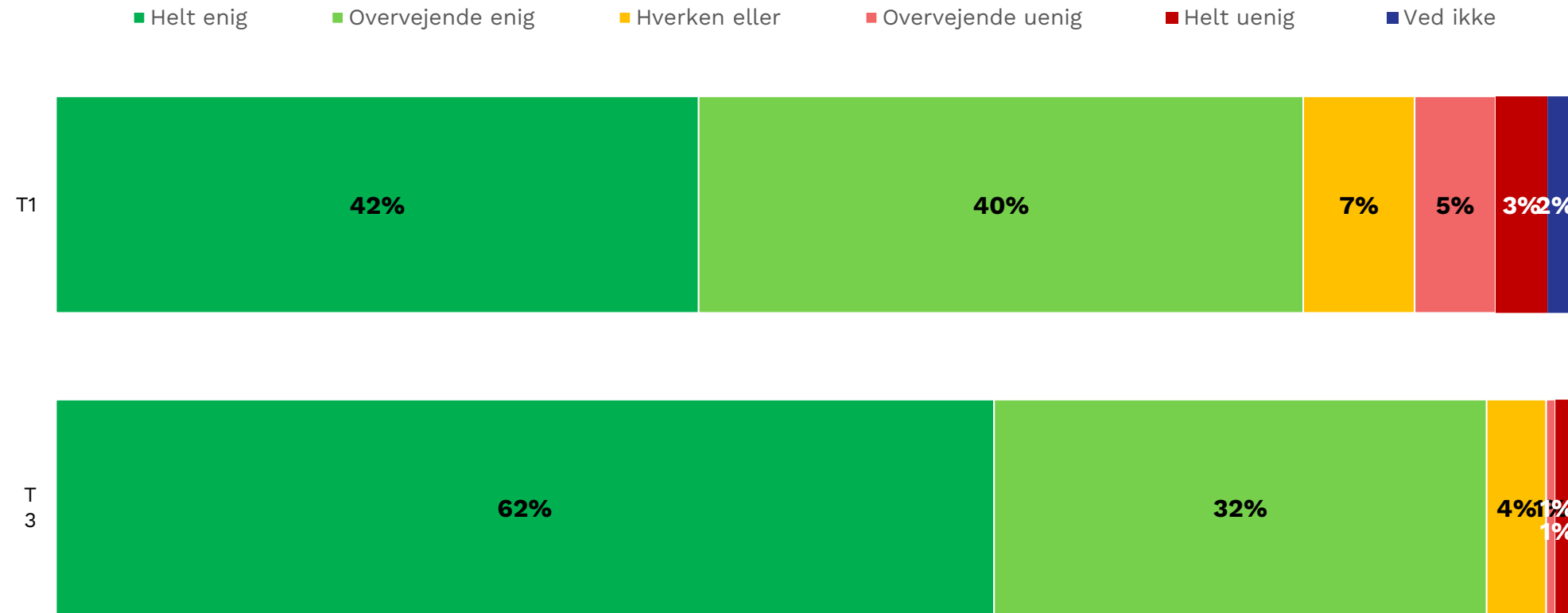
Q7a: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde? - Folketinget



n:356

Ansvar for udviklingen af kunstig intelligens

Q7b: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde? - EU

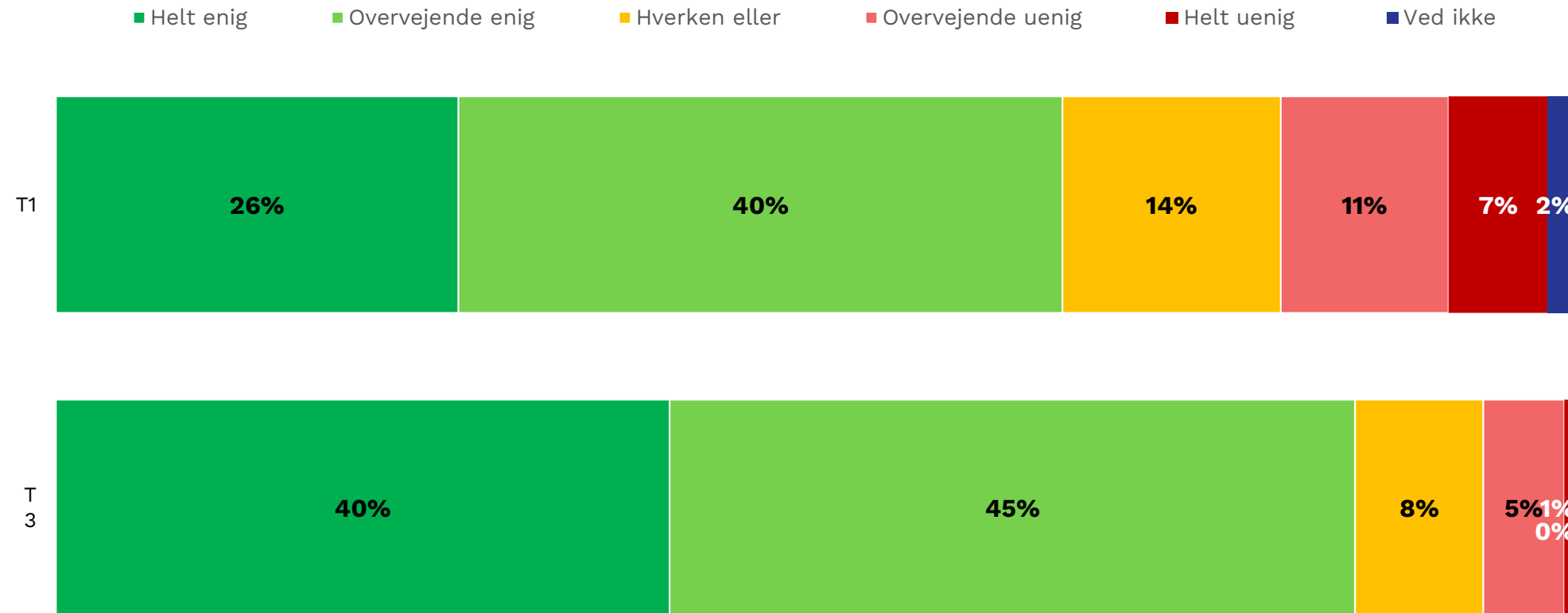


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrykFonden og Operate

Ansvar for udviklingen af kunstig intelligens

Q7c: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde? - Virksomheder

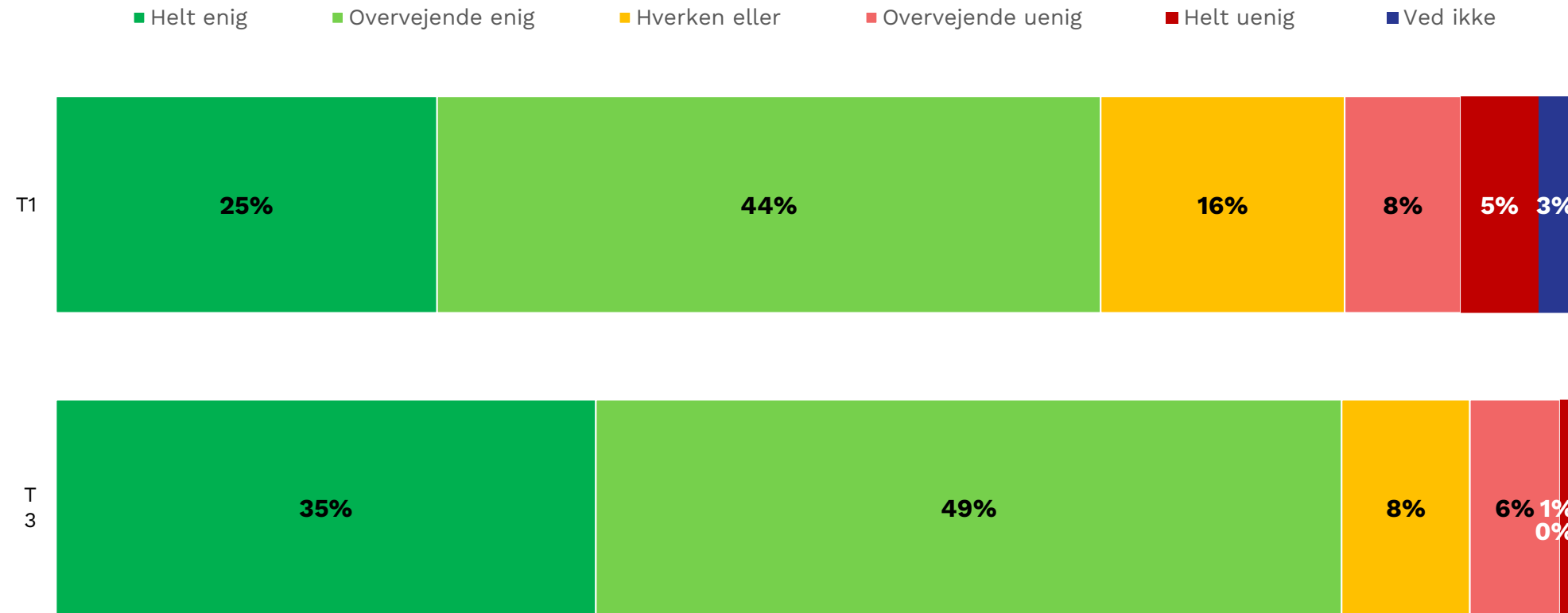


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

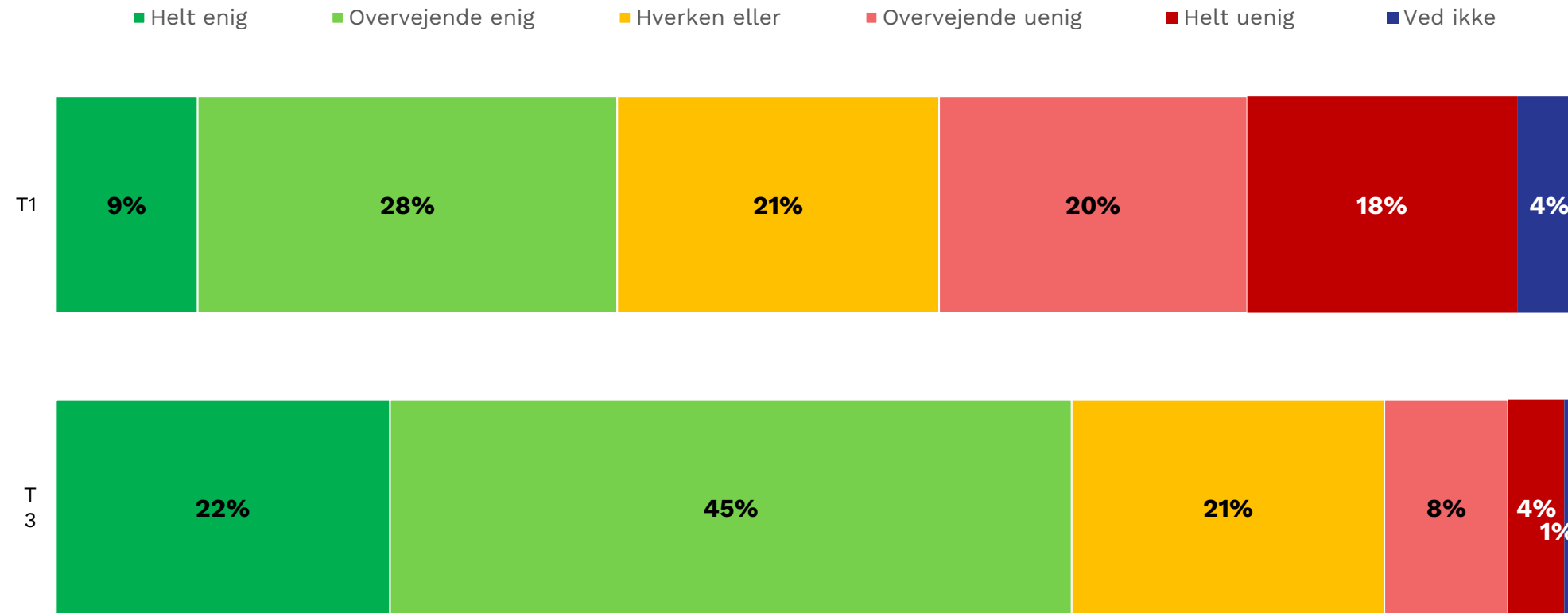
Ansvar for udviklingen af kunstig intelligens

Q7e: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde? - De enkelte offentlige institutioner (f.eks. sygehusene, universiteterne, skolerne)



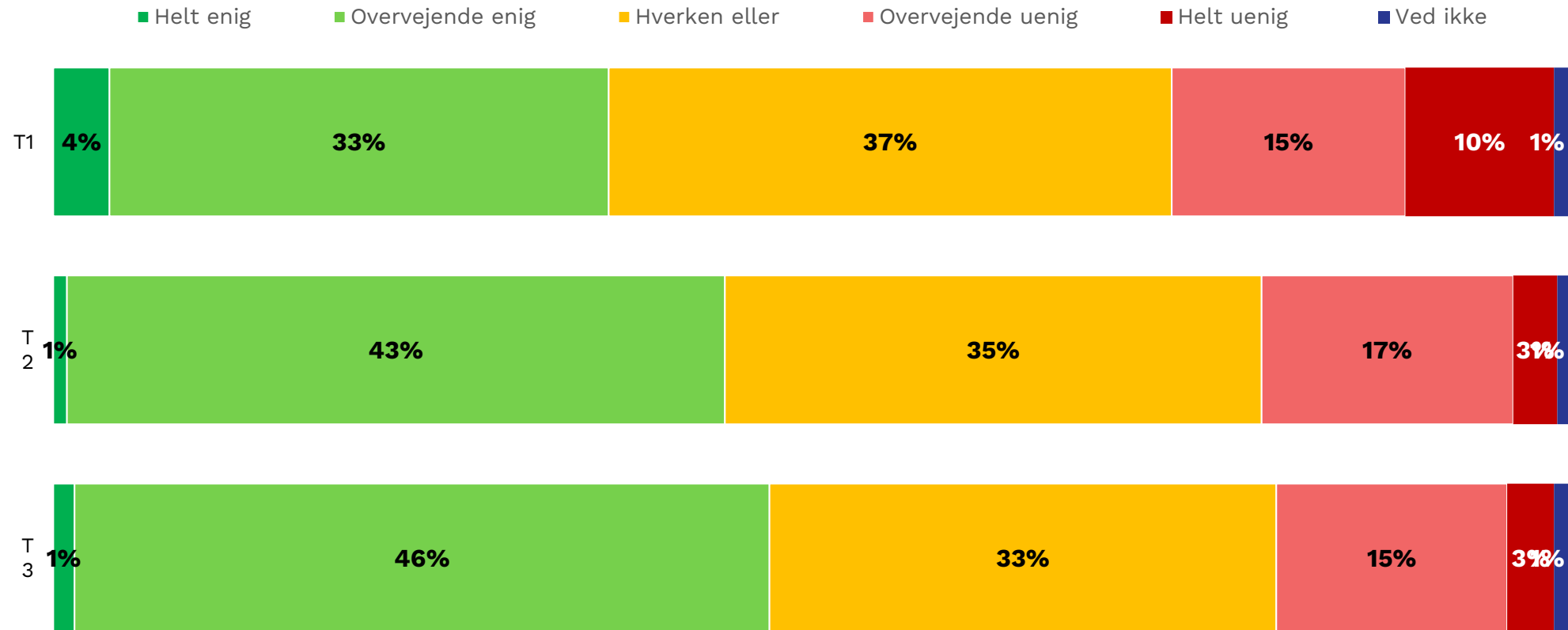
Ansvar for udviklingen af kunstig intelligens

Q7f: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde? - Den enkelte borger



Tillid til kunstig intelligens

Q8a: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg har tillid til resultater genereret af kunstig intelligens

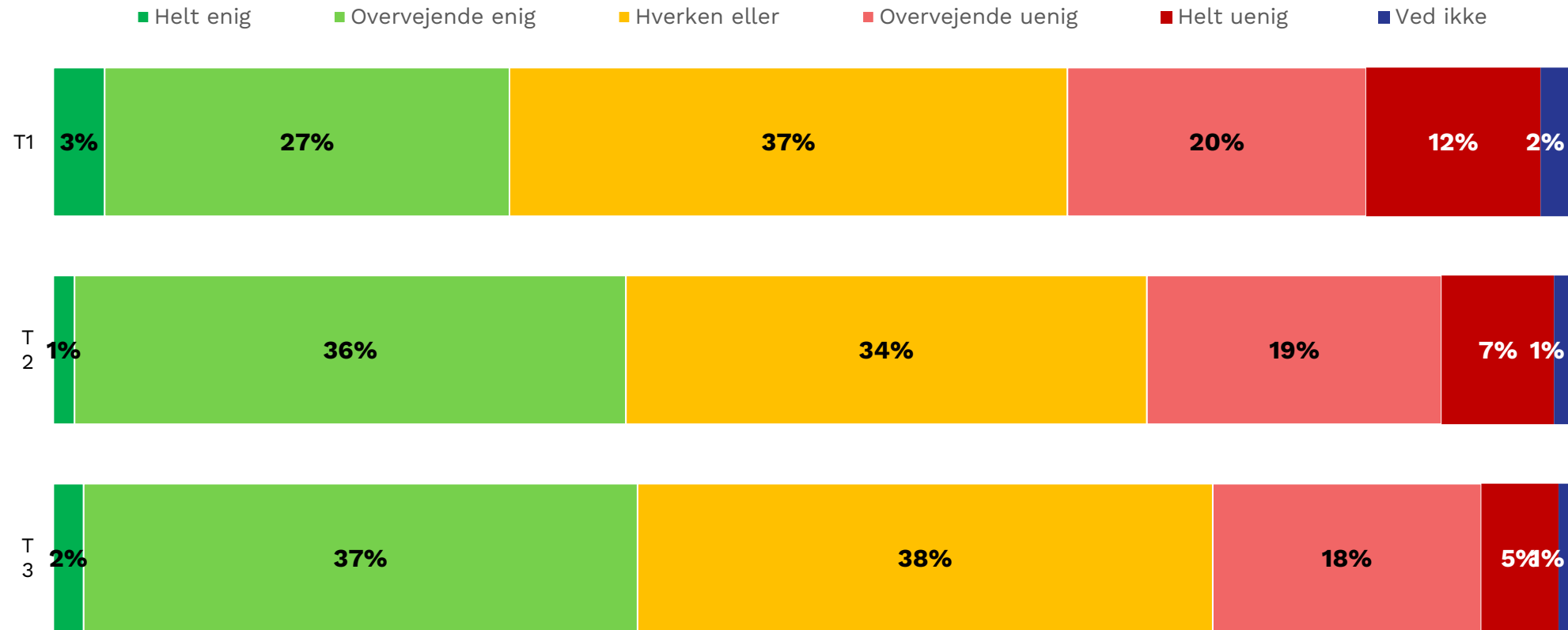


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Tillid til kunstig intelligens

Q8b: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg føler mig tryk ved at stole på anbefalinger og beslutninger truffet af kunstig intelligens

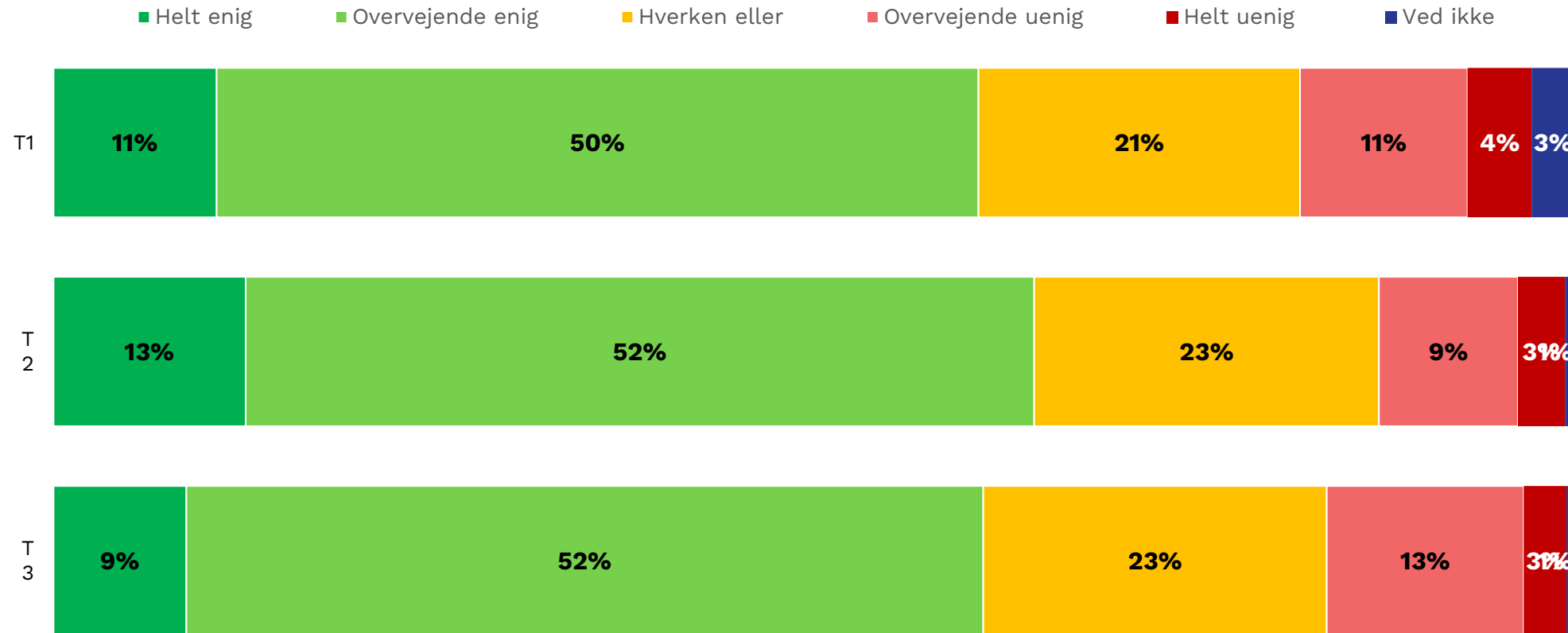


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Tillid til kunstig intelligens

Q8c: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg tror på, at kunstig intelligens kan producere nøjagtige og pålidelige resultater

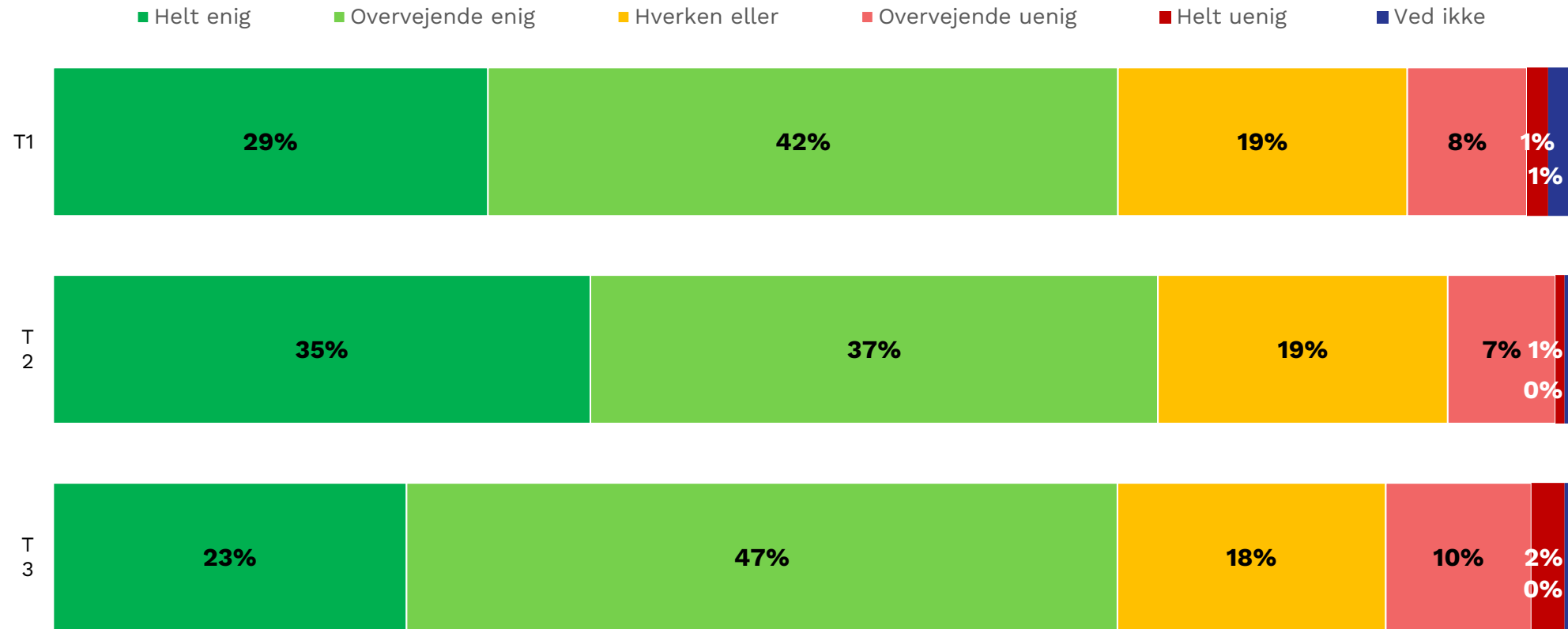


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Tillid til kunstig intelligens

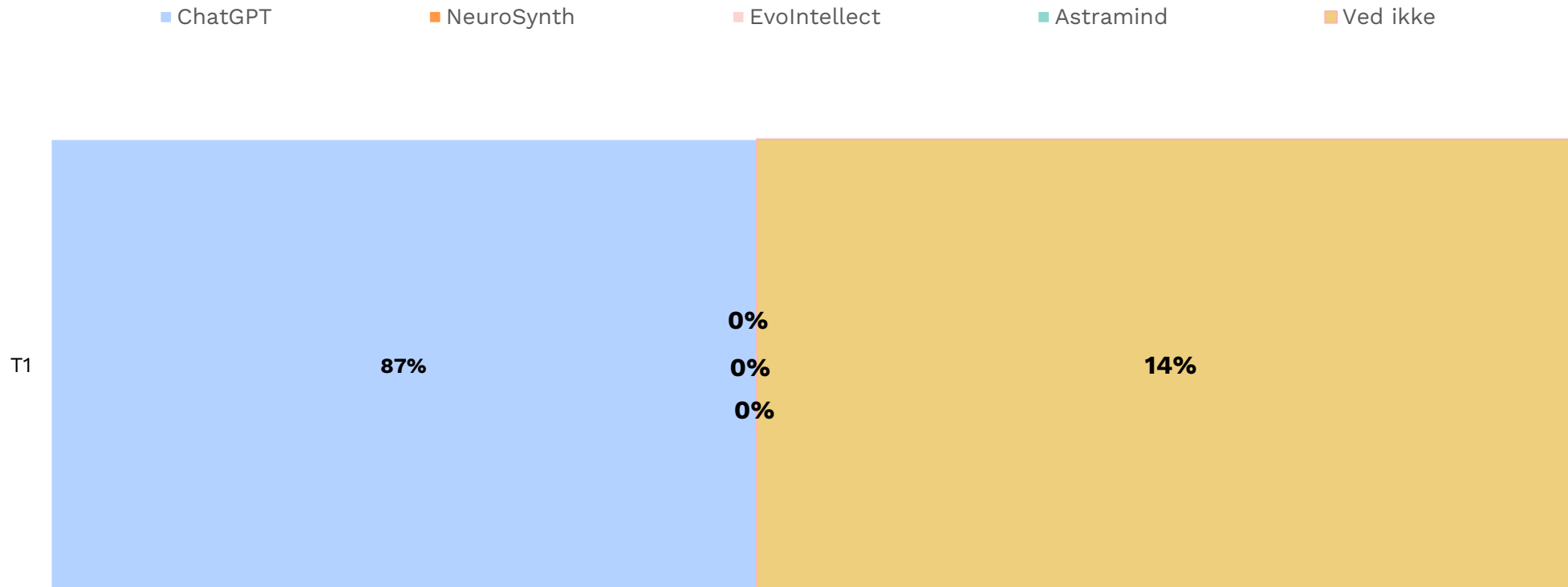
Q8d: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg er bekymret for, at kunstig intelligens kan lave fejl



n:356

Viden om kunstig intelligens

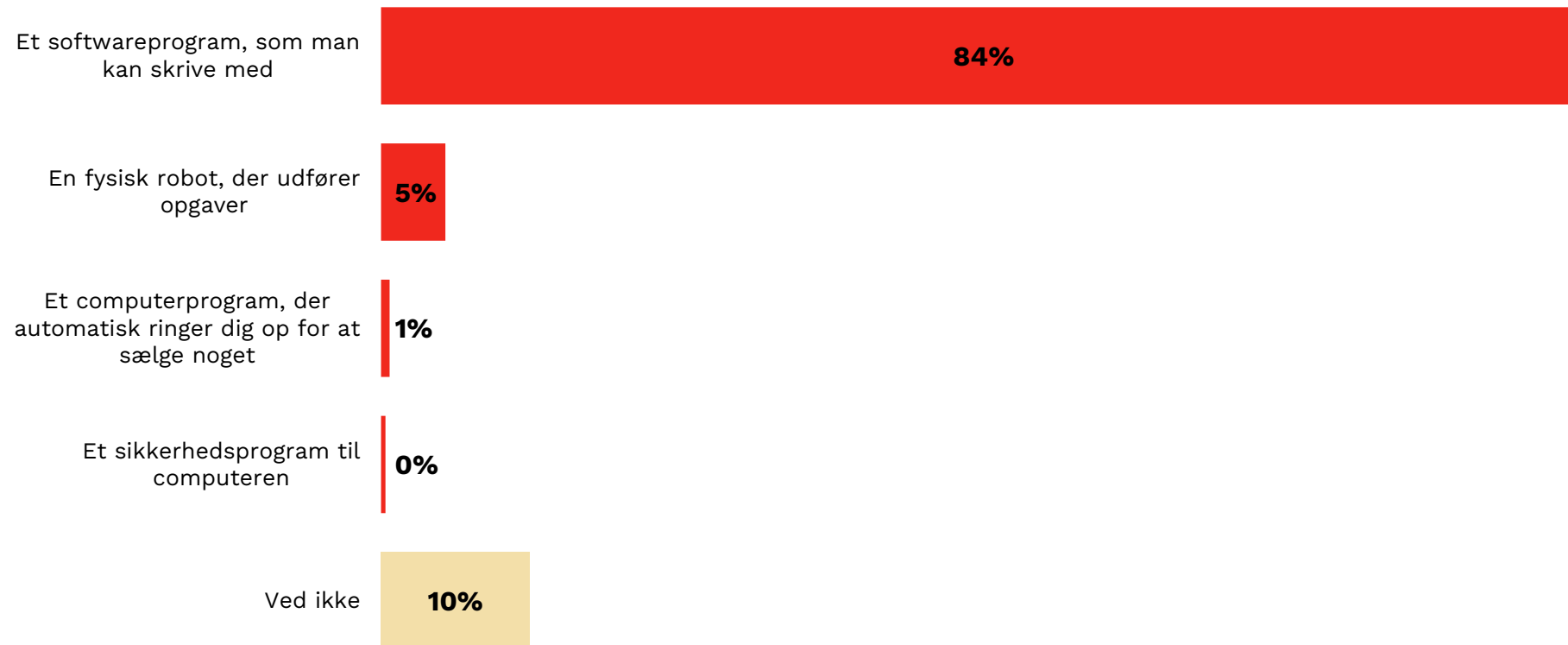
Q9: Hvilken af følgende er navnet på en kunstig intelligens, som er frit tilgængelig på nettet?



Viden om kunstig intelligens

Q10: Hvad er en chatbot?

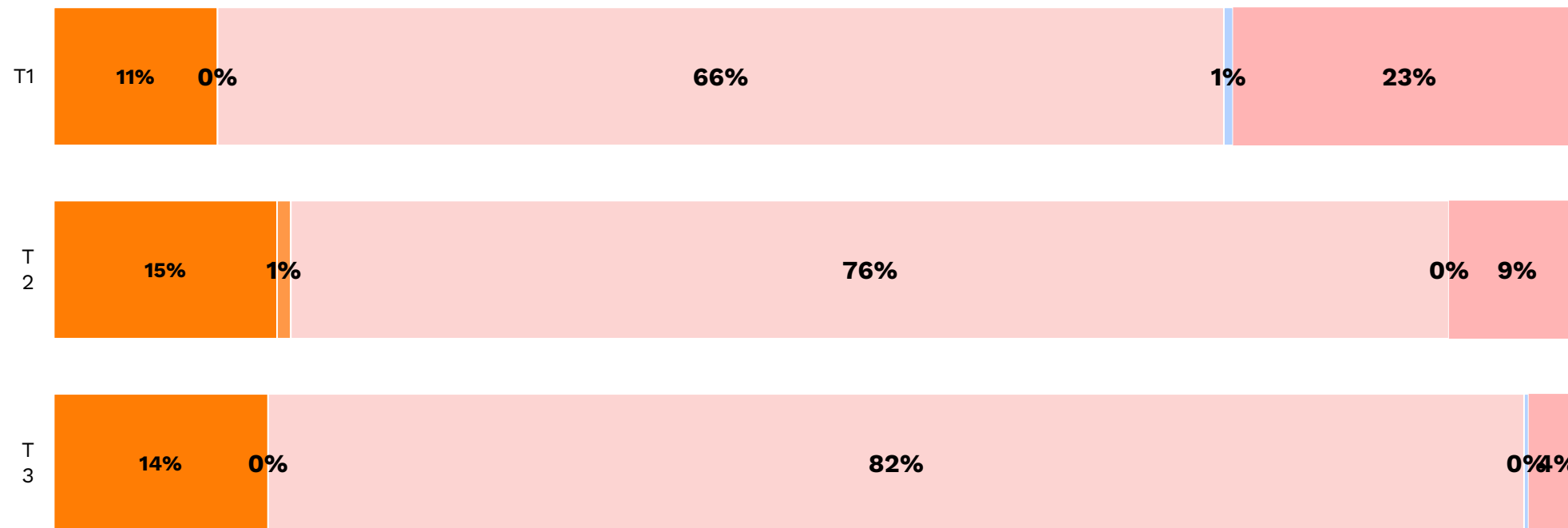
T1



Viden om kunstig intelligens

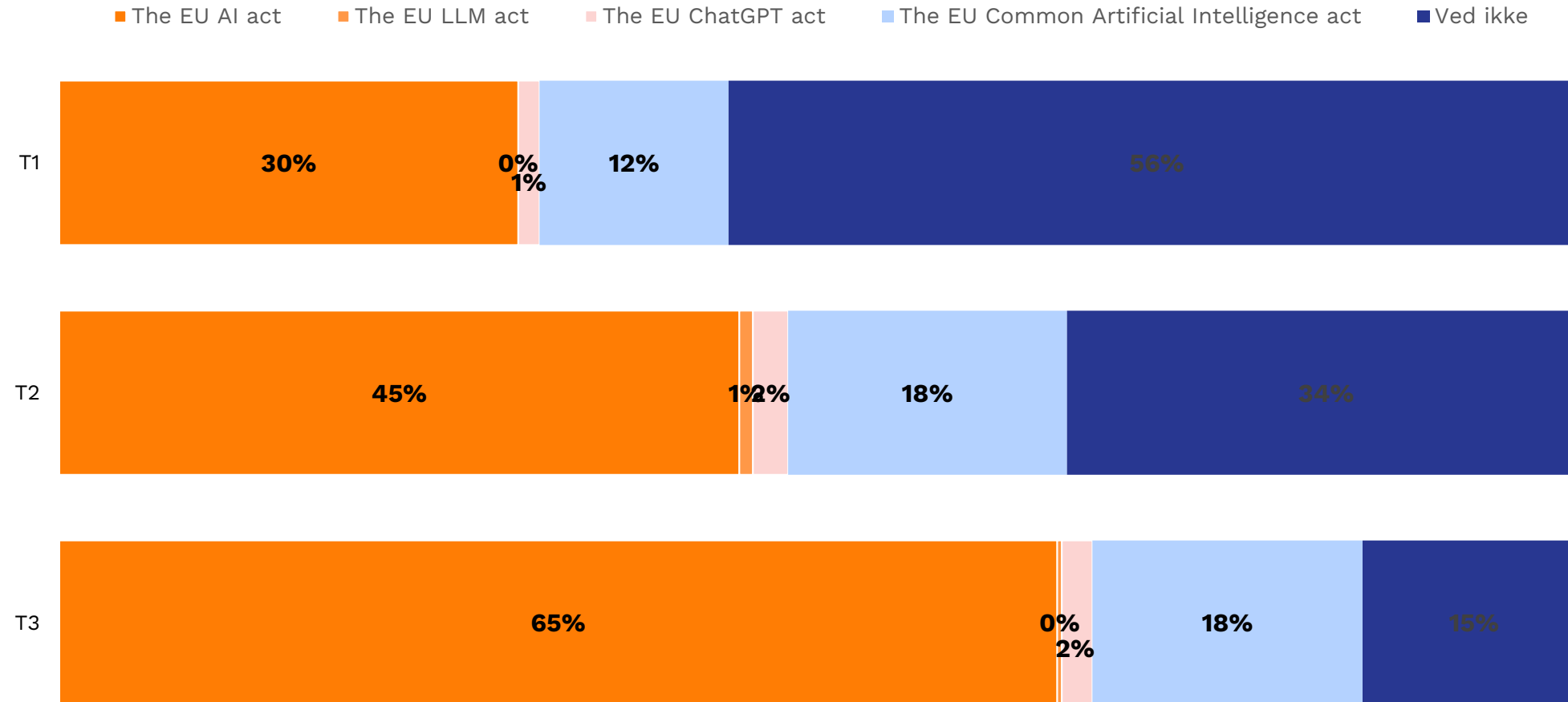
Q11: Hvad er en deepfake?

- Et socialt medie, der fokuserer på at skabe dybt forfalsket indhold
- En metode til at sikre, at digitale filer ikke kan ændres
- En teknik, der skaber realistiske forfalskninger af video-eller lydindhold
- En avanceret form for virtuel reality med dybere oplevelser
- Ved ikke



Viden om kunstig intelligens

Q12: Hvad kalder man EU's kommende lovgivning om kunstig intelligens, som også Danmark bliver omfattet af?

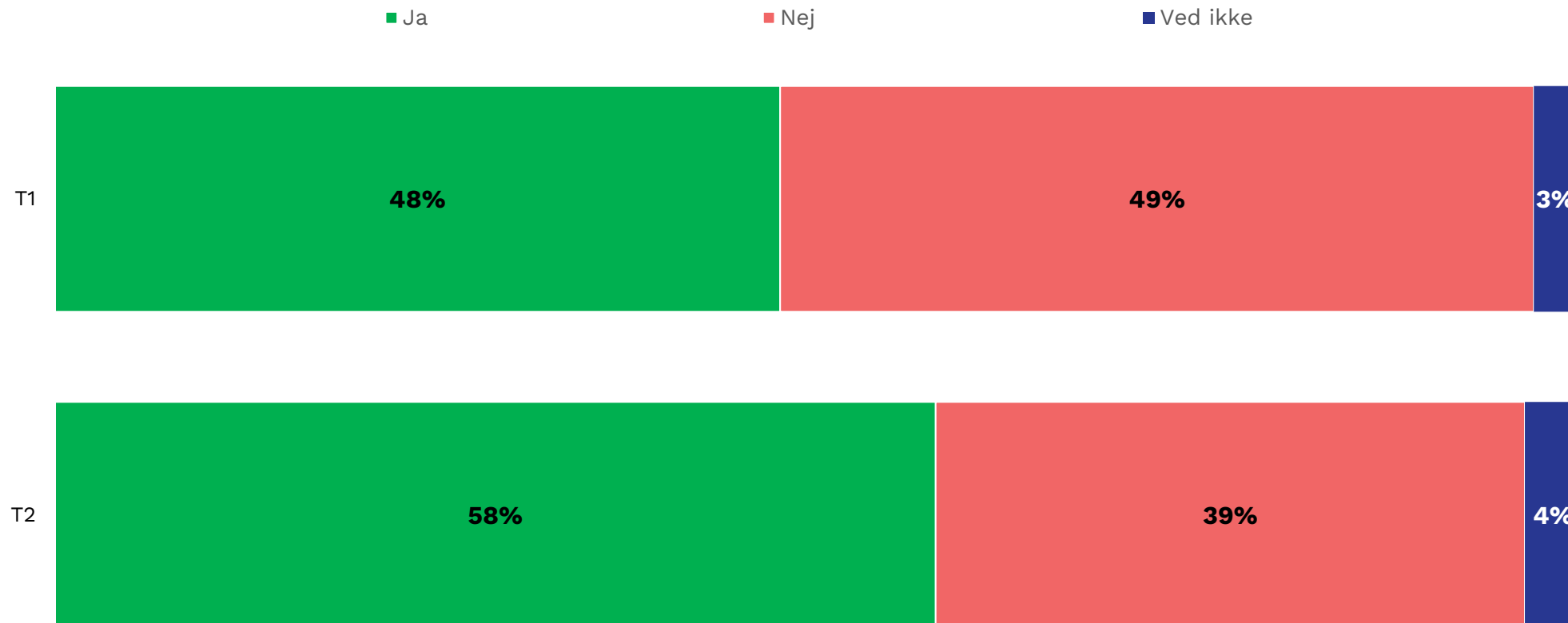


n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Brug af kunstig intelligens

Q13: Har du indenfor de seneste 3 måneder anvendt en kunstig intelligens, som f.eks ChatGPT, Google Bard eller Midjourney?

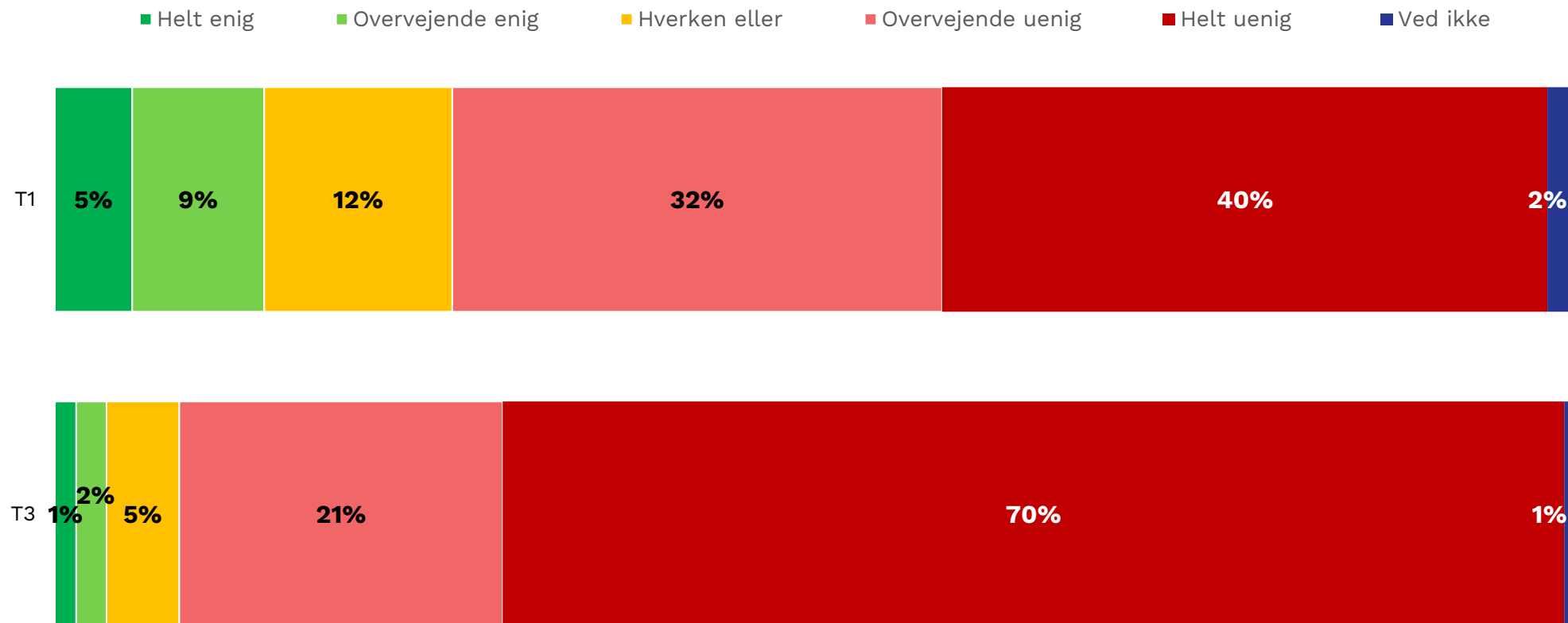


n:356

Kunstig intelligens i sundhedsvæsenet

Q14a: Kunstig intelligens kan blive brugt på mange måder hos lægen, på hospitalet og på plejehjemmet. Den vil f.eks. kunne hjælpe med at stille en diagnose og styre planlægning, så det samme personale kan nå at hjælpe flere. Nogle er bekymret for, om kunstig intelligens vil fjerne den menneskelige kontakt, eller at computere overtager for meget af ansvaret for beslutninger med stor betydning for patienter.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Brug af kunstig intelligens til diagnosticering af sygdomme skal forbydes

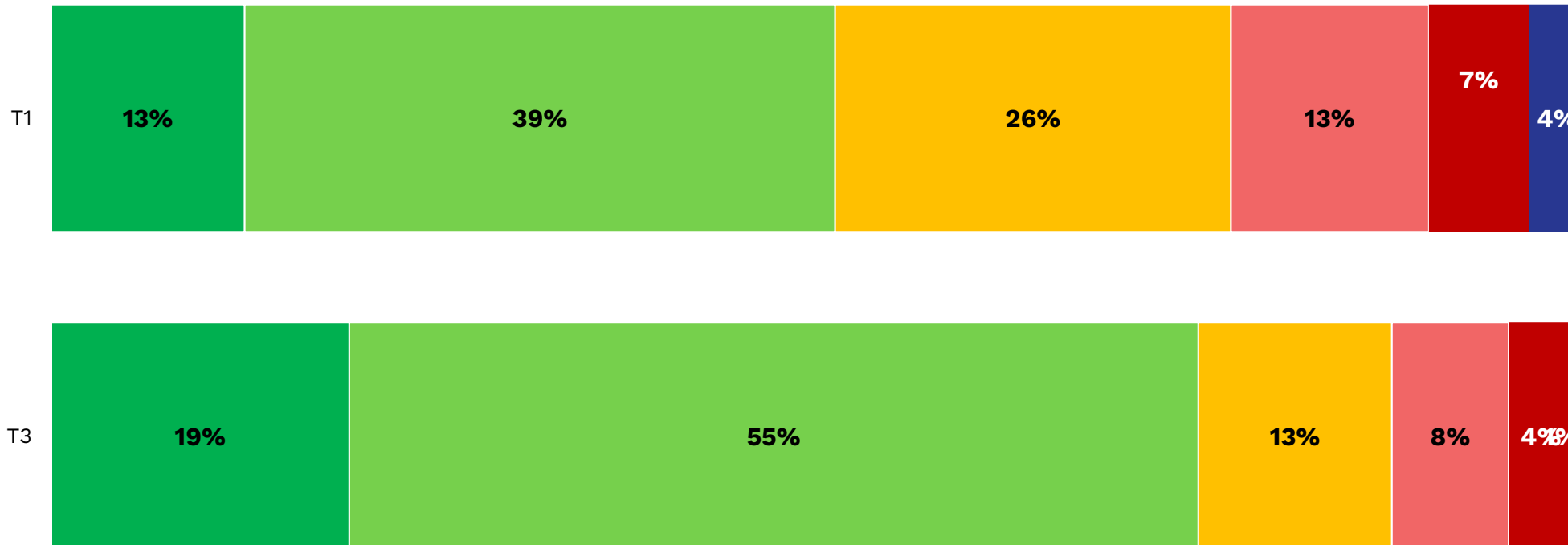


Kunstig intelligens i sundhedsvæsenet

Q14b: Kunstig intelligens kan blive brugt på mange måder hos lægen, på hospitalet og på plejehjemmet. Den vil f.eks. kunne hjælpe med at stille en diagnose og styre planlægning, så det samme personale kan nå at hjælpe flere. Nogle er bekymret for, om kunstig intelligens vil fjerne den menneskelige kontakt, eller at computere overtager for meget af ansvaret for beslutninger med stor betydning for patienter.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Læger skal bruge kunstig intelligens til at vurdere, hvilke patienter der skal have tilbud om bestemte behandlinger

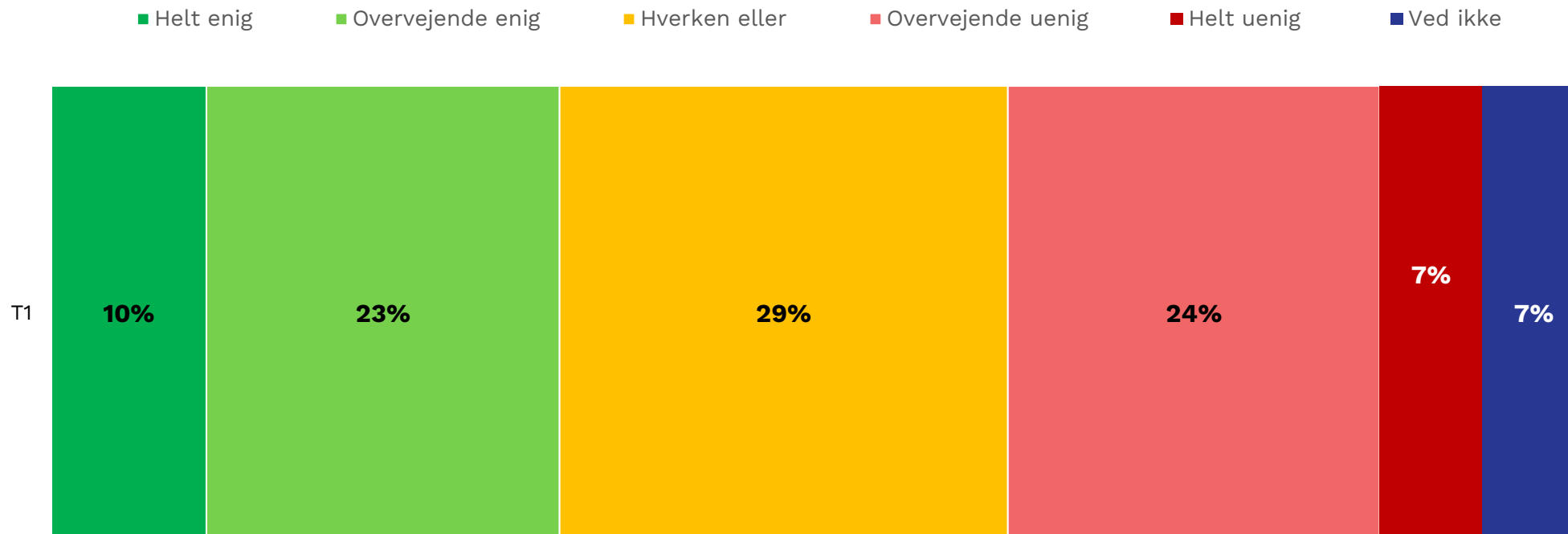
■ Helt enig ■ Overvejende enig ■ Hverken eller ■ Overvejende uenig ■ Helt uenig ■ Ved ikke



Kunstig intelligens i sundhedsvæsenet

Q14c: Kunstig intelligens kan blive brugt på mange måder hos lægen, på hospitalet og på plejehjemmet. Den vil f.eks. kunne hjælpe med at stille en diagnose og styre planlægning, så det samme personale kan nå at hjælpe flere. Nogle er bekymret for, om kunstig intelligens vil fjerne den menneskelige kontakt, eller at computere overtager for meget af ansvaret for beslutninger med stor betydning for patienter.

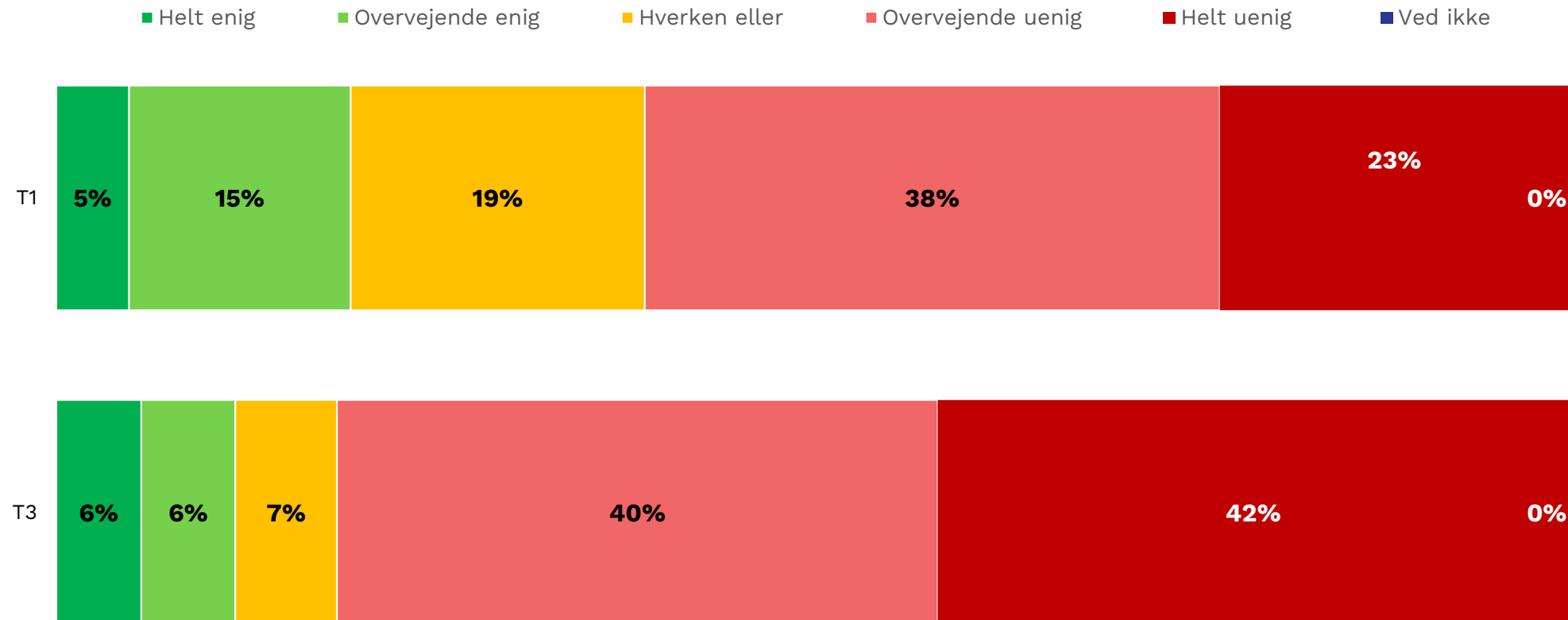
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Brugen af kunstig intelligens vil øge ensomhed



Kunstig intelligens i sundhedsvæsenet

Q14d: Kunstig intelligens kan blive brugt på mange måder hos lægen, på hospitalet og på plejehjemmet. Den vil f.eks. kunne hjælpe med at stille en diagnose og styre planlægning, så det samme personale kan nå at hjælpe flere. Nogle er bekymret for, om kunstig intelligens vil fjerne den menneskelige kontakt, eller at computere overtager for meget af ansvaret for beslutninger med stor betydning for patienter.

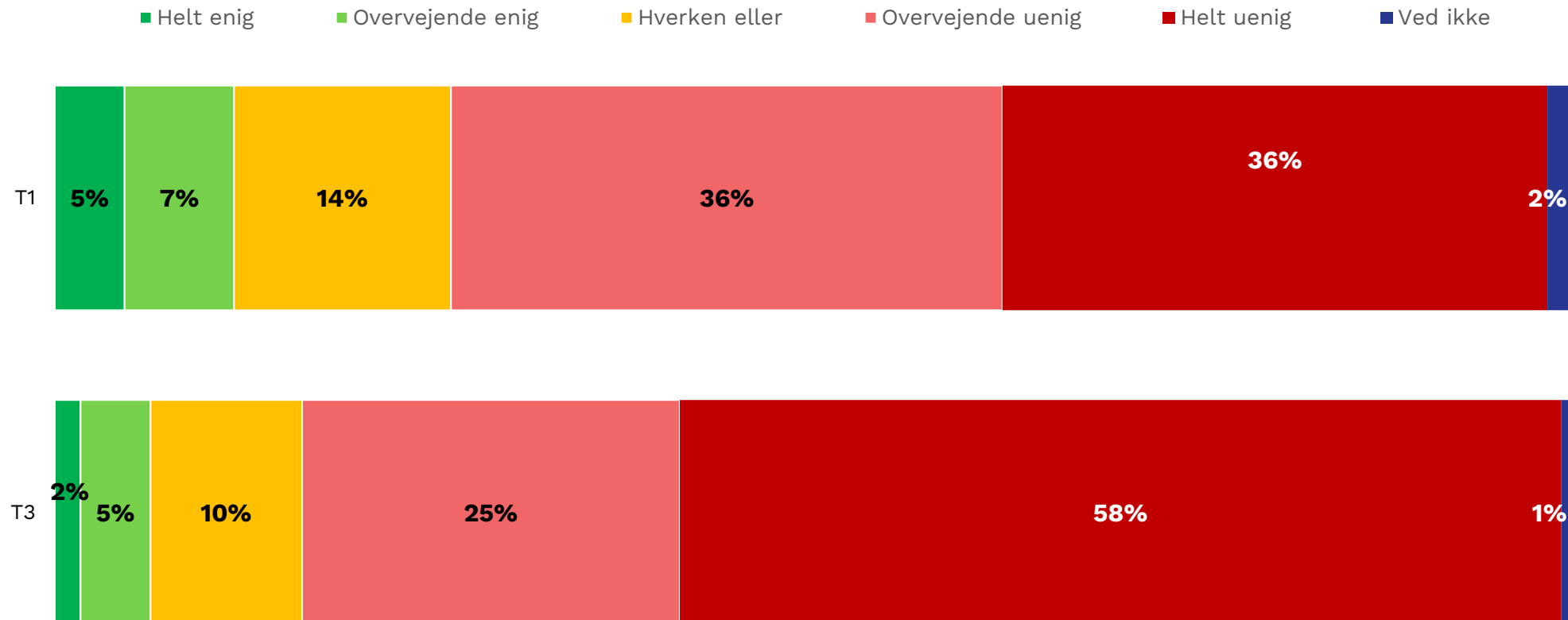
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - **Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens bliver brugt i sundhedsvæsenet**



Kunstig intelligens på arbejdsmarkedet

Q15a: Kunstig intelligens kan være en hjælp på arbejdspladser f.eks ved at løse rutineopgaver og opdage fejl. Der er grund til at forvente, at en del opgaver, som i dag bliver løst af mennesker, i fremtiden vil blive løst helt eller delvis af kunstig intelligens. Der kan opstå helt nye typer job i at arbejde med kunstig intelligens.

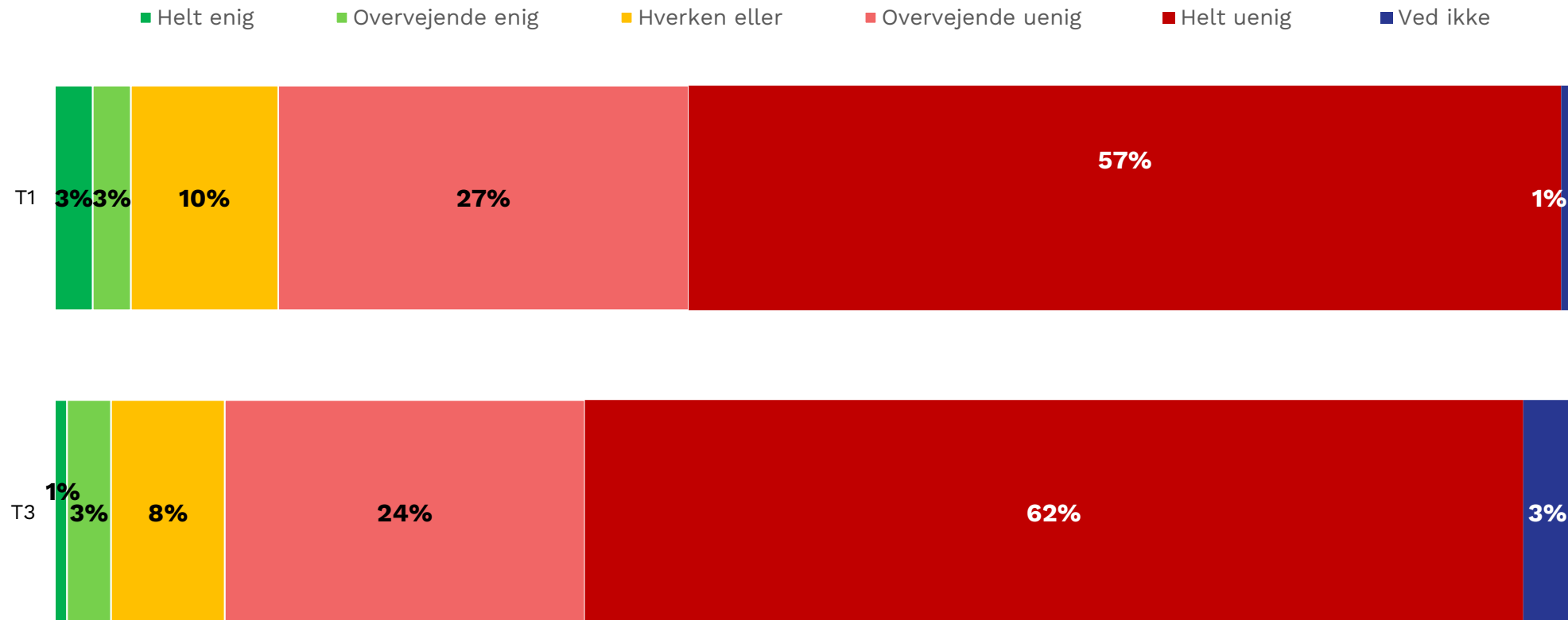
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn - Jeg ønsker ikke, at brug af kunstig intelligens bliver en del af mit arbejde



Kunstig intelligens på arbejdsmarkedet

Q15b: Kunstig intelligens kan være en hjælp på arbejdspladser f.eks ved at løse rutineopgaver og opdage fejl. Der er grund til at forvente, at en del opgaver, som i dag bliver løst af mennesker, i fremtiden vil blive løst helt eller delvis af kunstig intelligens. Der kan opstå helt nye typer job i at arbejde med kunstig intelligens.

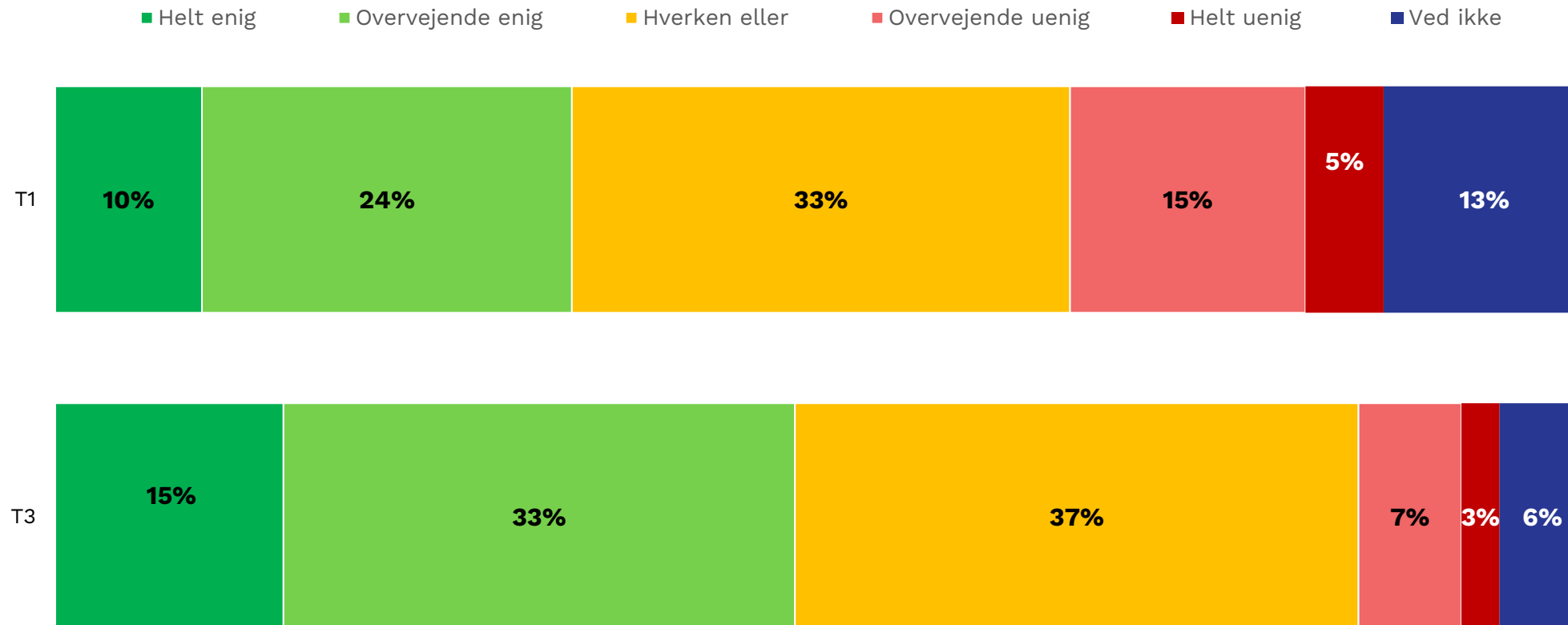
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn - Jeg er bange for at miste mit nuværende arbejde på grund af kunstig intelligens



Kunstig intelligens på arbejdsmarkedet

Q15c: Kunstig intelligens kan være en hjælp på arbejdspladser f.eks ved at løse rutineopgaver og opdage fejl. Der er grund til at forvente, at en del opgaver, som i dag bliver løst af mennesker, i fremtiden vil blive løst helt eller delvis af kunstig intelligens. Der kan opstå helt nye typer job i at arbejde med kunstig intelligens.

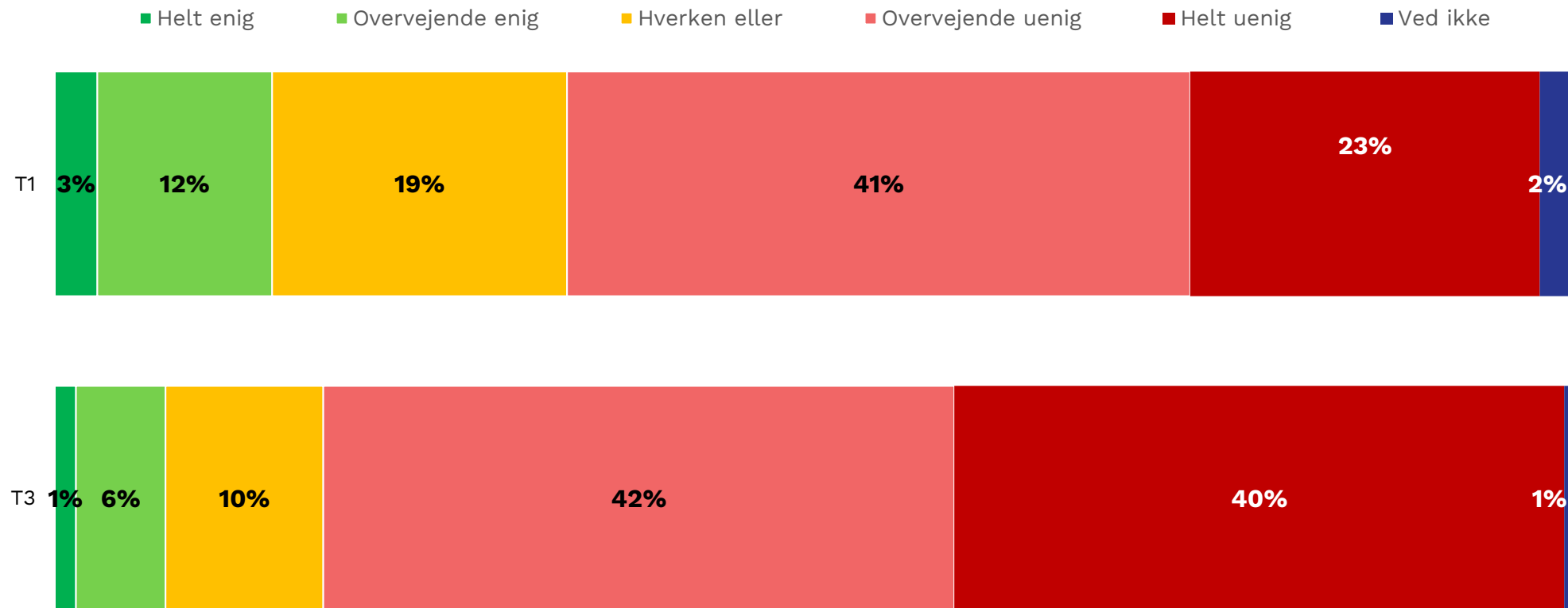
Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn - Jeg tror, at kunstig intelligens i det lange løb skaber flere jobs, end det fjerner



Kunstig intelligens på arbejdsmarkedet

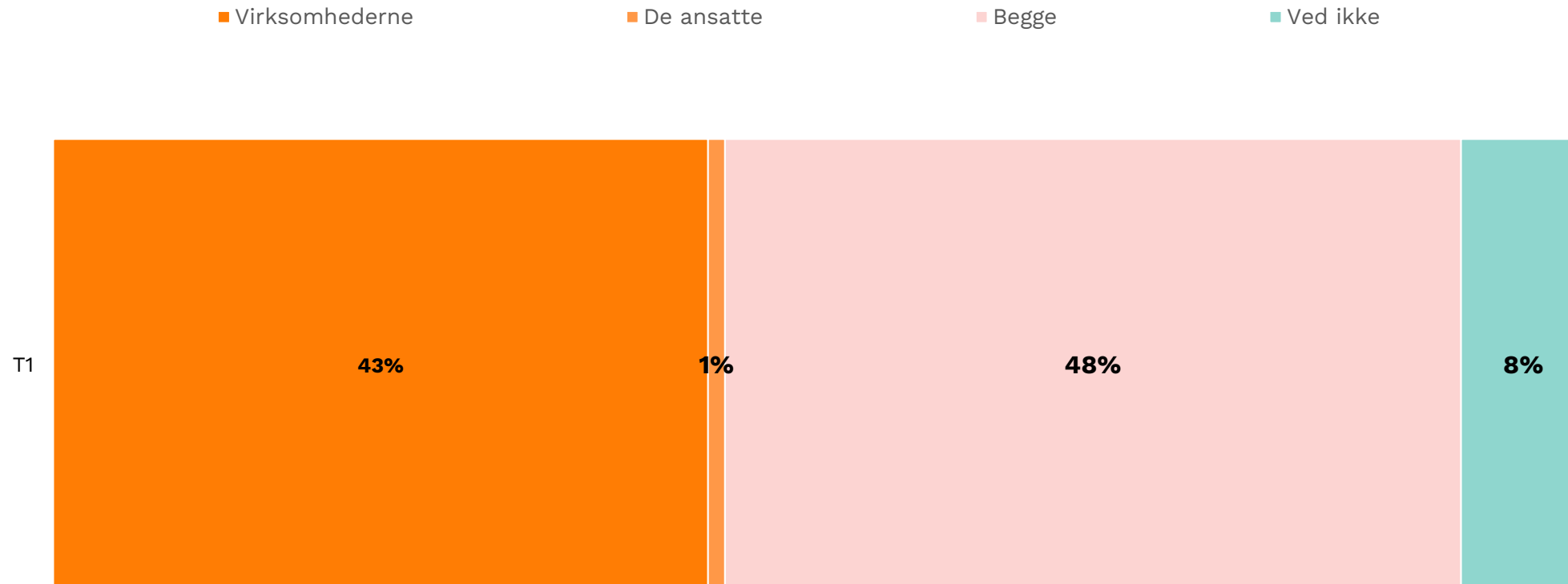
Q15d: Kunstig intelligens kan være en hjælp på arbejdspladser f.eks ved at løse rutineopgaver og opdage fejl. Der er grund til at forvente, at en del opgaver, som i dag bliver løst af mennesker, i fremtiden vil blive løst helt eller delvis af kunstig intelligens. Der kan opstå helt nye typer job i at arbejde med kunstig intelligens.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn - Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens anvendes på landets arbejdspladser



Forestillinger om kunstig intelligens

Q16: Hvem tror du drager mest fordel af udviklingen af kunstig intelligens?



Kunstig intelligens og digital sikkerhed

Q17a: Kunstig intelligens kan blive misbrugt til digital kriminalitet f.eks. ved at skrive overbevisende svindelmails eller efterligne stemmer og ansigter. Omvendt kan vi også beskytte os mod digital kriminalitet med hjælp fra kunstig intelligens, der kan opspore og automatisk fjerne ondsindet indhold.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Politiet bør kunne bruge kunstig intelligens til at spore digital kriminalitet

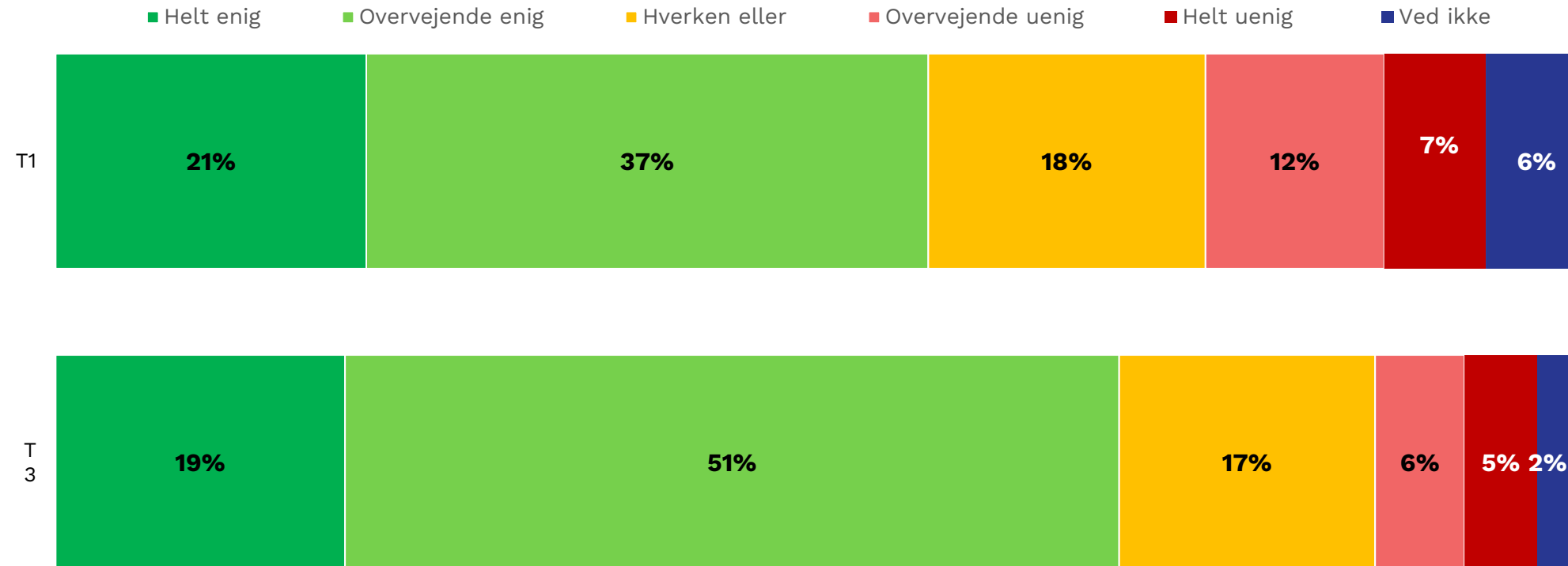
■ Helt enig ■ Overvejende enig ■ Hverken eller ■ Overvejende uenig ■ Helt uenig ■ Ved ikke



Kunstig intelligens og digital sikkerhed

Q17b: Kunstig intelligens kan blive misbrugt til digital kriminalitet f.eks. ved at skrive overbevisende svindelmails eller efterligne stemmer og ansigter. Omvendt kan vi også beskytte os mod digital kriminalitet med hjælp fra kunstig intelligens, der kan opspore og automatisk fjerne ondsindet indhold.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Kunstig intelligens bør overvåge trafikken på internettet og fjerne skadeligt indhold og hadefulde beskeder m.m., inden det når frem til brugere



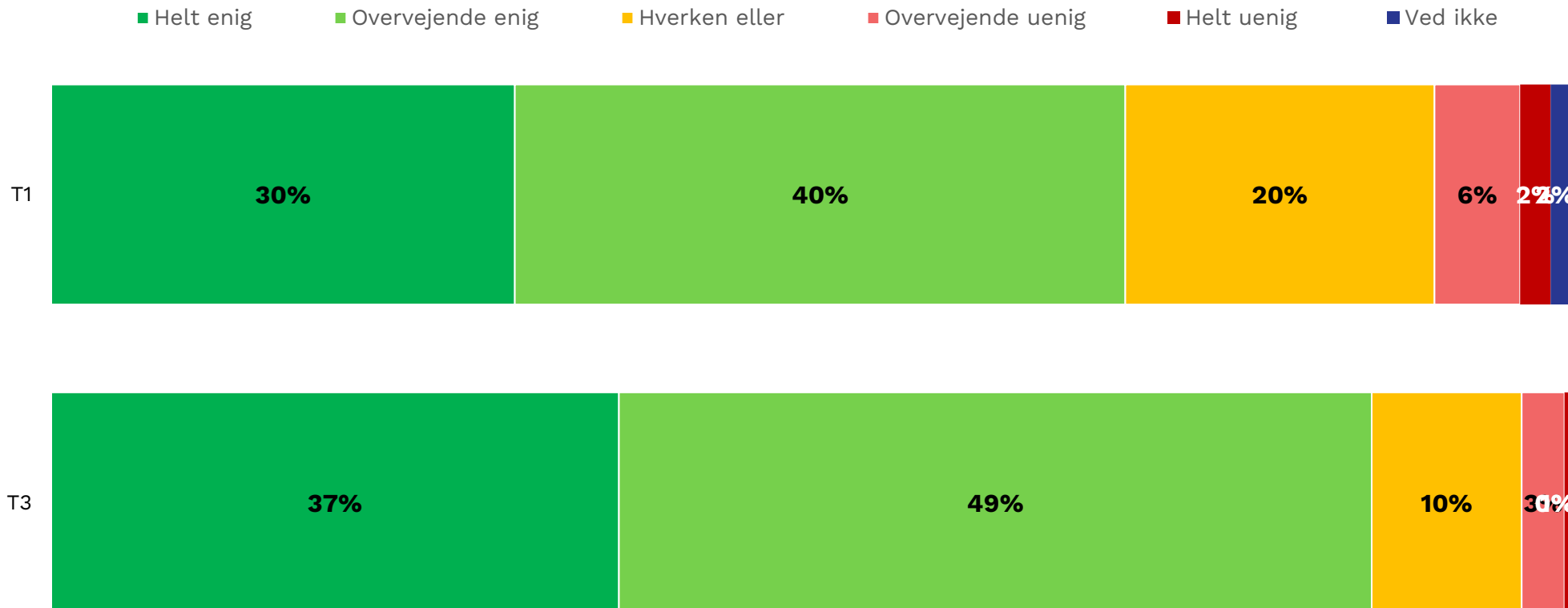
n:356

Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Kunstig intelligens og digital sikkerhed

Q17c: Kunstig intelligens kan blive misbrugt til digital kriminalitet f.eks. ved at skrive overbevisende svindelmails eller efterligne stemmer og ansigter. Omvendt kan vi også beskytte os mod digital kriminalitet med hjælp fra kunstig intelligens, der kan opspore og automatisk fjerne ondsindet indhold.

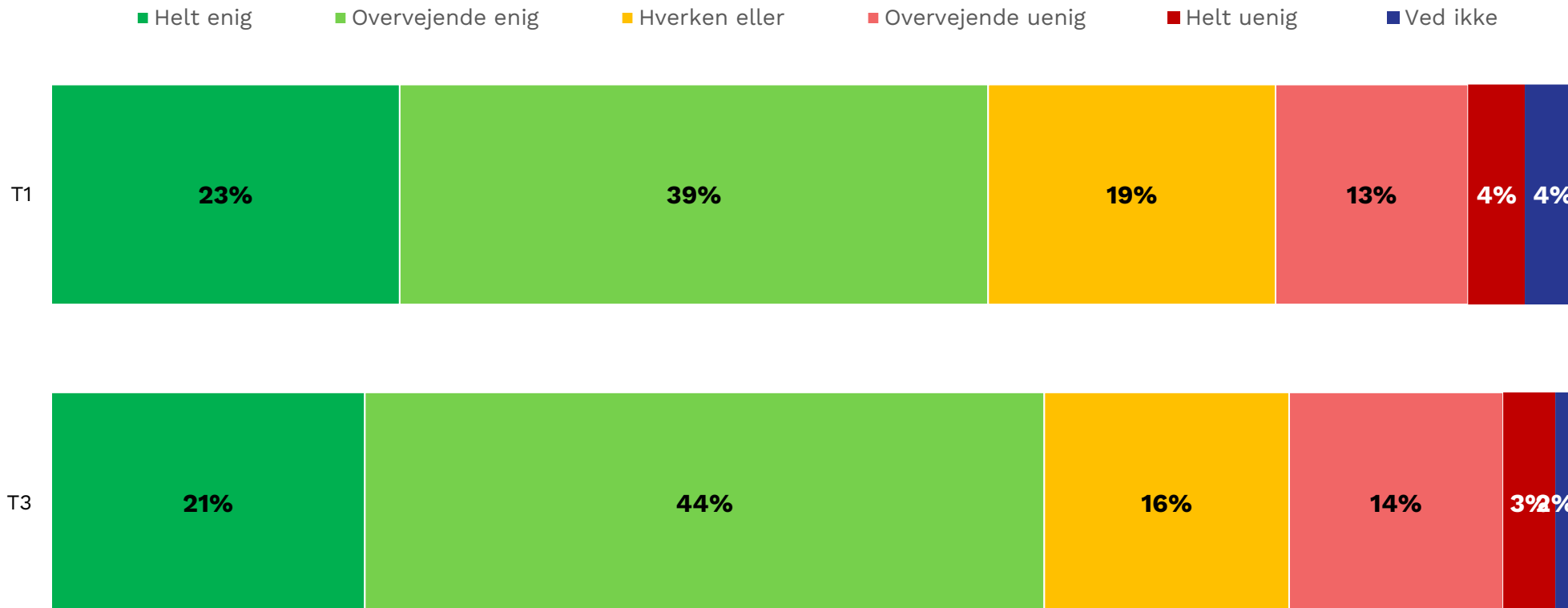
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Kunstig intelligens vil gøre mig mere skeptisk overfor, hvad andre mennesker sender til mig på nettet



Kunstig intelligens og digital sikkerhed

Q17d: Kunstig intelligens kan blive misbrugt til digital kriminalitet f.eks. ved at skrive overbevisende svindelmails eller efterligne stemmer og ansigter. Omvendt kan vi også beskytte os mod digital kriminalitet med hjælp fra kunstig intelligens, der kan opspore og automatisk fjerne ondsindet indhold.

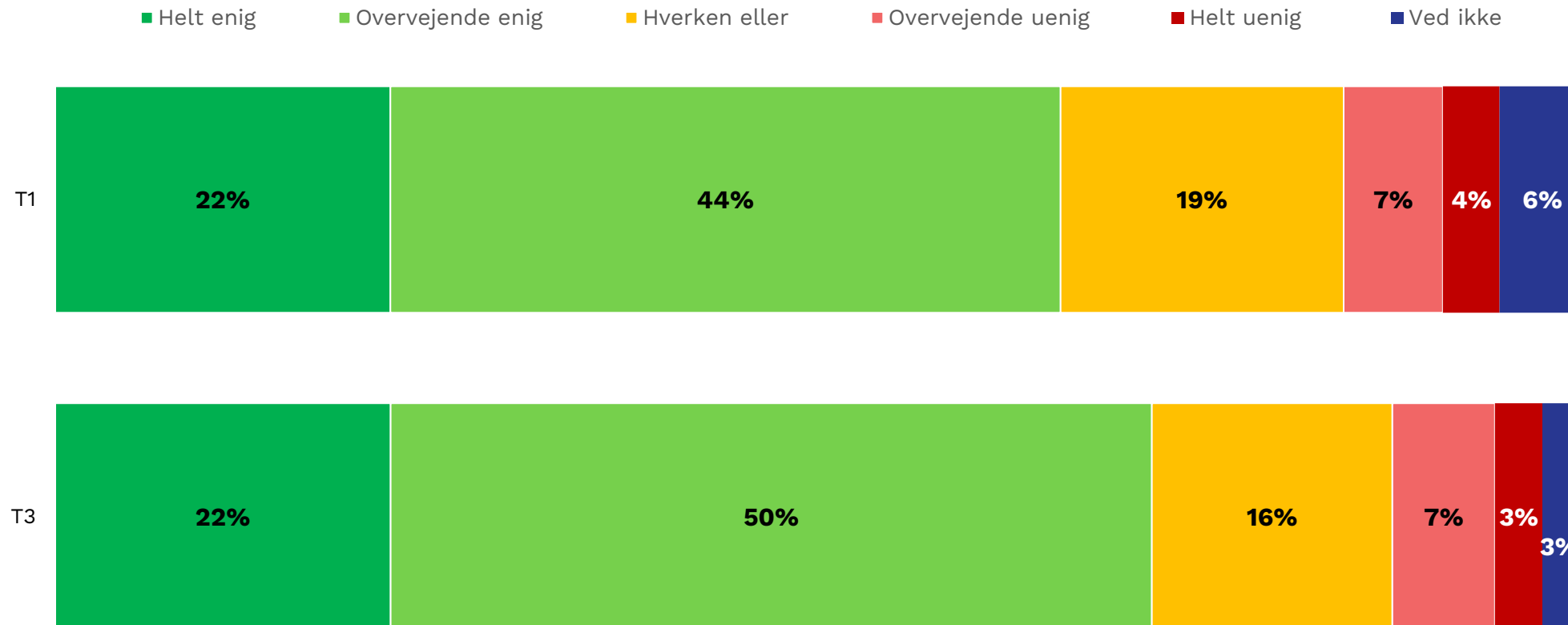
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg er utryg ved, om vi som samfund kan håndtere truslen fra digital kriminalitet skabt ved hjælp af kunstig intelligens



Kunstig intelligens og demokratiet

Q18a: Kunstig intelligens kan hjælpe kommuner og andre offentlige myndigheder med at holde overblik over regler og træffe rigtige afgørelser. Den kan også være en hjælp for borgere til at deltage i demokratiet f.eks. ved at hjælpe med at formulere holdninger. Der er dog også bekymring for, at kunstig intelligens kan bruges til at sprede falske nyheder eller overvåge borgere.

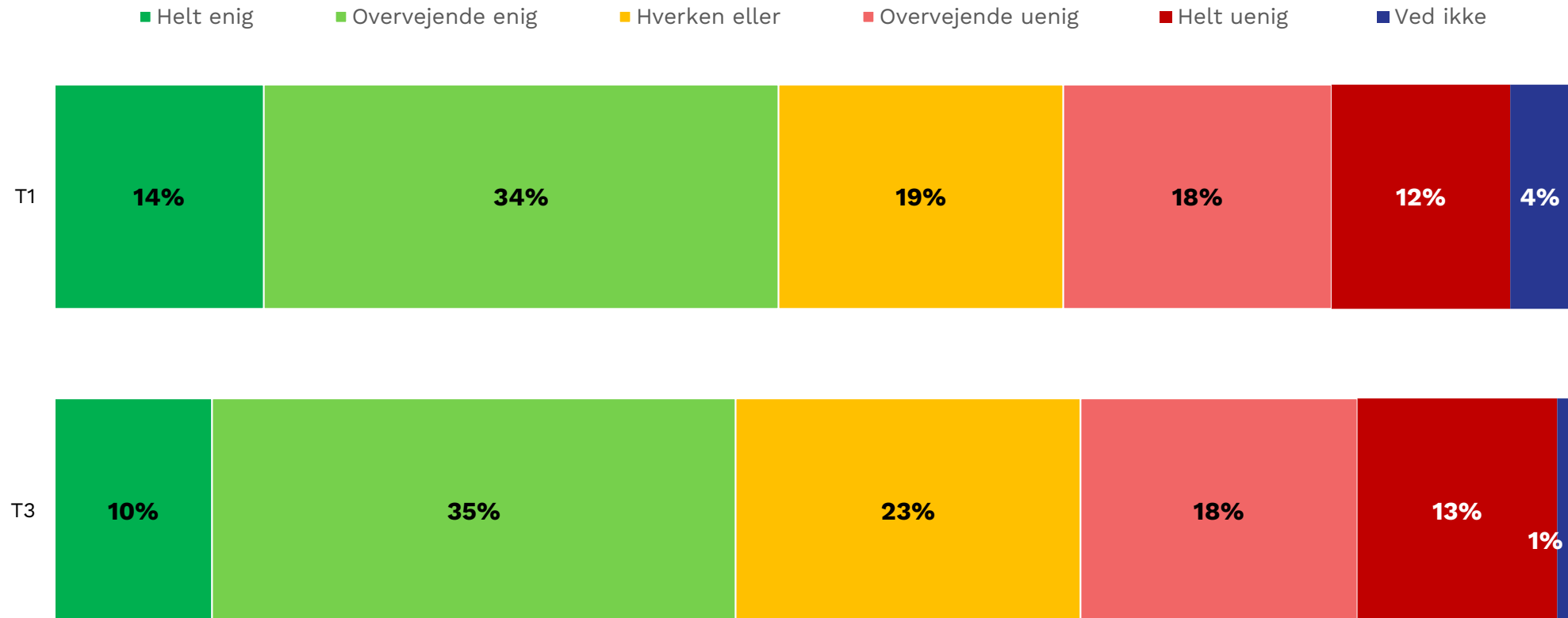
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Kunstig intelligen bør bruges til at opdage socialt bedrageri



Kunstig intelligens og demokratiet

Q18b: Kunstig intelligens kan hjælpe kommuner og andre offentlige myndigheder med at holde overblik over regler og træffe rigtige afgørelser. Den kan også være en hjælp for borgere til at deltage i demokratiet f.eks. ved at hjælpe med at formulere holdninger. Der er dog også bekymring for, at kunstig intelligens kan bruges til at sprede falske nyheder eller overvåge borgere.

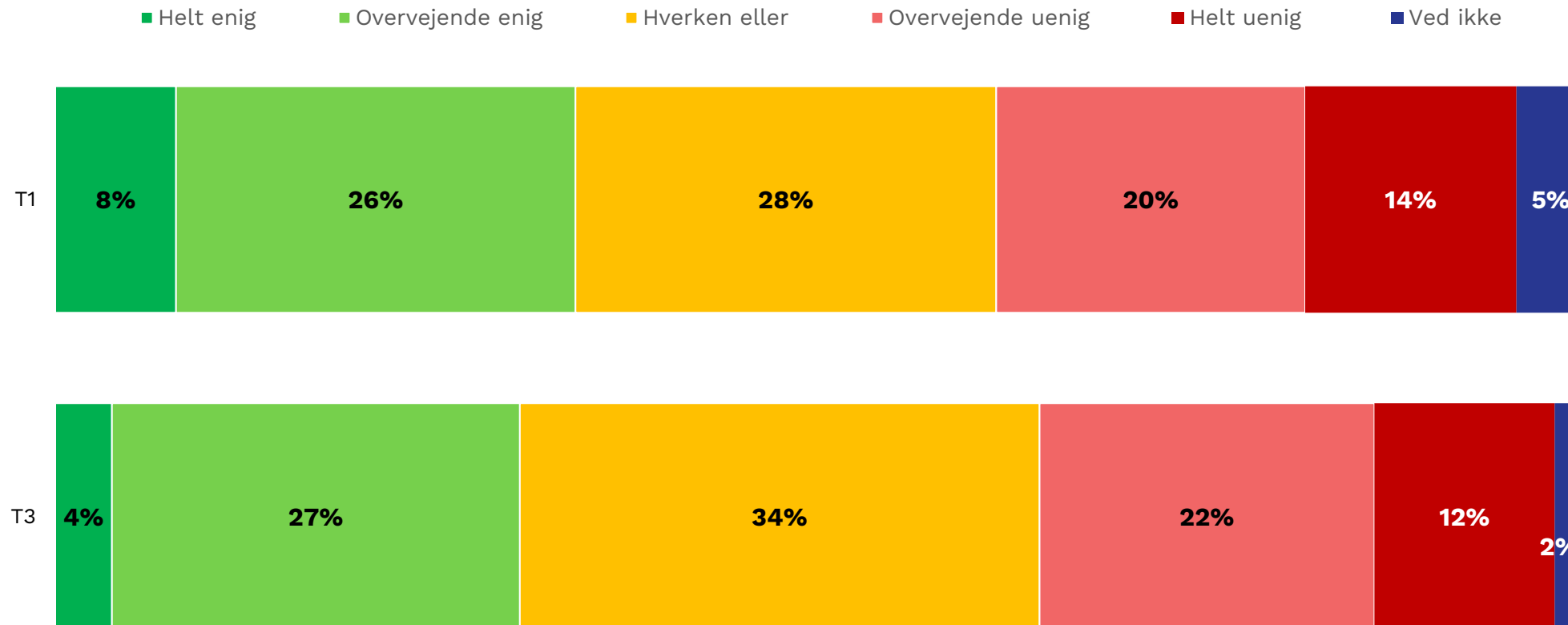
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Kunstig intelligens bør bruges til at overvåge det offentlige rum, så politiet kan identificere mistænkte



Kunstig intelligens og demokratiet

Q18c: Kunstig intelligens kan hjælpe kommuner og andre offentlige myndigheder med at holde overblik over regler og træffe rigtige afgørelser. Den kan også være en hjælp for borgere til at deltage i demokratiet f.eks. ved at hjælpe med at formulere holdninger. Der er dog også bekymring for, at kunstig intelligens kan bruges til at sprede falske nyheder eller overvåge borgere.

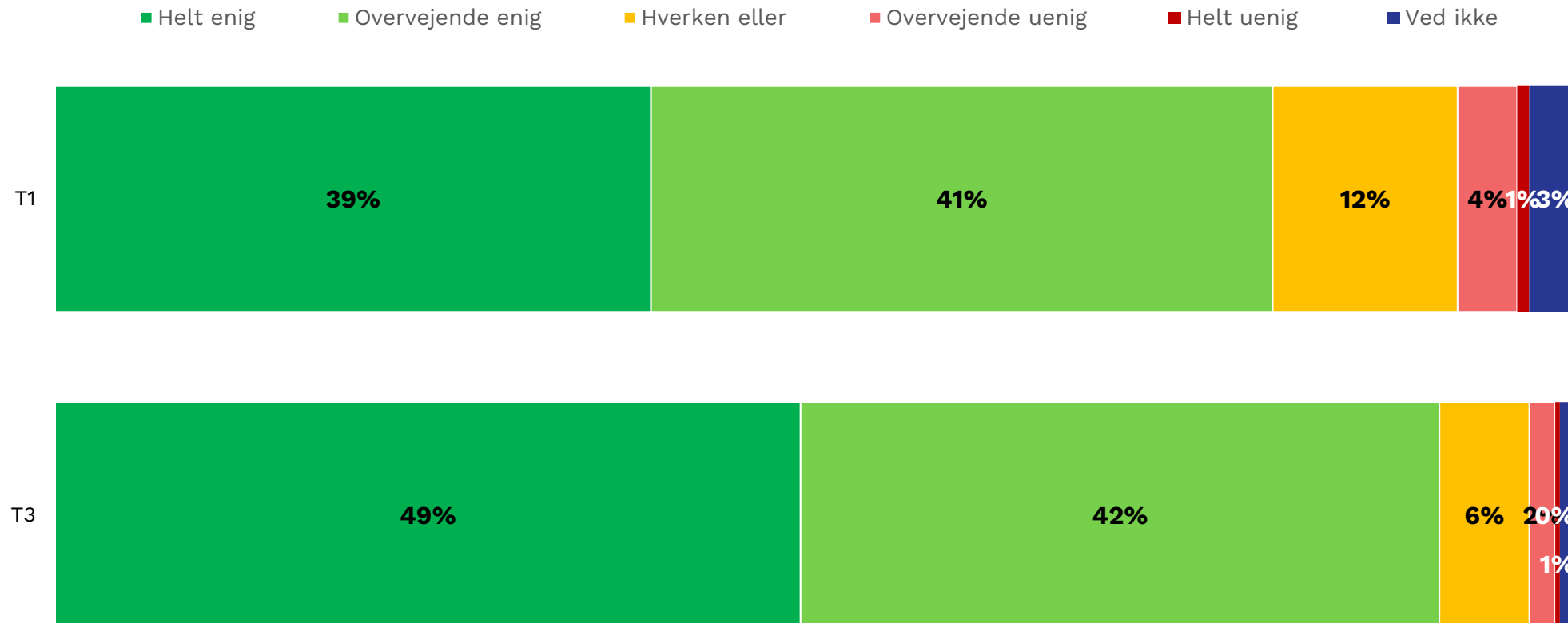
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg har tillid til, at kunstig intelligens i højere grad end mennesker kan træffe fordomsfri beslutninger



Kunstig intelligens og demokratiet

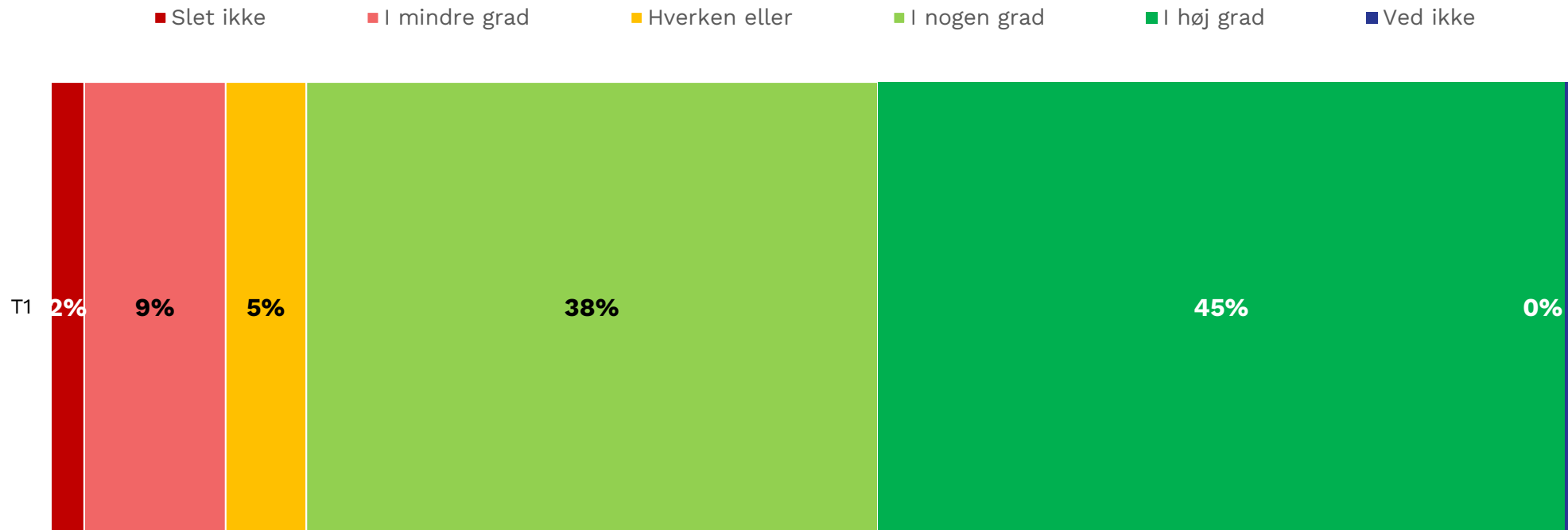
Q18d: Kunstig intelligens kan hjælpe kommuner og andre offentlige myndigheder med at holde overblik over regler og træffe rigtige afgørelser. Den kan også være en hjælp for borgere til at deltage i demokratiet f.eks. ved at hjælpe med at formulere holdninger. Der er dog også bekymring for, at kunstig intelligens kan bruges til at sprede falske nyheder eller overvåge borgere.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Kunstig intelligens vil føre til nye former for falske nyheder og misinformation, som gør det sværere for borgere at vide, hvad der er sandt og falsk



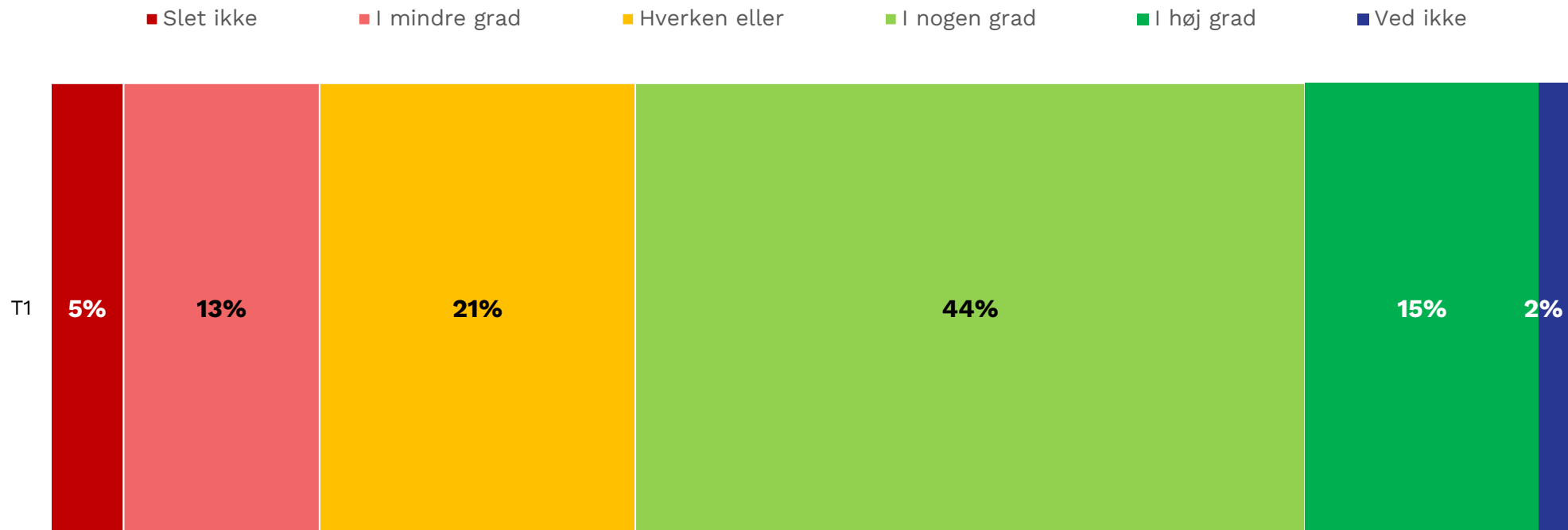
Følelser og kunstig intelligens

Q19a: Nu vil vi gerne høre, hvilke følelser kunstig intelligens vækker i dig. I hvilken grad finder du udbredelsen og udviklingen af kunstig intelligens ... - Spændende



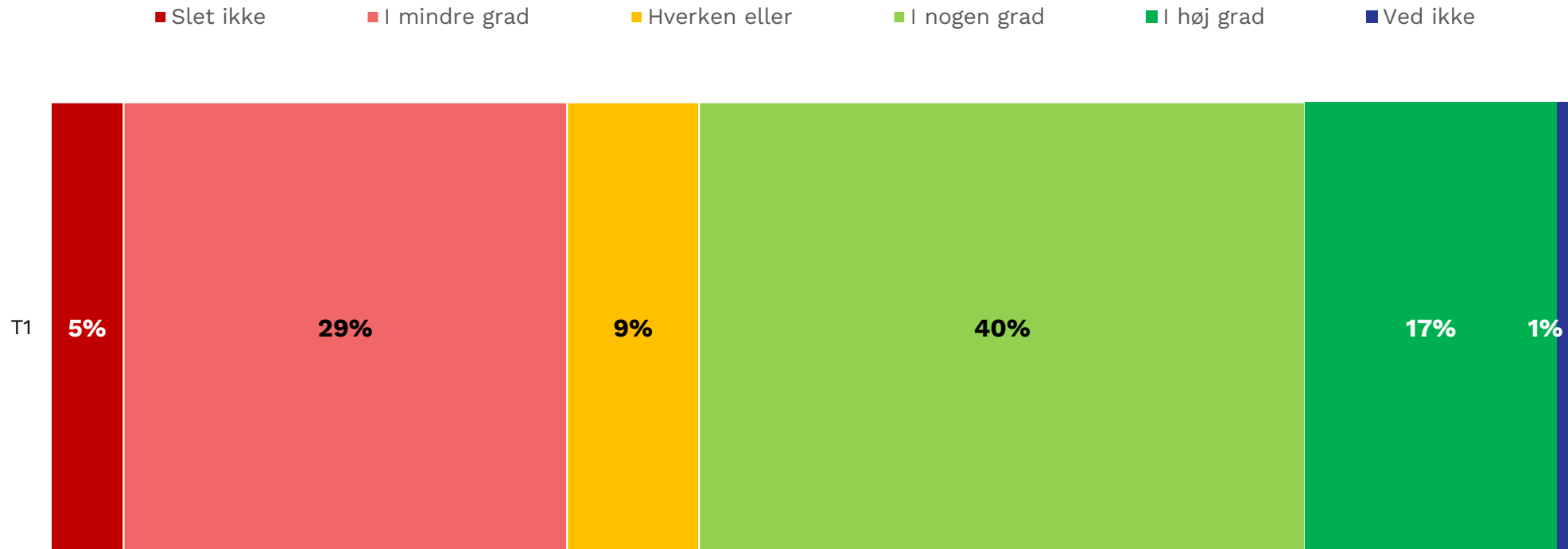
Følelser og kunstig intelligens

Q19b: Nu vil vi gerne høre, hvilke følelser kunstig intelligens vækker i dig. I hvilken grad finder du udbredelsen og udviklingen af kunstig intelligens ... - Forhåbningsfuld



Følelser og kunstig intelligens

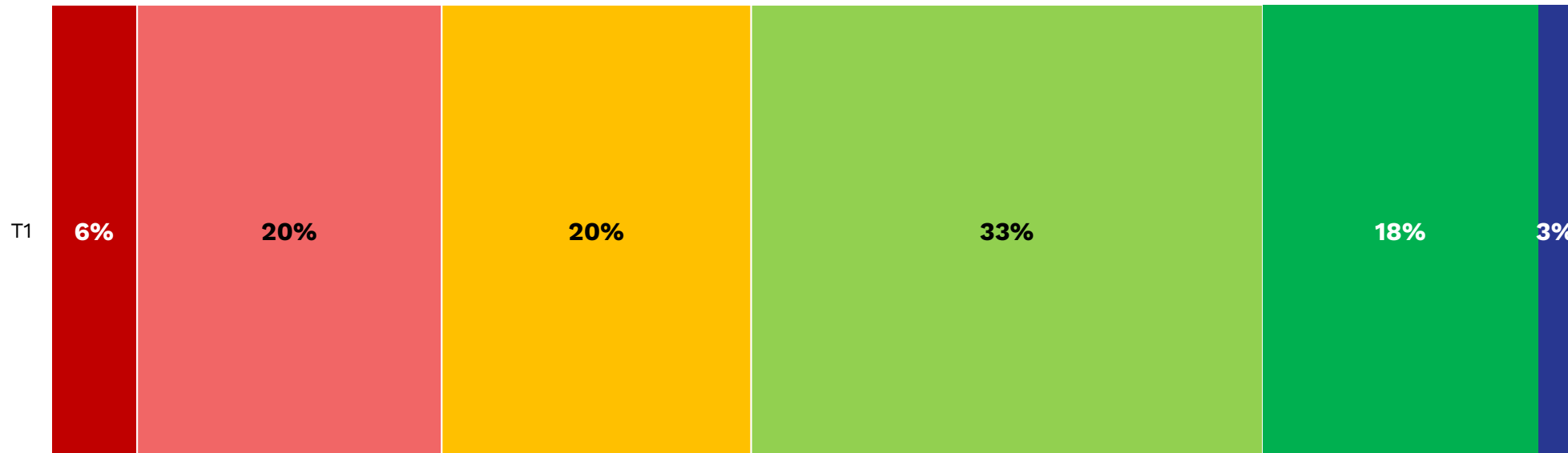
Q19c: Nu vil vi gerne høre, hvilke følelser kunstig intelligens vækker i dig. I hvilken grad finder du udbredelsen og udviklingen af kunstig intelligens ... - Bekymrende



Følelser og kunstig intelligens

Q19d: Nu vil vi gerne høre, hvilke følelser kunstig intelligens vækker i dig. I hvilken grad finder du udbredelsen og udviklingen af kunstig intelligens ... - Begejstrende

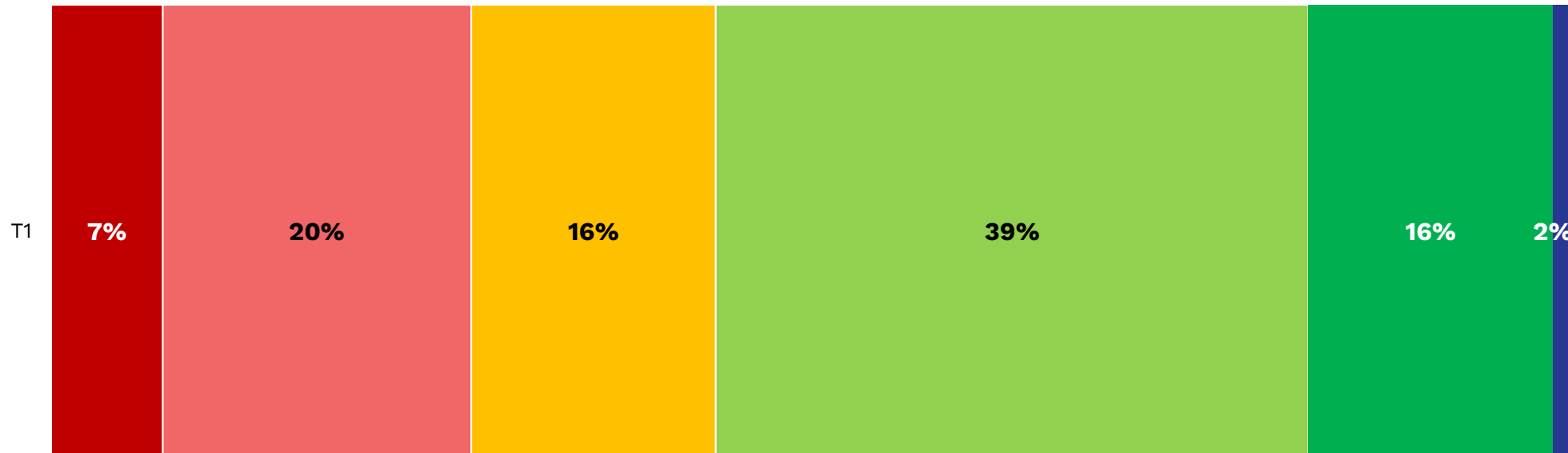
■ Slet ikke ■ I mindre grad ■ Hverken eller ■ I nogen grad ■ I høj grad ■ Ved ikke



Følelser og kunstig intelligens

Q19e: Nu vil vi gerne høre, hvilke følelser kunstig intelligens vækker i dig. I hvilken grad finder du udbredelsen og udviklingen af kunstig intelligens ... - Usikker

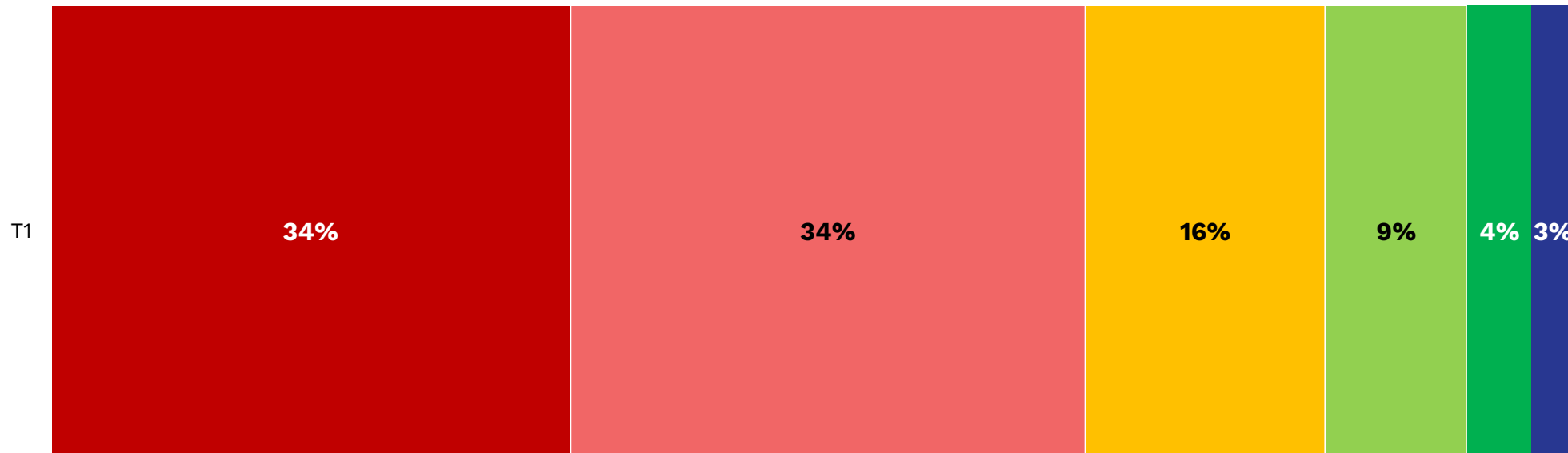
■ Slet ikke ■ I mindre grad ■ Hverken eller ■ I nogen grad ■ I høj grad ■ Ved ikke



Følelser og kunstig intelligens

Q19f: Nu vil vi gerne høre, hvilke følelser kunstig intelligens vækker i dig. I hvilken grad finder du udbredelsen og udviklingen af kunstig intelligens ... - unødvendig

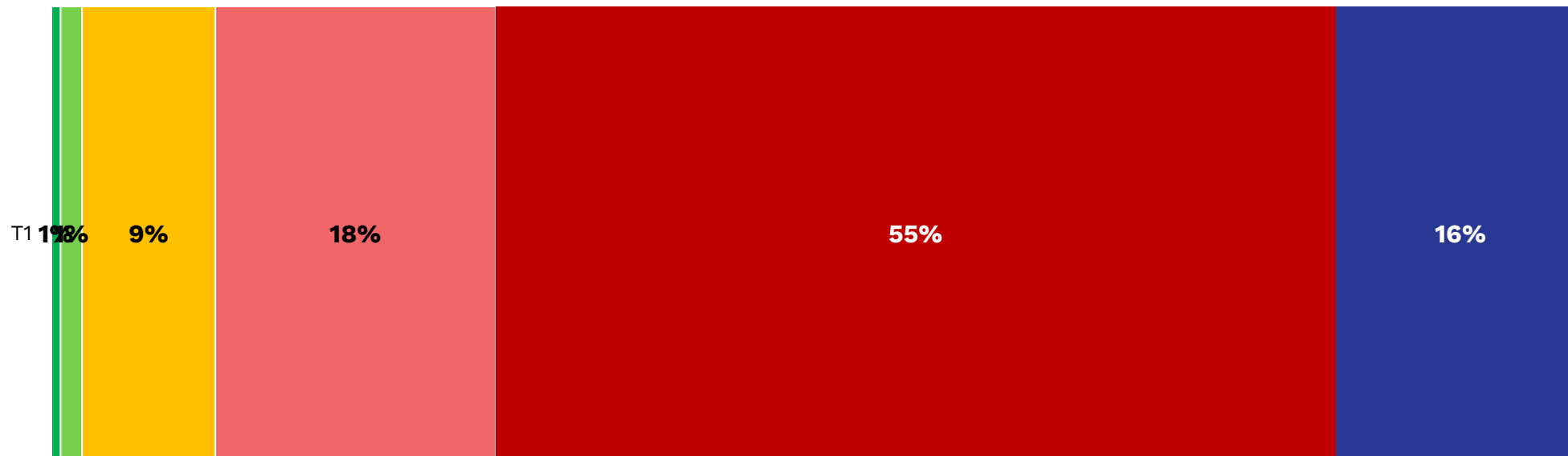
■ Slet ikke ■ I mindre grad ■ Hverken eller ■ I nogen grad ■ I høj grad ■ Ved ikke



Påstande om kunstig intelligens

Q20a: Hvor enig er du i følgende påstande: - Kunstig intelligens vil føre til en katastrofe, der dræber mere end 10 procent af jordens befolkning

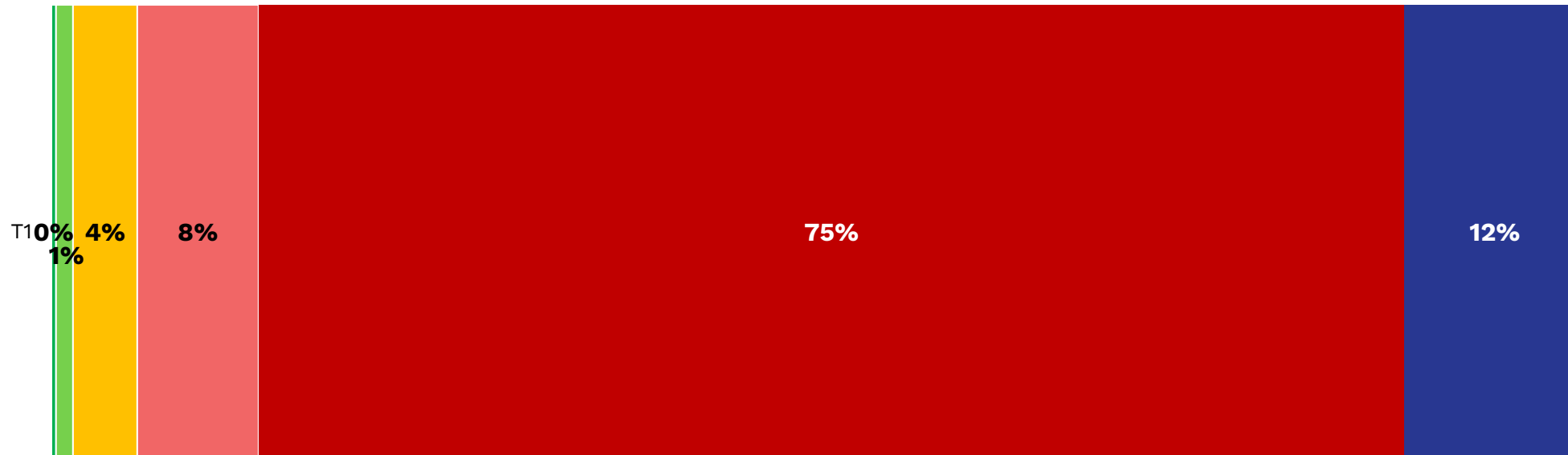
■ Helt enig ■ Overvejende enig ■ Hverken eller ■ Overvejende uenig ■ Helt uenig ■ Ved ikke



Påstande om kunstig intelligens

Q20b: Hvor enig er du i følgende påstande: - Kunstig intelligens vil føre til udslettelse af verdens befolkning i et omfang, så der er mindre end 5.000 overlevende mennesker på jorden

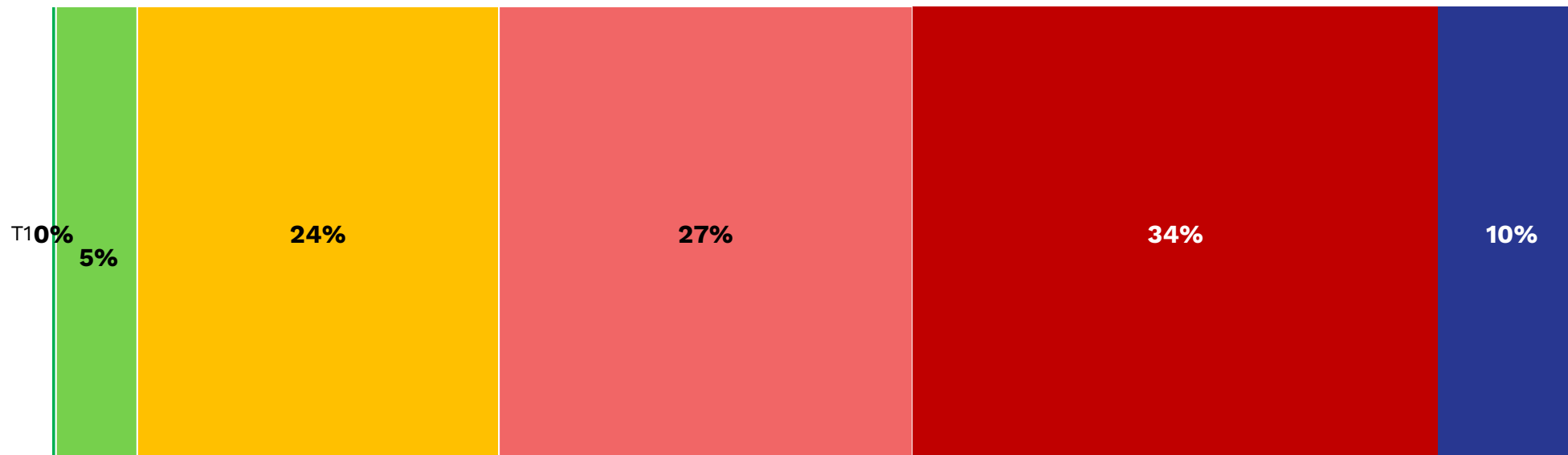
■ Helt enig ■ Overvejende enig ■ Hverken eller ■ Overvejende uenig ■ Helt uenig ■ Ved ikke



Påstande om kunstig intelligens

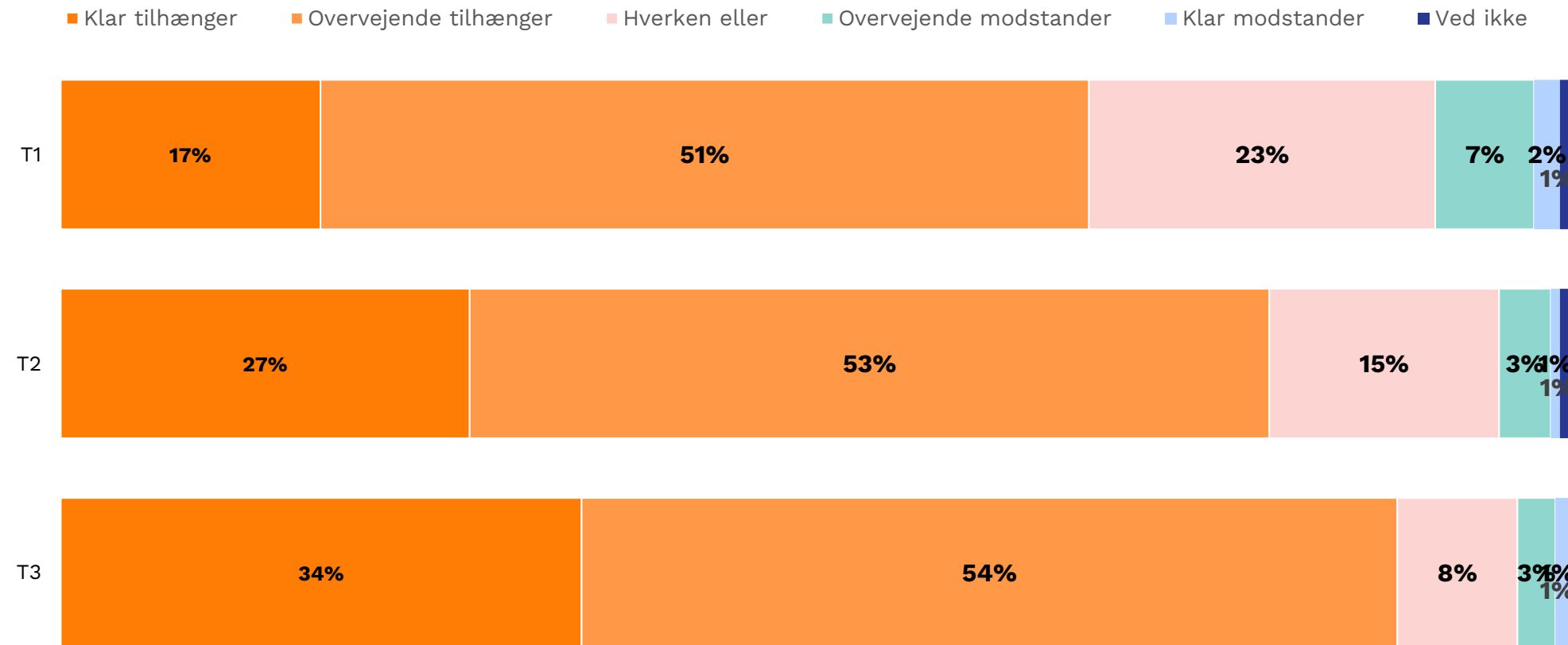
Q20c: Hvor enig er du i følgende påstande: -Kunstig intelligens vil føre til et langt mere fredeligt og retfærdigt samfund, hvor kriminalitet og krig næsten er forsvundet

■ Helt enig ■ Overvejende enig ■ Hverken eller ■ Overvejende uenig ■ Helt uenig ■ Ved ikke



Viden om kunstig intelligens

Q8: Er du samlet set tilhænger eller modstander af kunstig intelligens?



n:356

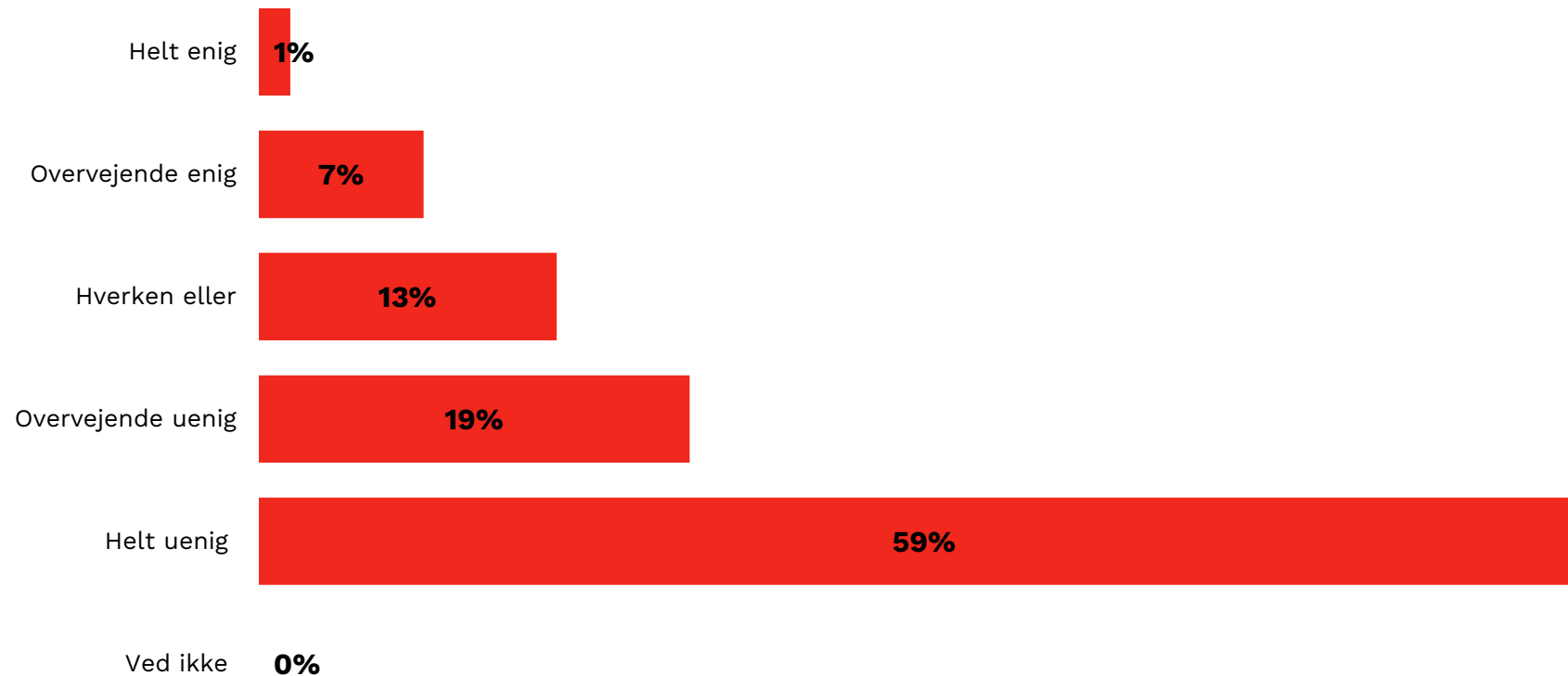
Folkehøring om kunstig intelligens for Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, TrygFonden og Operate

Oplevelser ved folkehøringen – T3

Oplevelser af folkehøringen

Q21a: Nu følger en række spørgsmål, der knytter sig mere direkte til din deltagelse i folkehøringen.

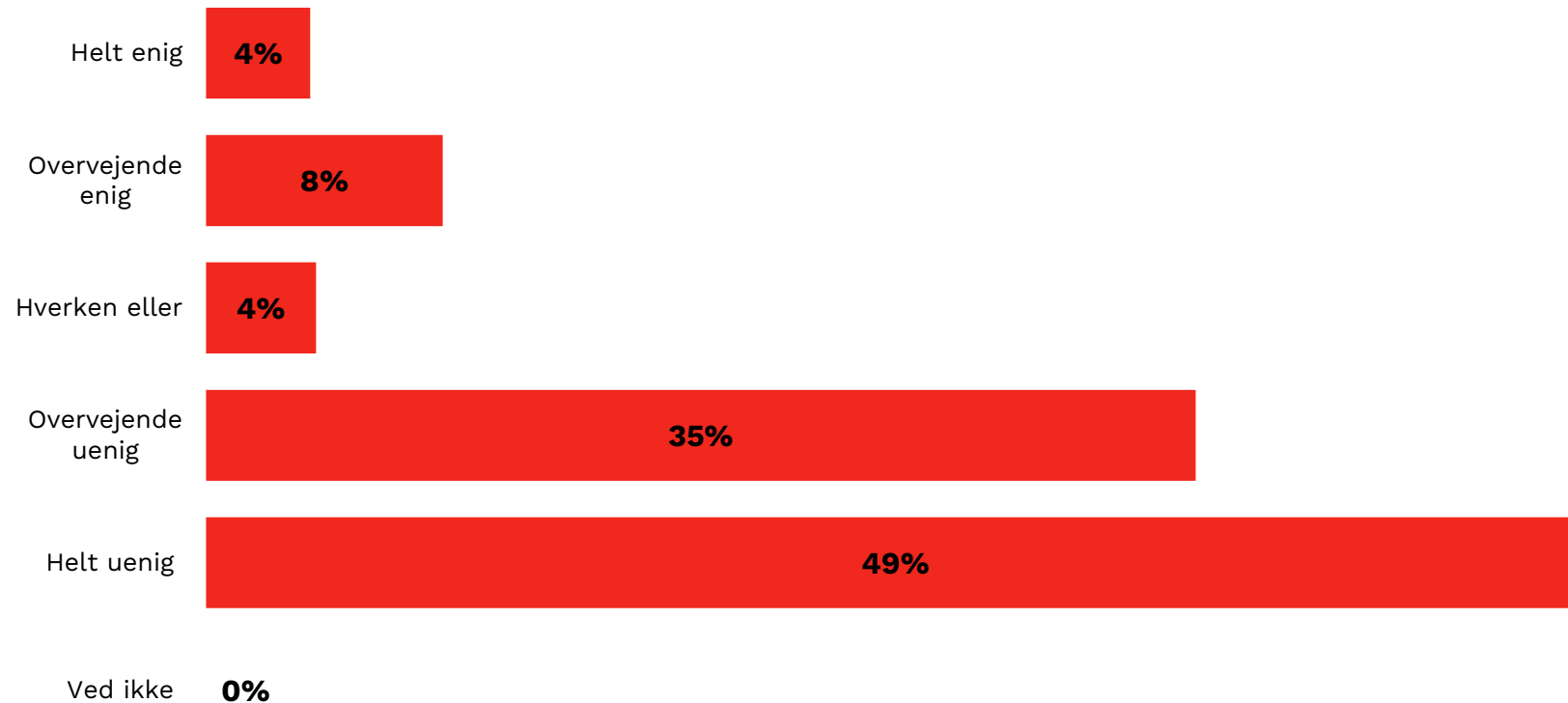
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Der var et pres for, at deltagerne skulle ændre holdning i en bestemt retning ved folkehøringen



Oplevelser af folkehøringen

Q21b: Nu følger en række spørgsmål, der knytter sig mere direkte til din deltagelse i folkehøringen.

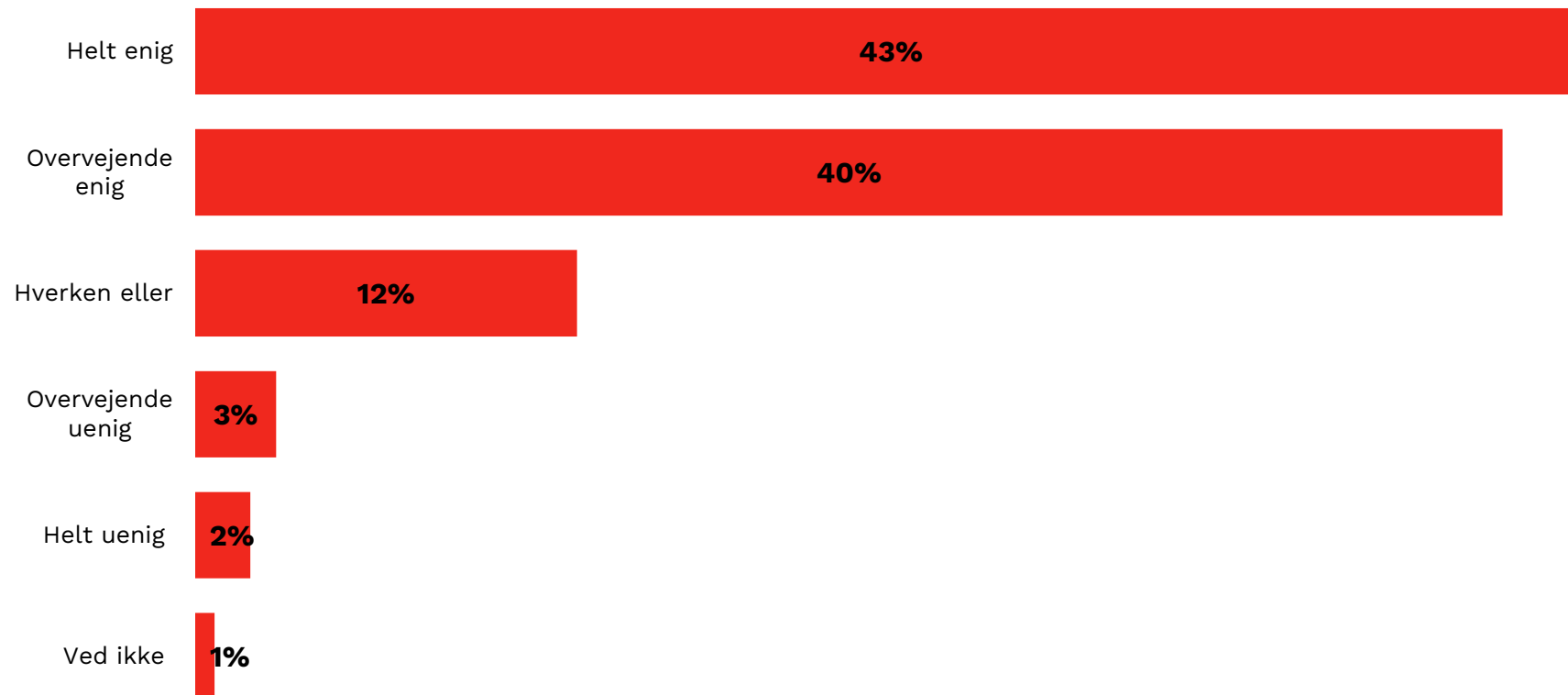
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Folkehøringen tilføjede ikke noget til min viden om kunstig intelligens



Oplevelser af folkehøringen

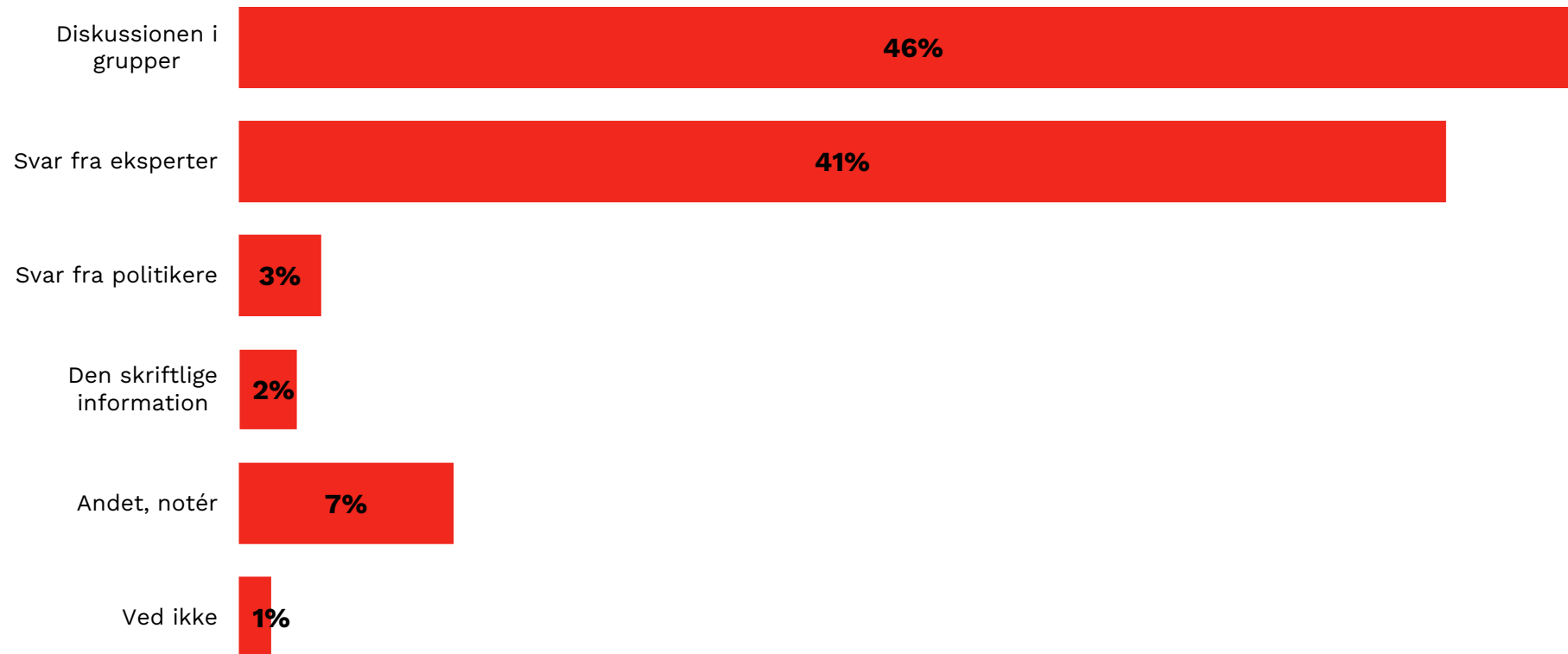
Q21c: Nu følger en række spørgsmål, der knytter sig mere direkte til din deltagelse i folkehøringen.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Deltagelse i folkehøringen har medført, at min holdning til kunstig intelligens er blevet mere nuanceret



Oplevelser af folkehøringen

Q22: Hvilken dele af arrangementet har haft størst indflydelse på din holdning til kunstig intelligens?

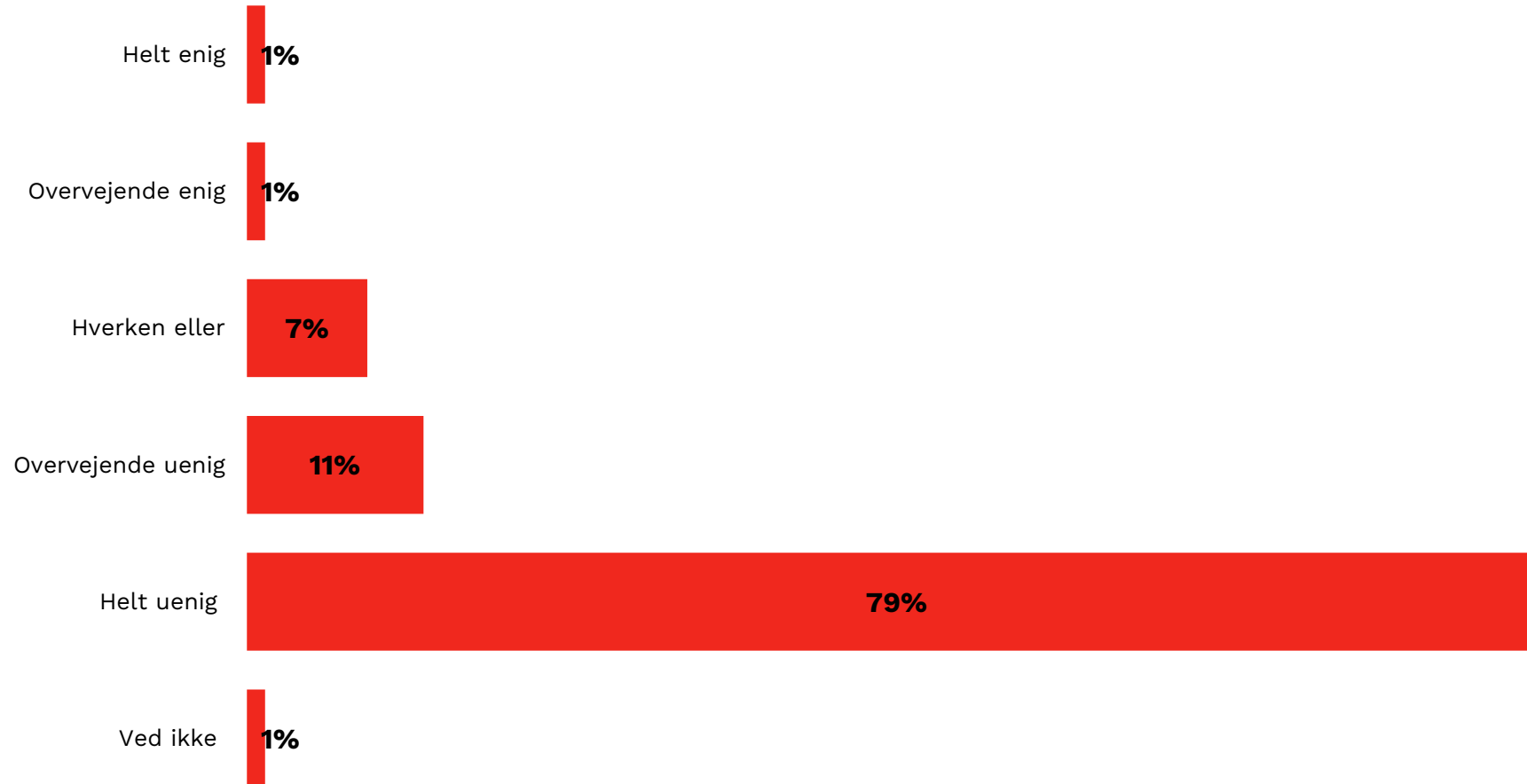


n:356

Oplevelser af folkehøringen - Grupperumsværter

Q23a: Nu følger nogle spørgsmål om grupperumsværten og diskussionerne i din gruppe.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Grupperumsværten i min gruppe havde til formål at skubbe min holdning i en bestemt retning

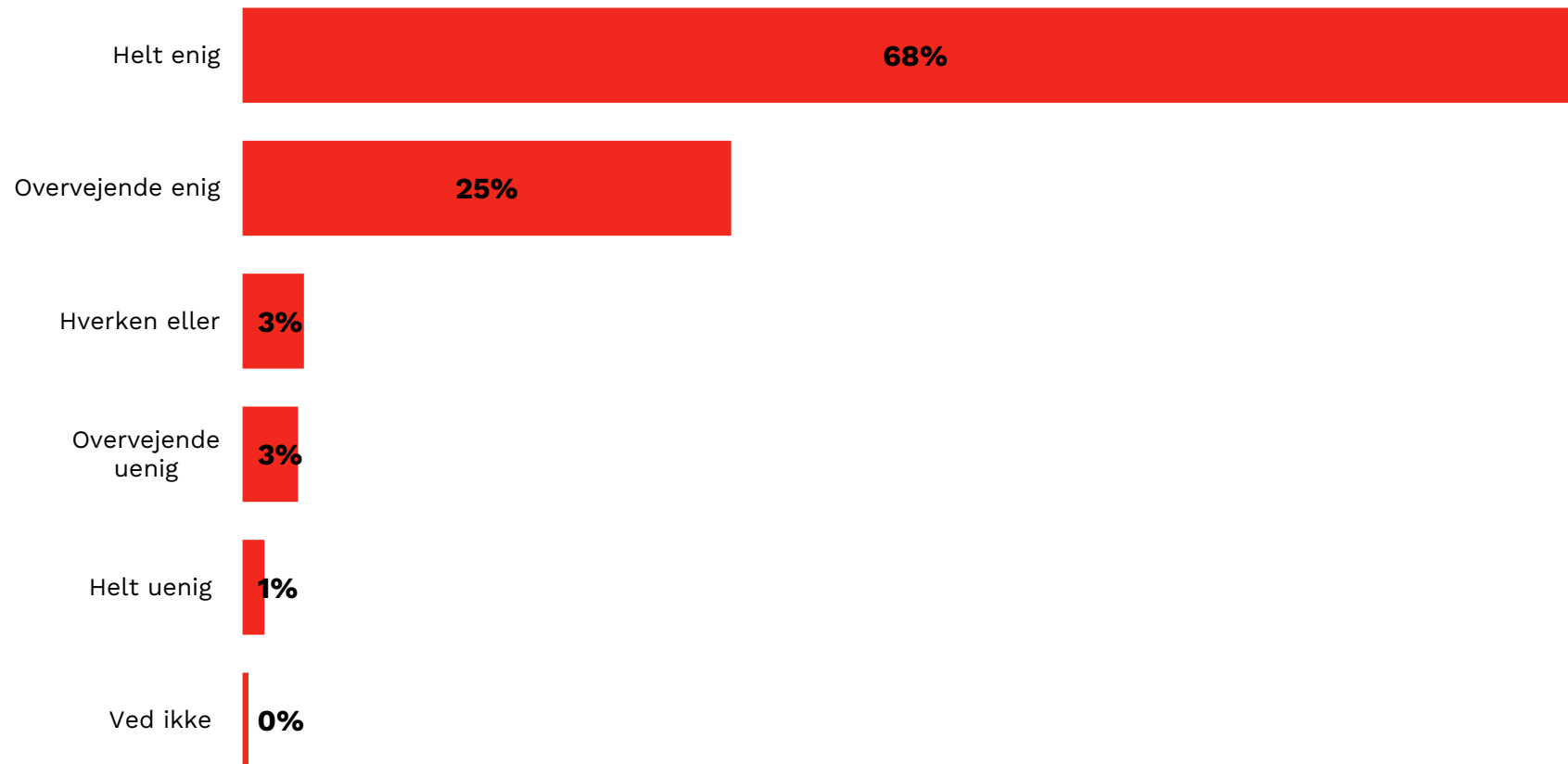


n:356

Oplevelser af folkehøringen - Grupperumsværter

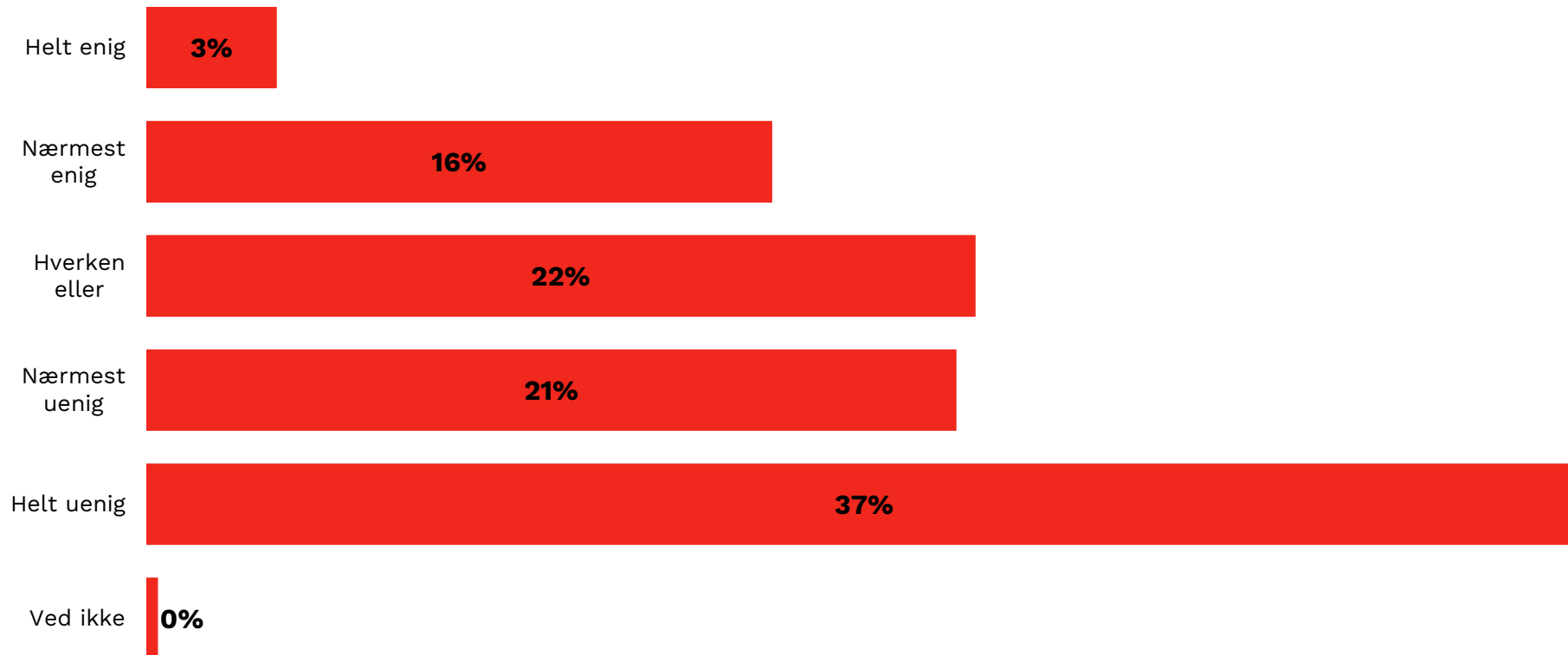
Q23b: Nu følger nogle spørgsmål om grupperumsværten og diskussionerne i din gruppe.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Grupperumsværten i min gruppe sørgede for, at alle, der gerne ville sige noget, kom til orde



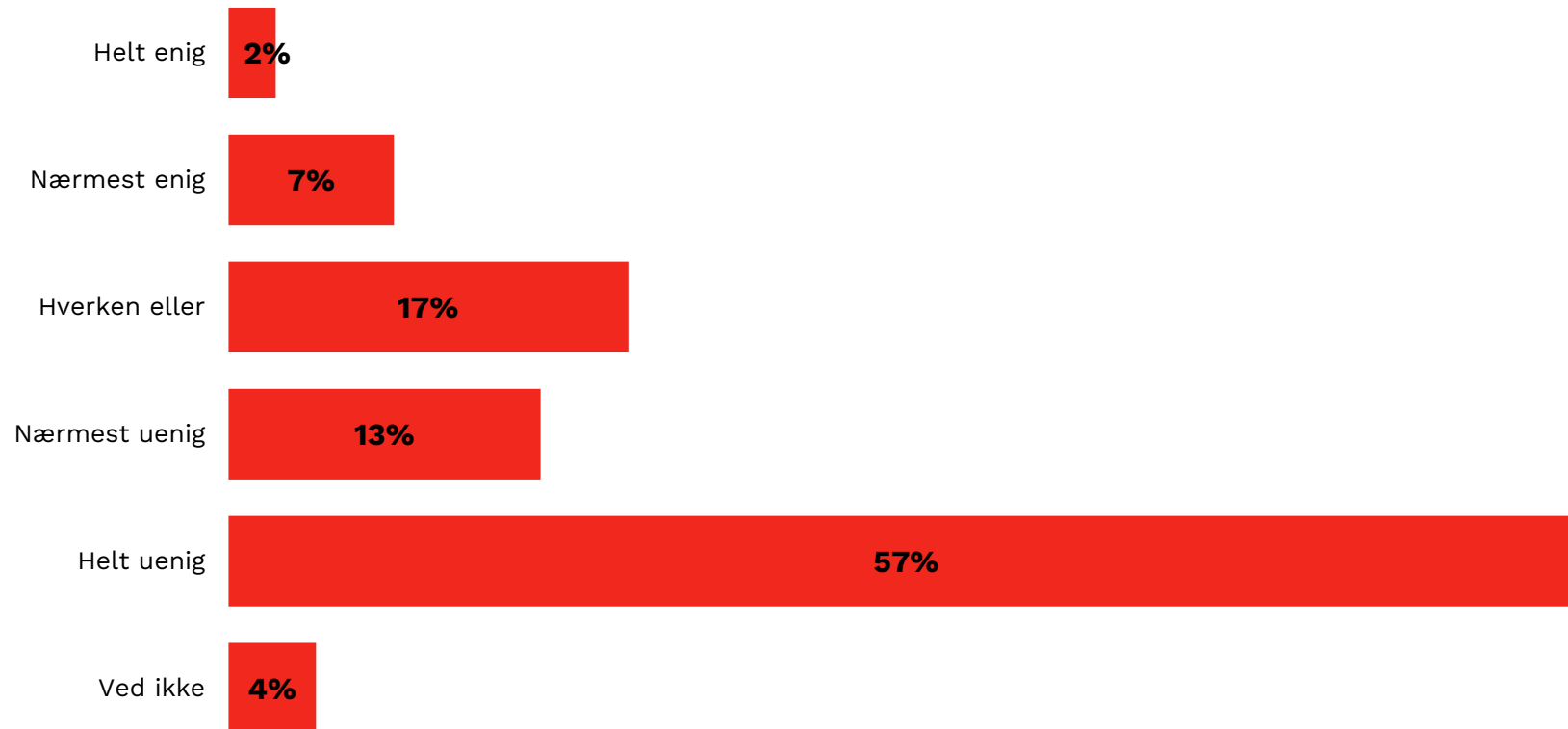
Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

Q24a: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Diskussionen blev domineret af få personer



Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

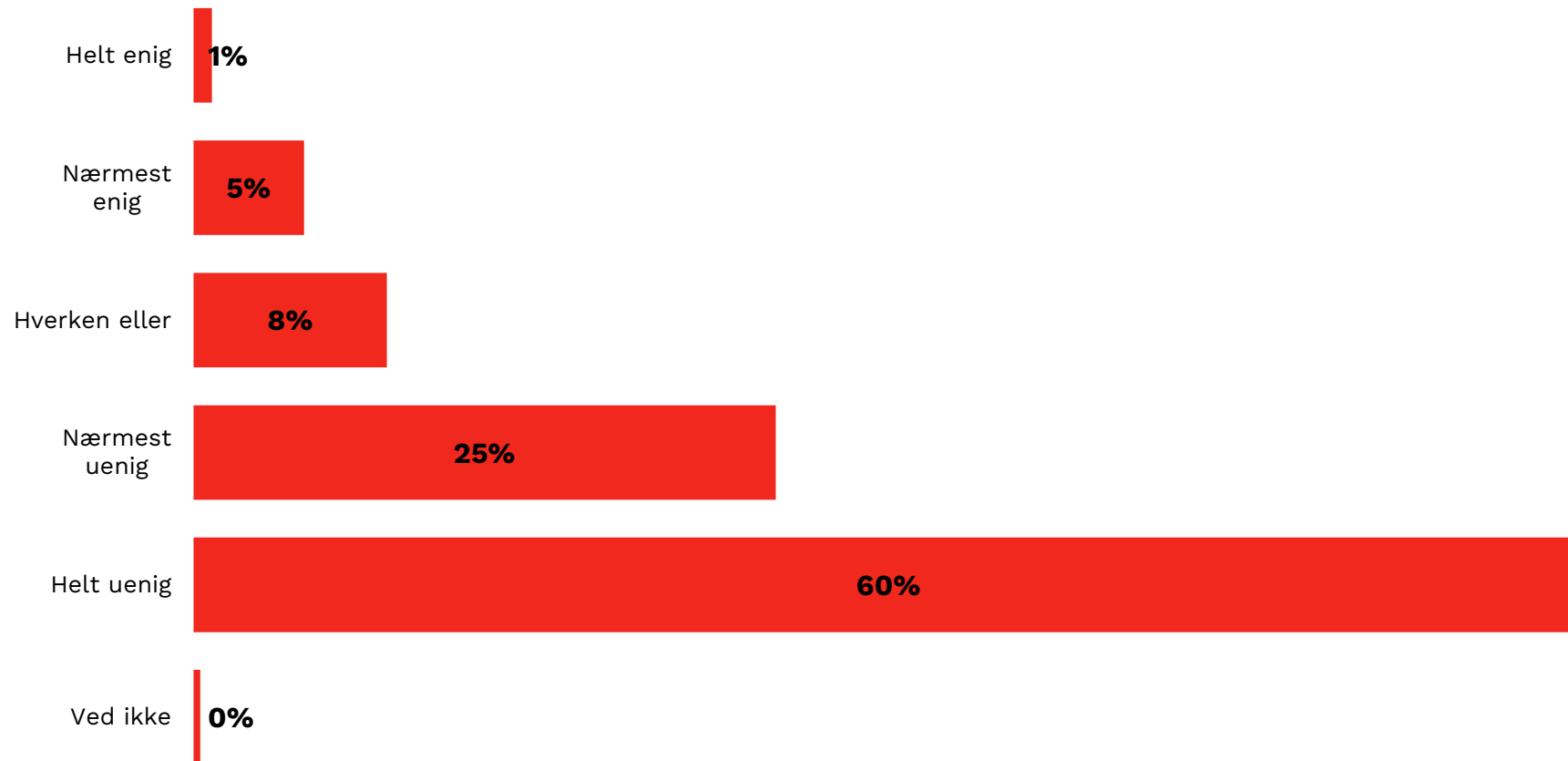
Q24b: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Der opstod alliancer blandt nogle af deltagerne



n:356

Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

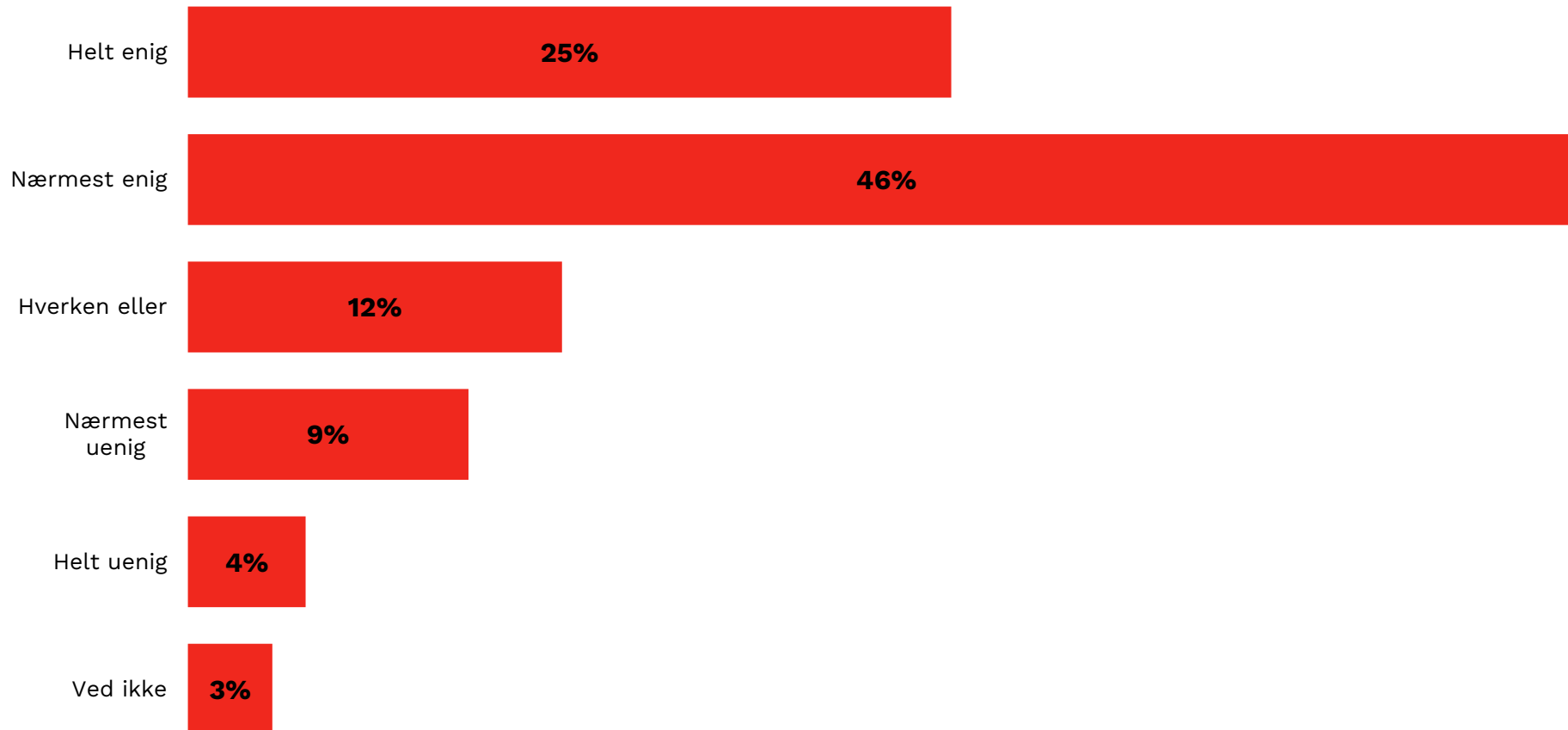
Q24c: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg oplevede diskussionen som overfladisk



n:356

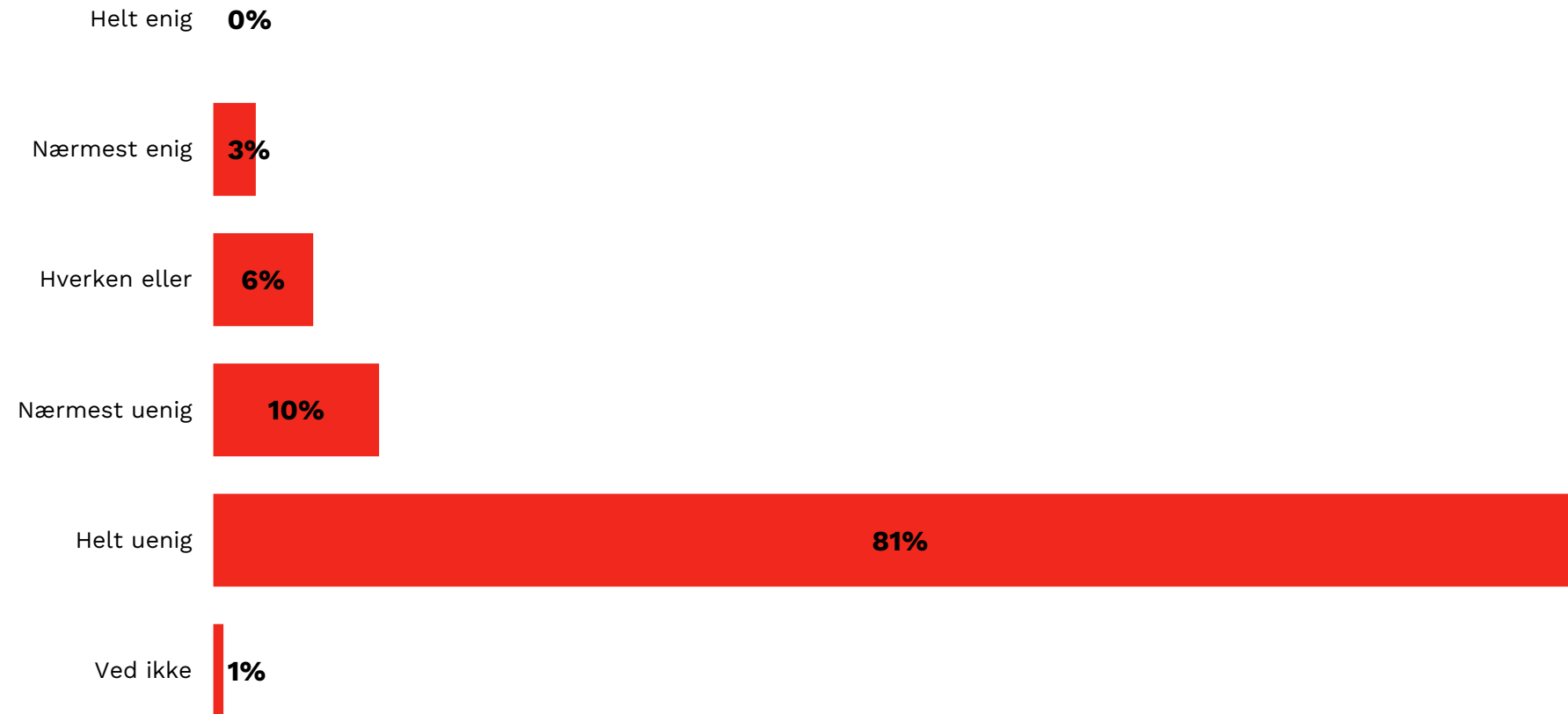
Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

Q24d: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Alle vigtige aspekter ved kunstig intelligens blev diskuteret i gruppen



Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

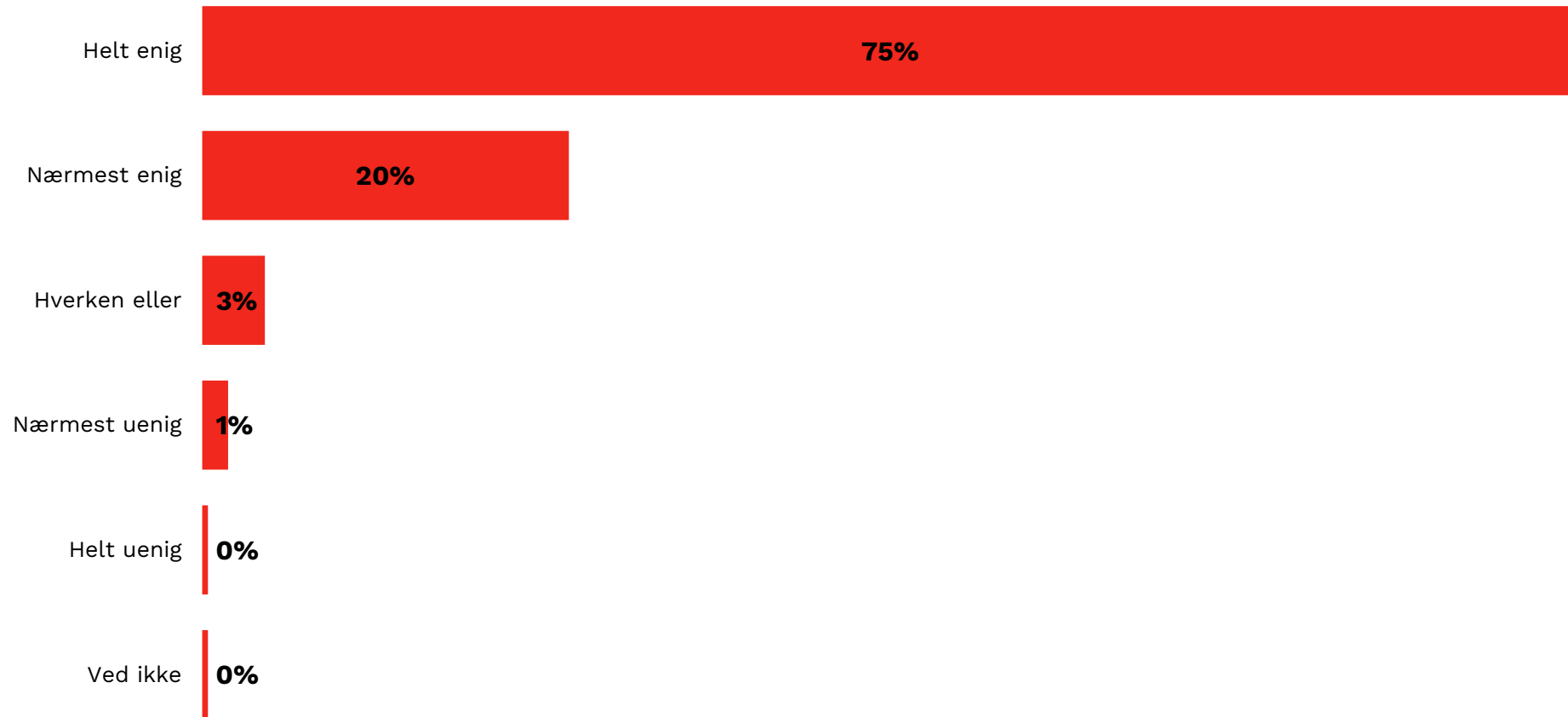
Q24e: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg oplevede et pres i gruppen i forhold til at have samme holdning som flertallet



[Source information here](#)

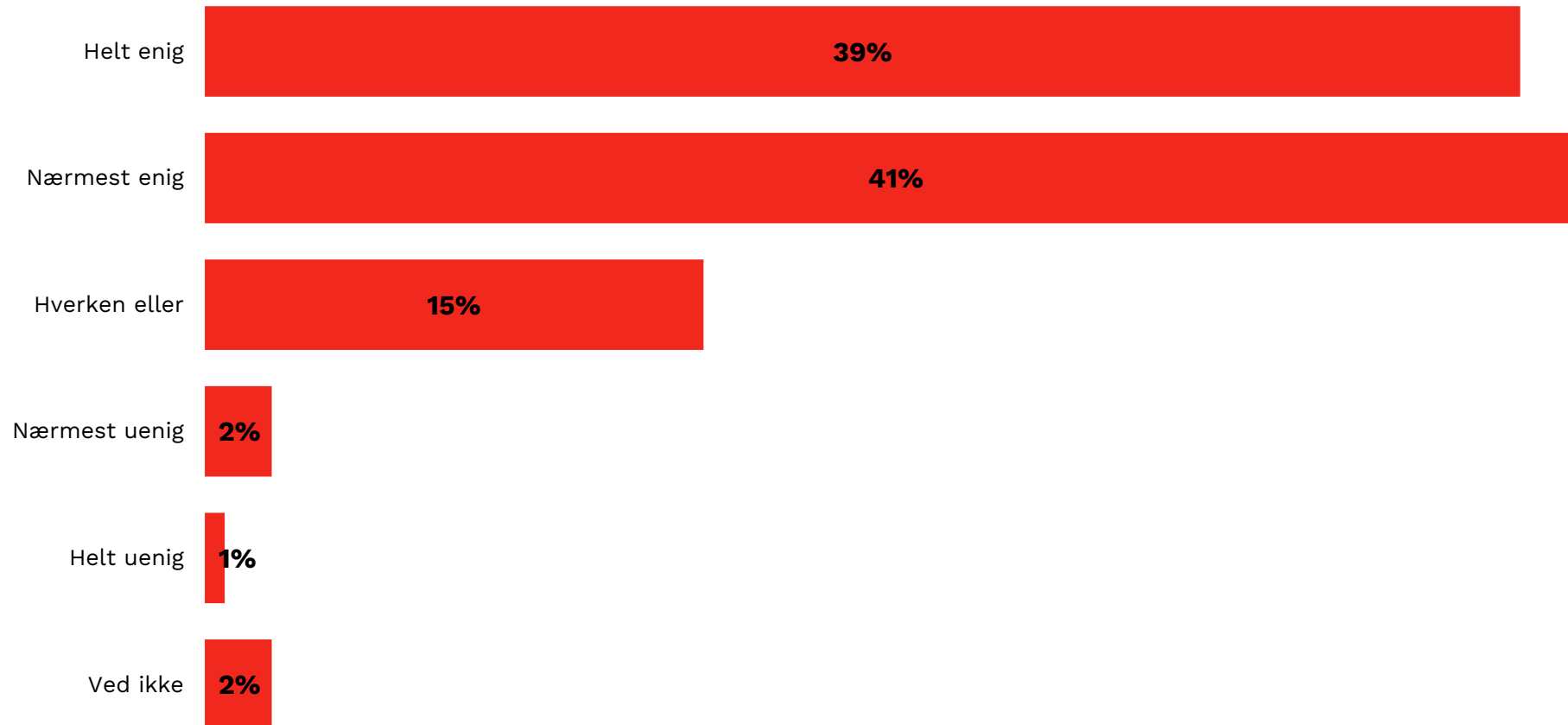
Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

Q24e: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Alle holdninger i gruppen blev hørt med respekt



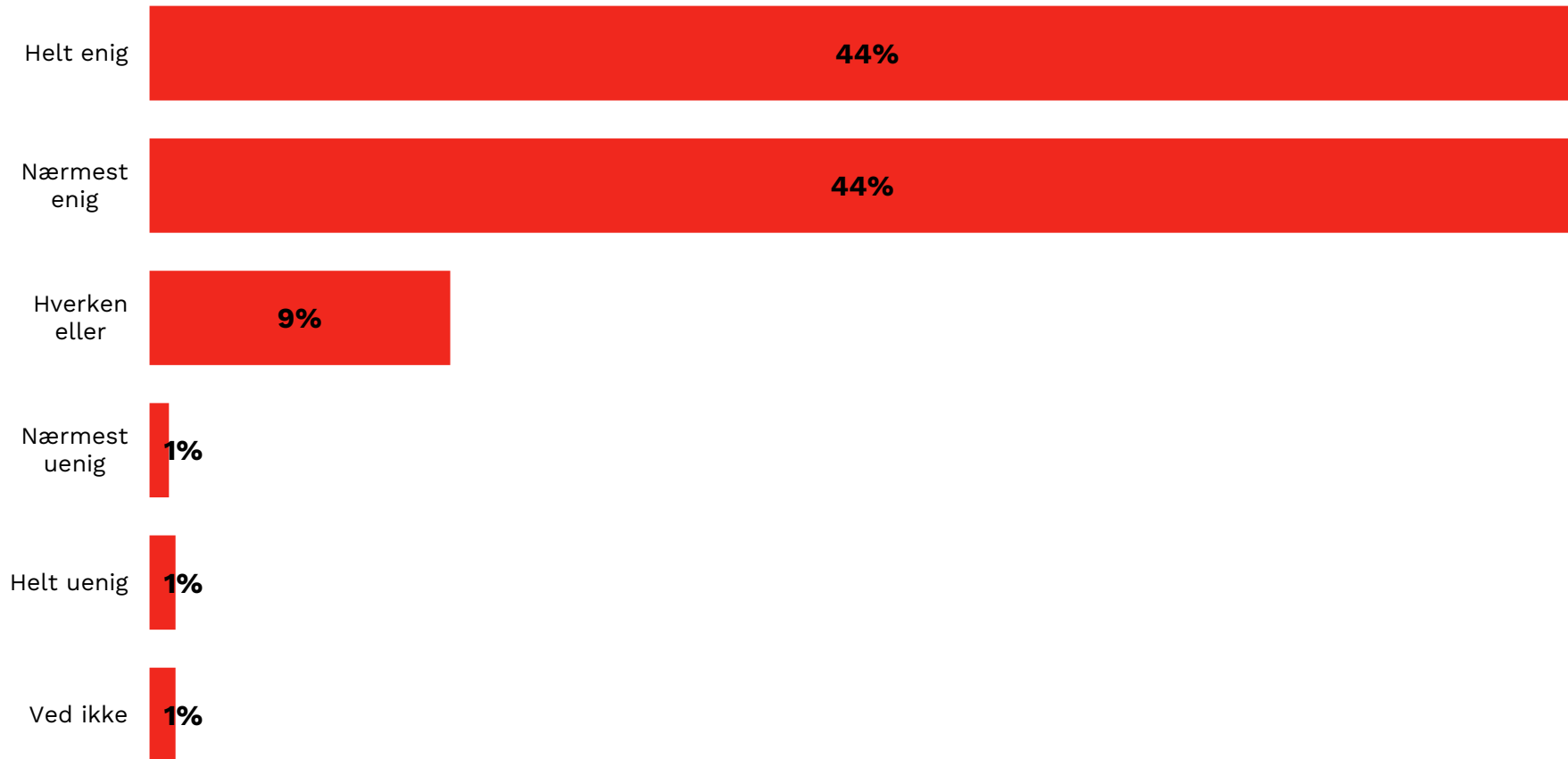
Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

Q24f: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg fik en forståelse for andres argumenter, der var modsat mine egne



Oplevelser af folkehøringen - Gruppediskussioner

Q24g: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Andre deltageres argumenter var brugbare i forhold til at danne min egen holdning

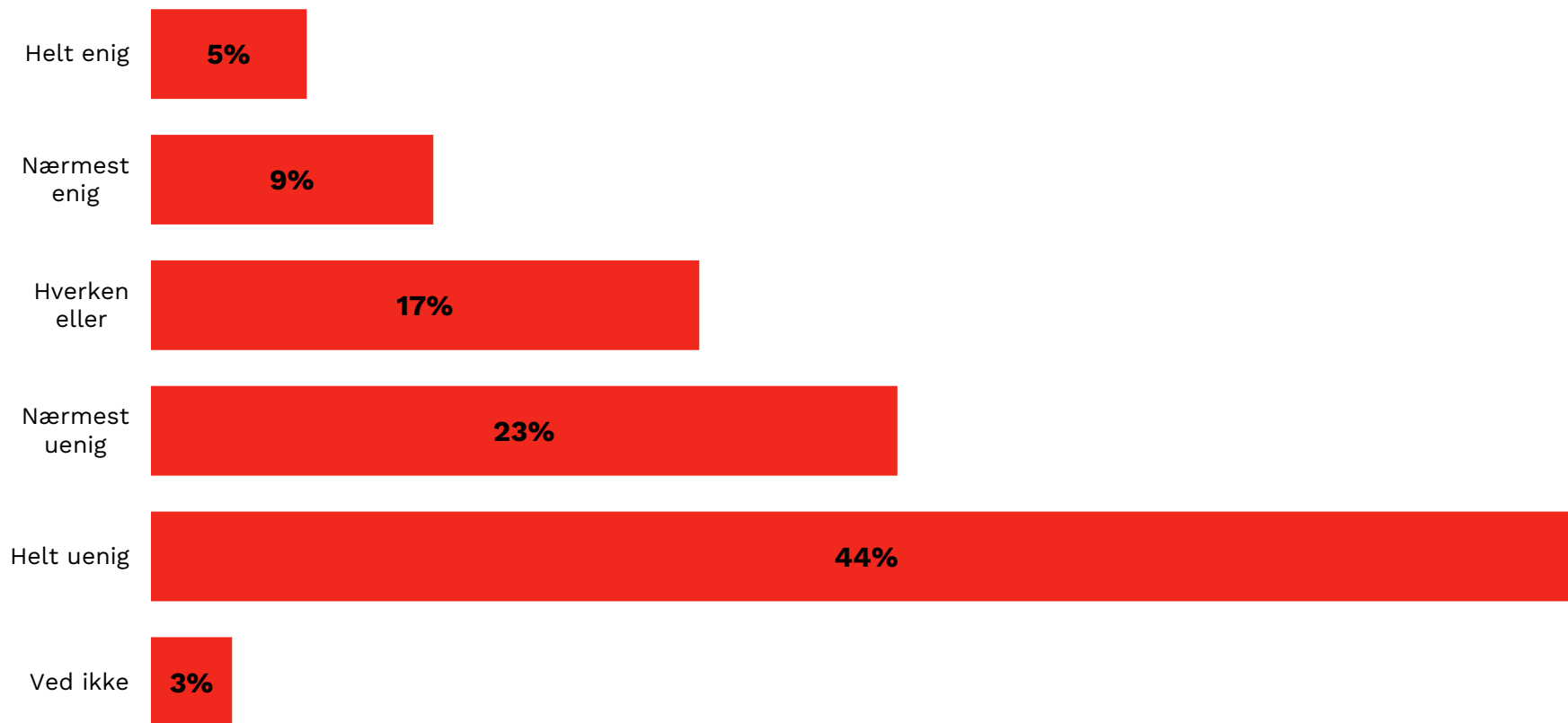


n: 356

Oplevelser af folkehøringen

Q25a: Nu følger nogle spørgsmål om, hvordan du har oplevet det at diskutere kunstig intelligens og give din mening til kende.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Borgere som mig selv har ikke noget at skulle have sagt i beslutninger truffet af myndighederne

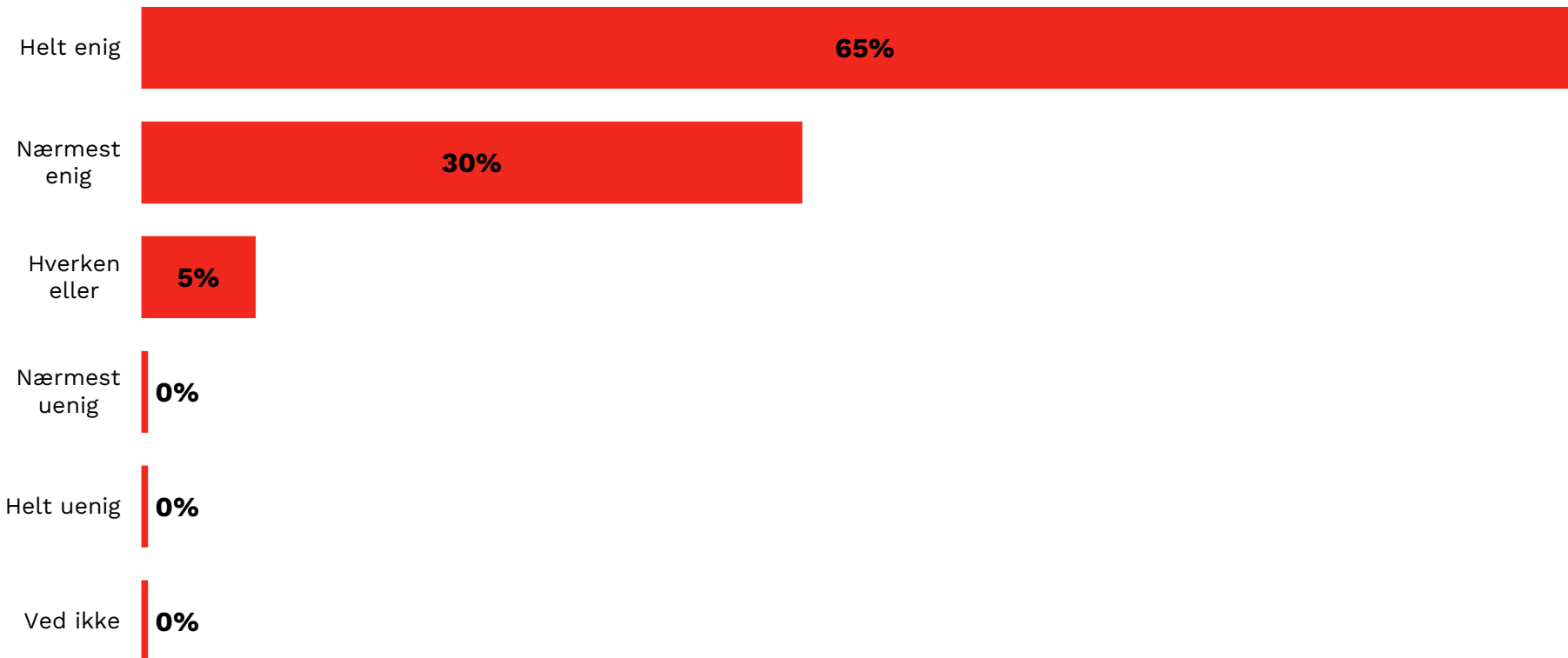


n: 356

Oplevelser af folkehøringen

Q25b: Nu følger nogle spørgsmål om, hvordan du har oplevet det at diskutere kunstig intelligens og give din mening til kende.

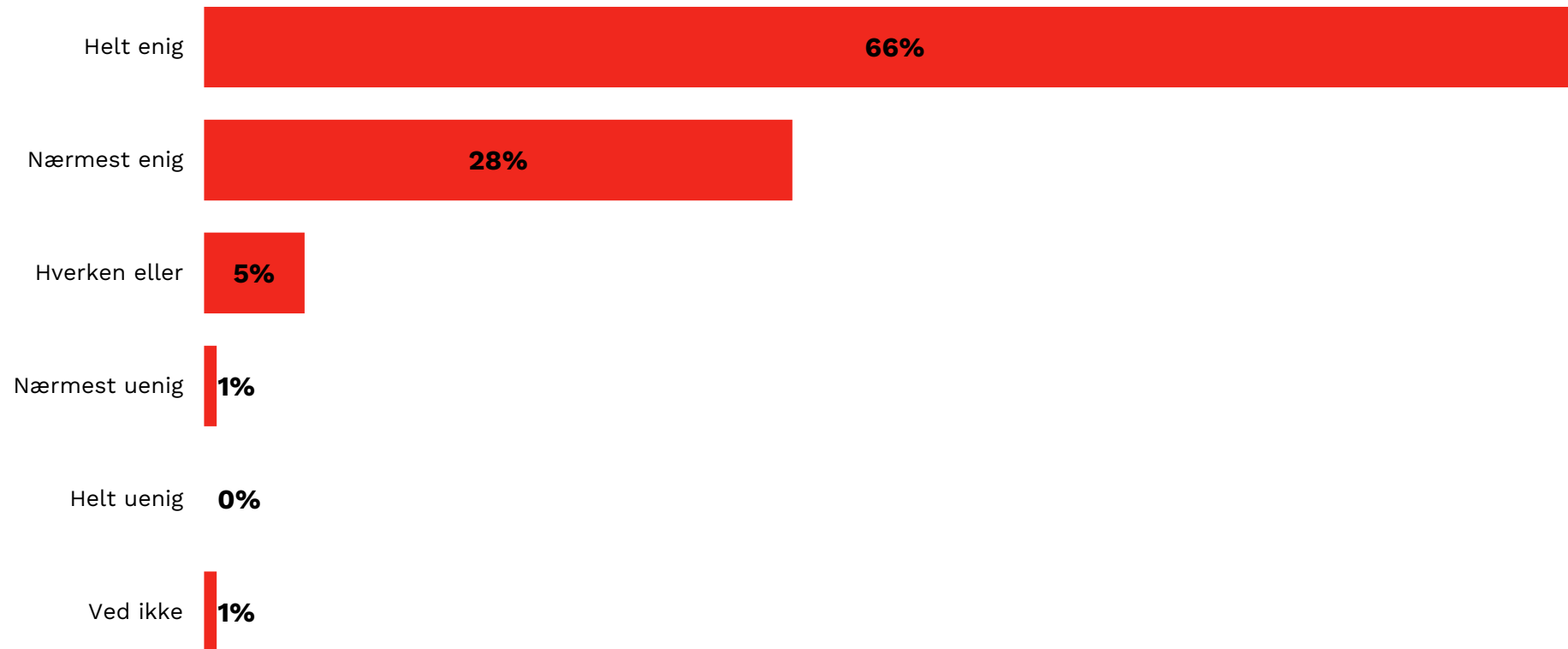
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Borgere som mig selv er kvalificerede til at deltage i en debat om kunstig intelligens



Oplevelser af folkehøringen

Q25c: Nu følger nogle spørgsmål om, hvordan du har oplevet det at diskutere kunstig intelligens og give din mening til kende.

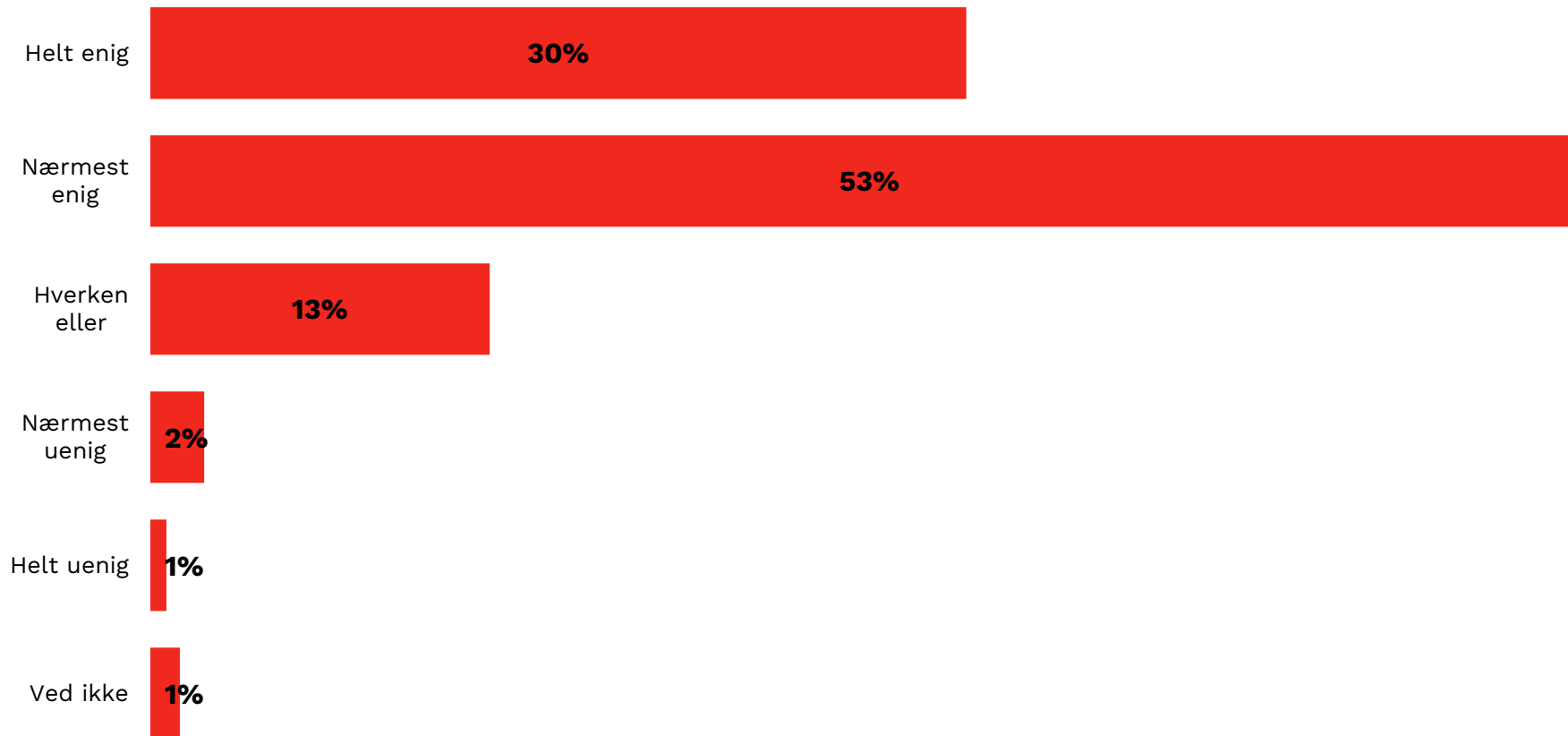
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Borgere som mig selv har synspunkter vedr. kunstig intelligens, som er værd at tage med i overvejelserne ved indførelse af kunstig intelligens



Oplevelser af folkehøringen

Q25d: Nu følger nogle spørgsmål om, hvordan du har oplevet det at diskutere kunstig intelligens og give din mening til kende.

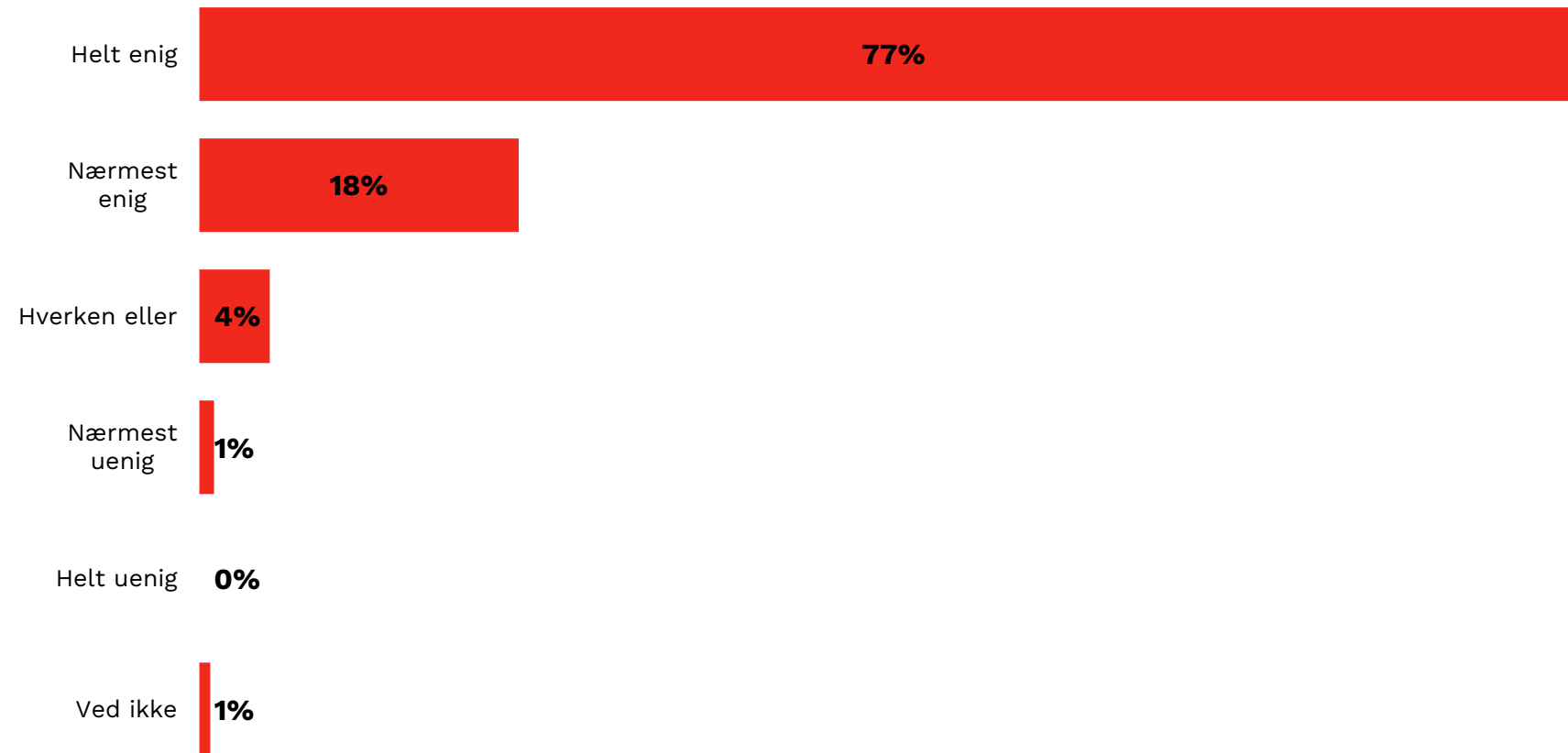
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg føler mig velinformeret om kunstig intelligens



Oplevelser af folkehøringen

Q25e: Nu følger nogle spørgsmål om, hvordan du har oplevet det at diskutere kunstig intelligens og give din mening til kende.

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg ville anbefale mine venner og bekendte at deltage i en folkehøring



Statistisk usikkerhed

- De procenttal, der gengives i denne rapport, er behæftet med en vis usikkerhed, da vi ikke har spurgt hele populationen (befolkningen eller målgruppen), men kun et repræsentativt udvalg.
- Usikkerheden kan angives med en 95% sikkerhedsgrænse. Det betyder, at det sande procenttal (i hele populationen) med 95% sikkerhed ligger indenfor et givent interval. Dette interval afhænger af både basestørrelsen og procenttallet.
- Tabellerne til højre viser basestørrelserne for undersøgelsen i denne rapport samt usikkerheden for en række forskellige basestørrelser og procenttal.
- Et eksempel: Hvis basestørrelsen er 500, er usikkerheden for et resultat på 75% på +/-3,8 procentpoint – se markering i tabel til højre. Dvs. at resultatet i hele populationen med 95% sikkerhed ligger mellem 71,2% og 78,8%.

Basestørrelser i denne undersøgelse

	Basestørrelse
Alle	356
Mand	185
Kvinde	170
Andet	1
18-29 år	51
30-39 år	30
40-49 år	40
50-59 år	69
60 år +	166
Rød opposition	101
Regering	130
Blå opposition	77
Hovedstaden	137
Sjælland	53
Syddanmark	69
Midtjylland	71
Nordjylland	26

Usikkerhed (95%) i procentpoint for forskellige basestørrelser og procenttal

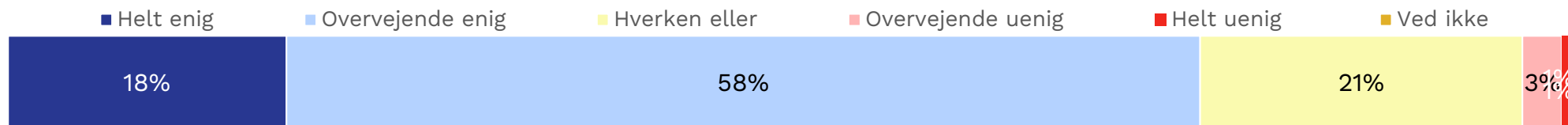
	Procenttal									
	5% + 95%	10% + 90%	15% + 85%	20% + 80%	25% + 75%	30% + 70%	35% + 65%	40% + 60%	45% + 55%	50%
Base-størrelse 50	6,0	8,3	9,9	11,1	12,0	12,7	13,2	13,6	13,8	13,9
75	4,9	6,8	8,1	9,1	9,8	10,4	10,8	11,1	11,3	11,3
100	4,3	5,9	7,0	7,8	8,5	8,9	9,3	9,6	9,8	9,8
150	3,5	4,8	5,7	6,4	6,9	7,3	7,6	7,8	8,0	8,0
200	3,0	4,2	4,9	5,5	6,0	6,4	6,6	6,8	6,9	6,9
250	2,7	3,7	4,4	5,0	5,4	5,7	5,9	6,1	6,2	6,2
300	2,5	3,4	4,0	4,5	4,9	5,2	5,4	5,5	5,6	5,7
400	2,1	2,9	3,5	3,9	4,2	4,5	4,7	4,8	4,9	4,9
500	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,2	4,3	4,4	4,4
600	1,7	2,4	2,9	3,2	3,5	3,7	3,8	3,9	4,0	4,0
700	1,6	2,2	2,7	3,0	3,2	3,4	3,5	3,6	3,7	3,7
800	1,5	2,1	2,5	2,8	3,0	3,2	3,3	3,4	3,5	3,5
900	1,4	2,0	2,3	2,6	2,8	3,0	3,1	3,2	3,3	3,3
1.000	1,4	1,9	2,2	2,5	2,8	3,0	3,0	3,0	3,1	3,1
1.200	1,2	1,7	2,0	2,3	2,5	2,6	2,7	2,8	2,8	2,8
2.000	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2
2.500	0,9	1,2	1,4	1,6	1,7	1,8	1,9	1,9	2,0	2,0

Bilag 2

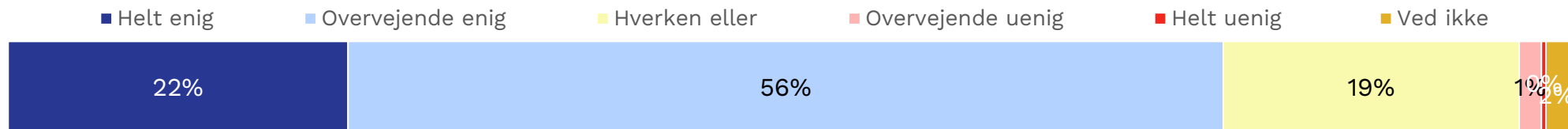
Ekstra visualiseringer

Q: I hvilken grad er du enig i, at kunstig intelligens vil betyde følgende for udviklingen i Danmark:

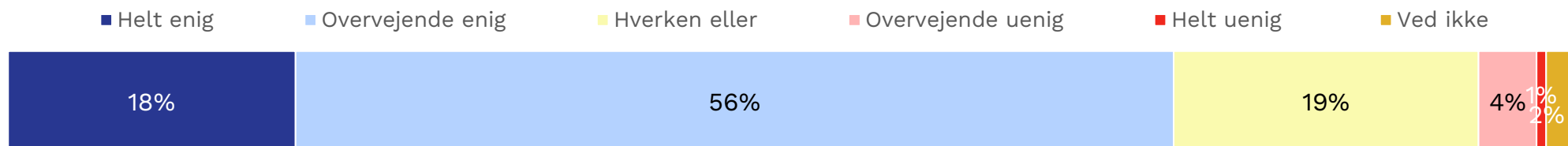
Q: ... nemmere hverdag



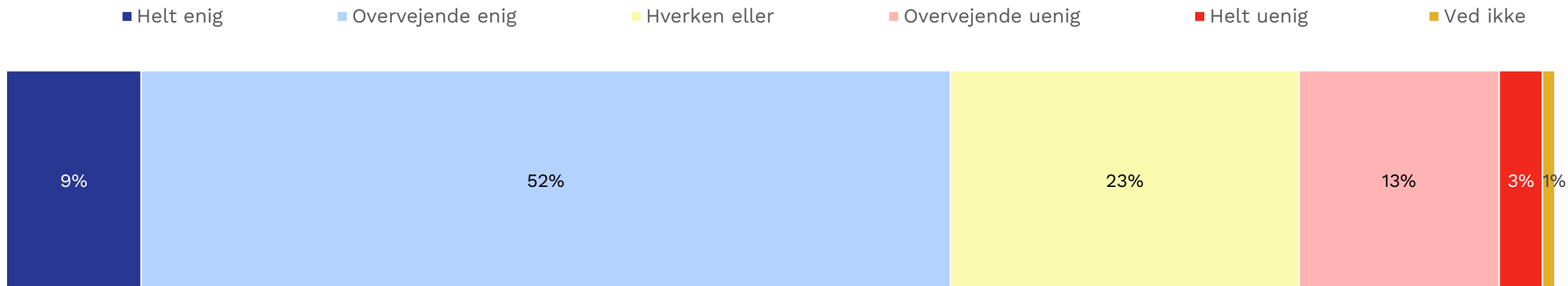
Q: ... øget økonomisk vækst



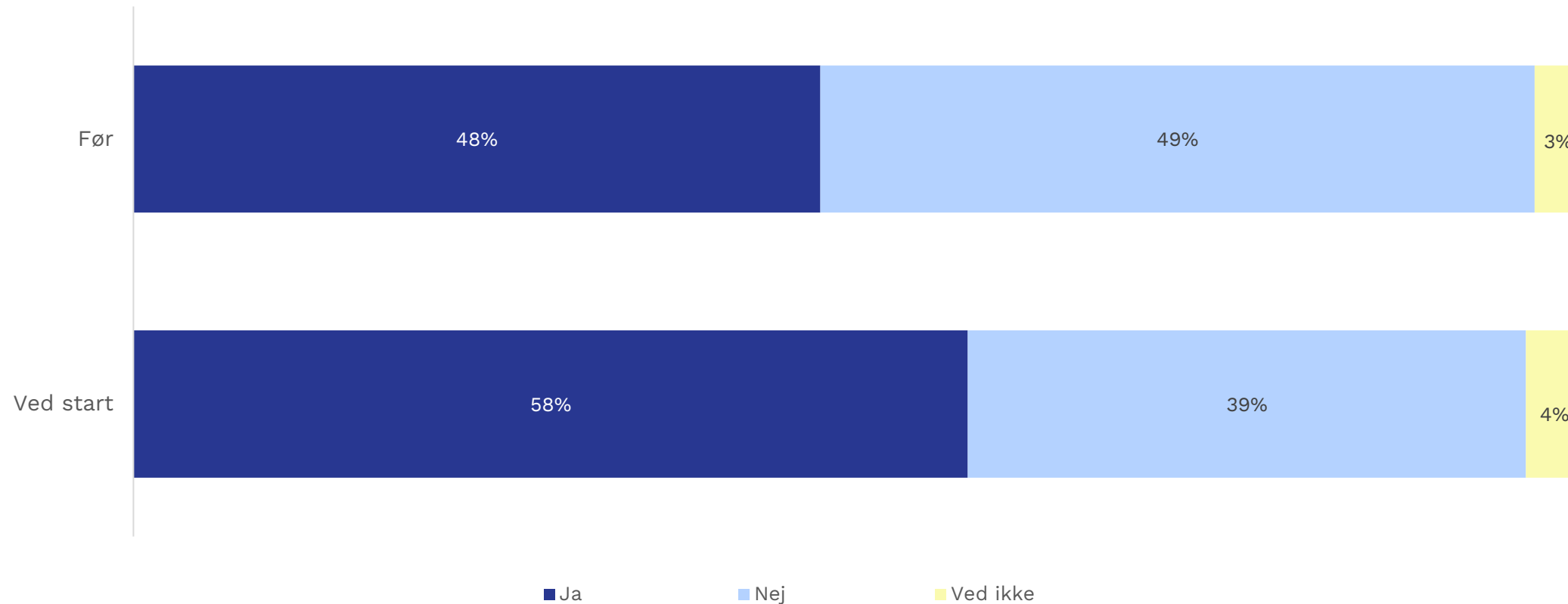
Q: ... Bedre velfærd



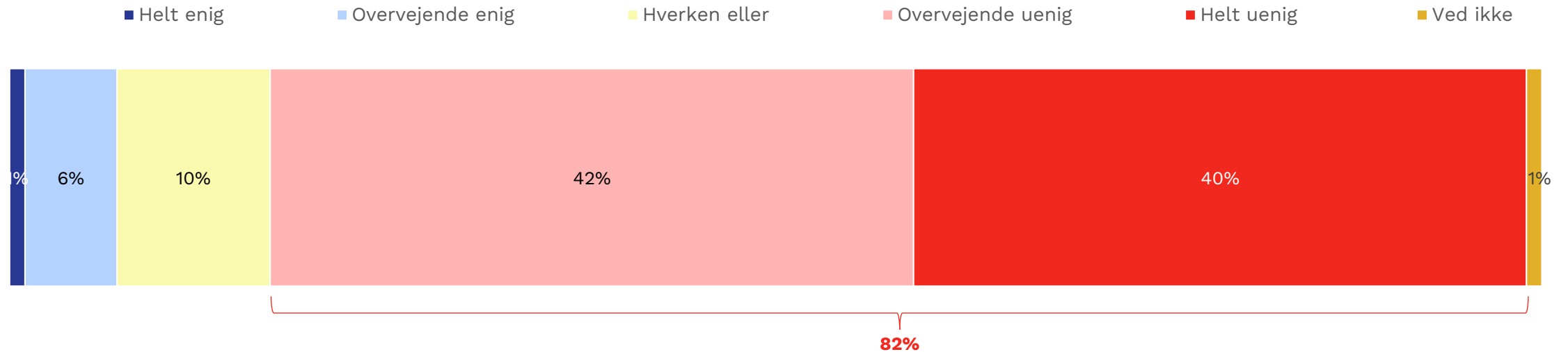
Q: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg tror på, at kunstig intelligens kan producere nøjagtige og pålidelige resultater



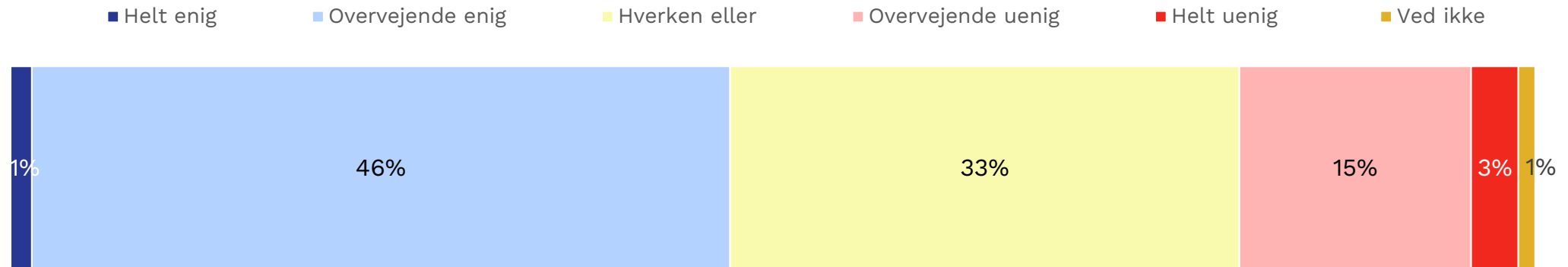
Q: Har du indenfor de seneste 3 måneder anvendt en kunstig intelligens, som f.eks ChatGPT, Google Bard eller Midjourney?



Q: Jeg føler mig utryk ved, at kunstig intelligens anvendes på landets arbejdspladser

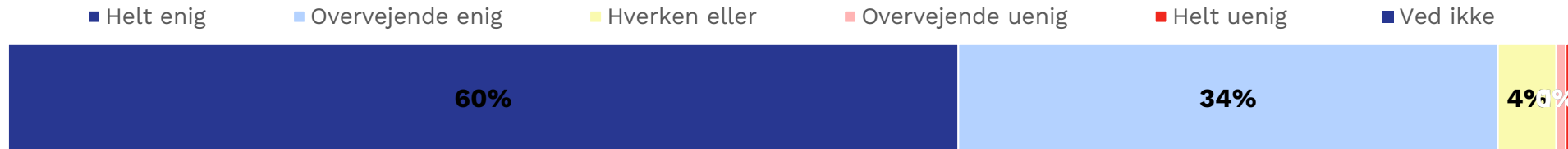


Q: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? Jeg har tillid til resultater genereret af kunstig intelligens



Q: I hvilken grad er du enig i, at følgende aktører bør have ansvaret for, at kunstig intelligens udvikler sig på en positiv måde?

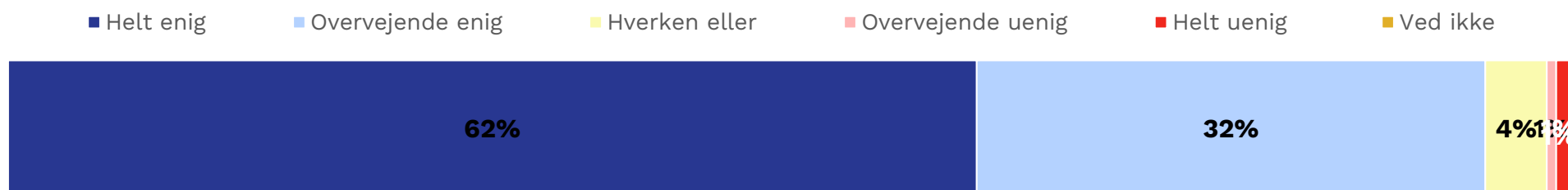
Q: ... Folketinget



Q: ... virksomheder

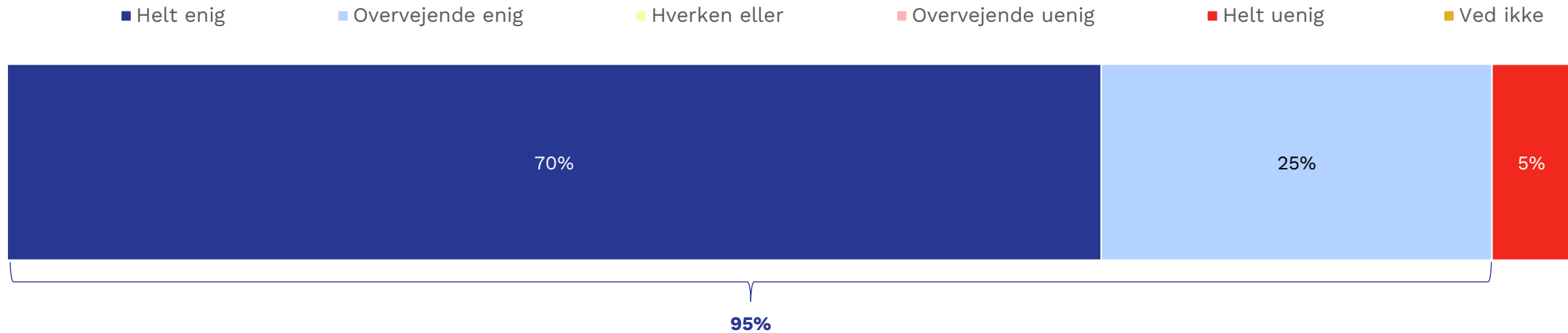


Q: ... EU



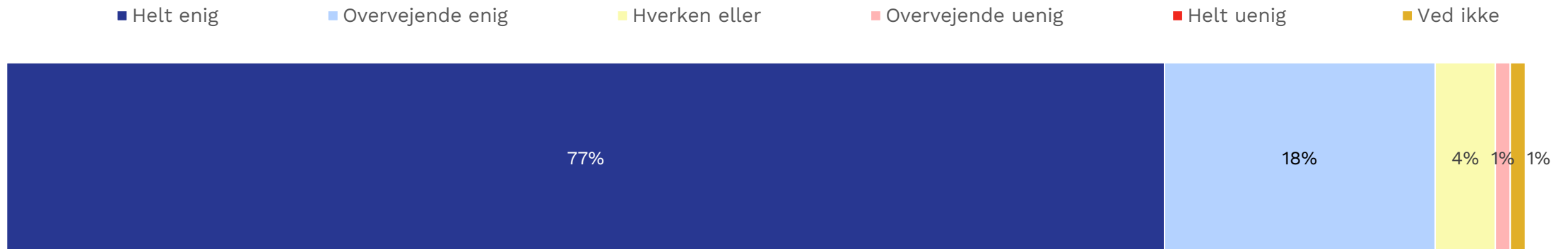
Grupperumsværterers besvarelser

Q: ... diskussionerne blandt deltagerne var præget af lydhørhed overfor andres argumenter

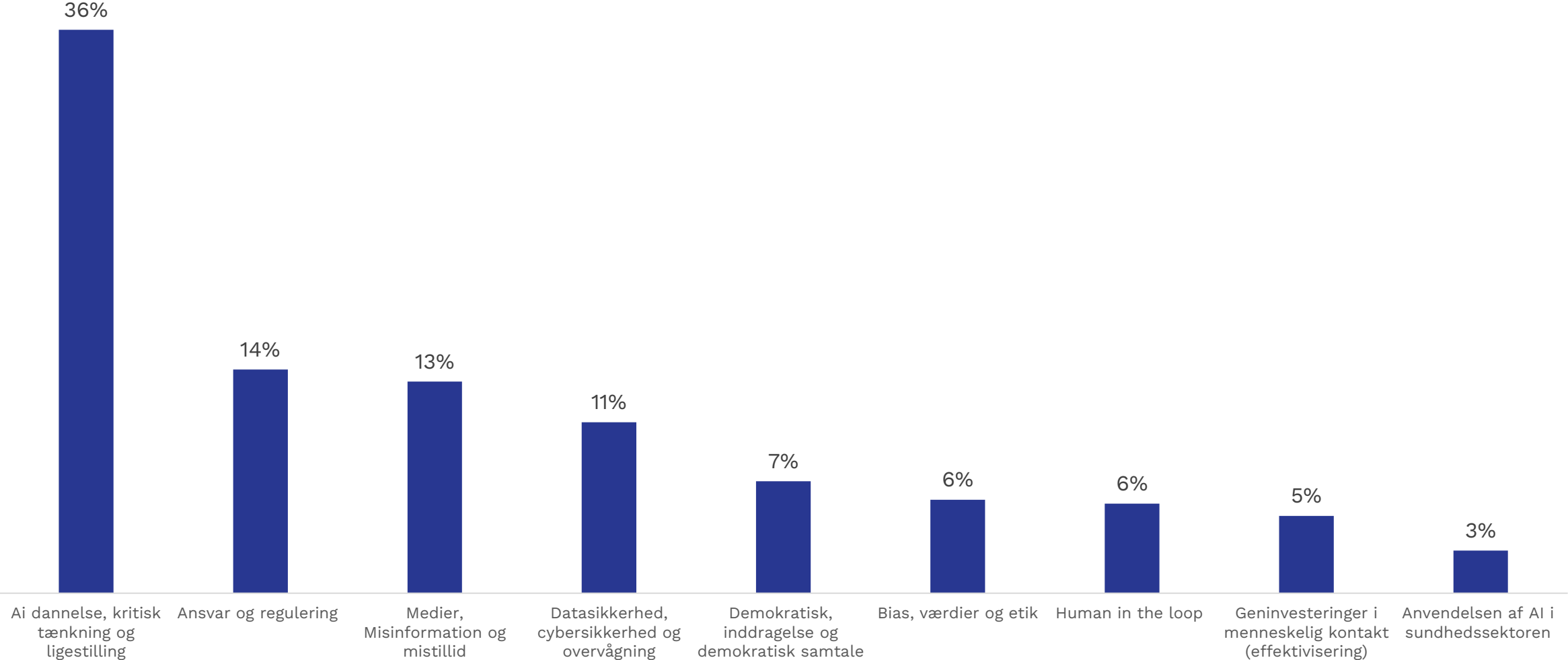


Anbefale andre at deltage i en folkehøring

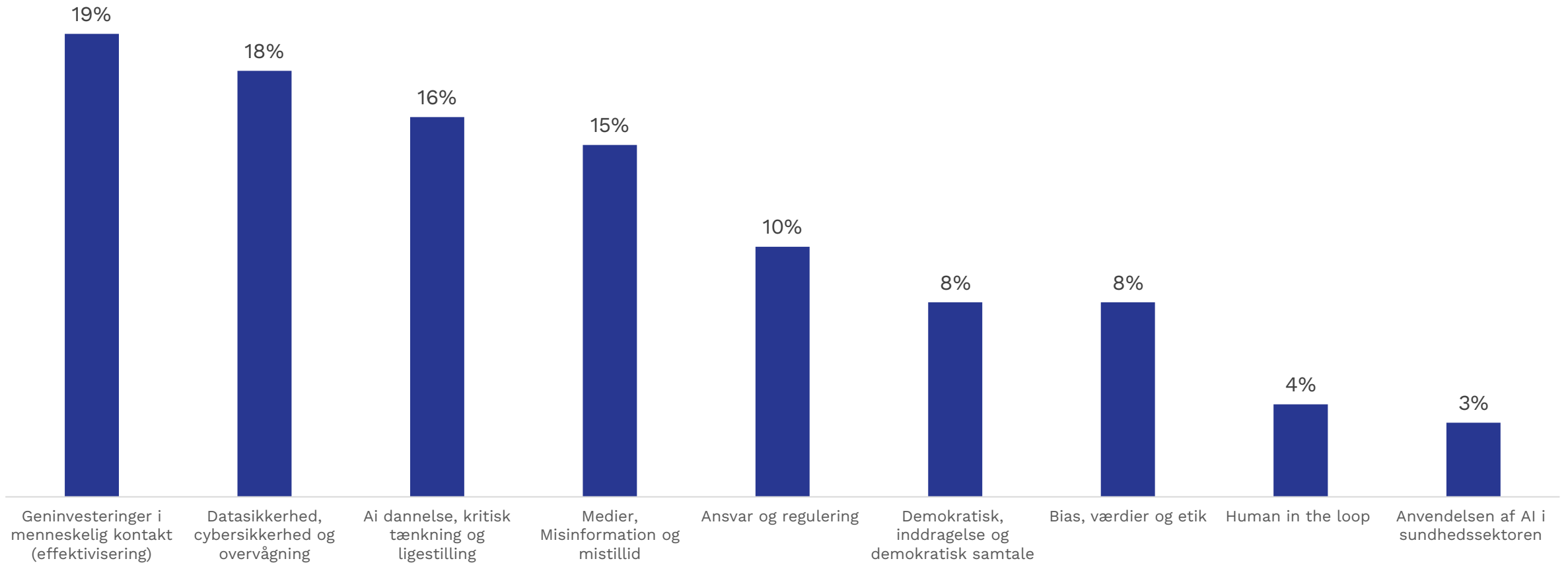
Q: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg ville anbefale mine venner og bekendte at deltage i en folkehøring



Danskernes anbefalinger til politikerne fordelt på temaer



Danskernes spørgsmål til eksperter og politikere fordelt på temaer



Bilag 3

Kvalitativ dataindsamling

Metodedesign

Vi vil gøre brug af følgende metoder til at indsamle den kvalitative data om deltageres oplevelser og tanker under hele forløbet på Folkehøringen. Dette med henblik på at få et dyberegående indblik i hvilke temaer der fylder hos deltagerne, hvorvidt deres mindset rykker sig undervejs (og i så fald hvordan) og hvordan de oplever at deltage på en Folkehøring. Dette skal supplere den kvantitative data.

Observationer i grupperne og i plenum



Her vil vi særligt lægge mærke til hvilke temaer der fylder hos deltagerne i løbet af de to dage. Det kan for eksempel være gennem de spørgsmål, der stilles, og de samtaler deltagerne har med hinanden i grupperne.

Vi vil også lægge mærke til stemninger og dynamikker deltagerne imellem for at afdække, hvordan dialogerne udfolder sig.

Uformelle samtaler med deltagere



Vi er løbende opsøgende overfor deltagerne i minimalt styrede, uformelle samtaler.

Dette vil give os indblik i hvilke emner, der fylder hos deltageren selv. Den uformelle, eksplorative form efterlader plads til, at uventede temaer, følelser og tanker kan blive bragt op af deltageren og giver os mulighed for at spørge ind til, hvordan deltageren forholder sig til det.

Interviews med deltagere



Der lægges tid ind til korte semi-strukturerede interviews, som udføres ud fra en spørgeguide med udvalgte deltagere.

Dette giver en mere systematisk dataindsamling på en række åbne spørgsmål, som omhandler deltageres oplevelser med og følelser relateret til både indholdet og formen på folkehøringen.

Spørgeguide til de uformelle samtaler under folkehøringen

Følgende er temaer, som guider de uformelle samtaler, vi har med deltagere under folkehøringen. Det er ikke sikkert, at alle spørgsmål, bliver stillet hos alle deltagere, men er overordnet guidende for de temaer, vi vil afdække.

Icebreakerspørgsmål:

[Der spørges åbent ind for at få et billede af, hvilke temaer, tanker og eventuelle bekymringer der fylder hos deltageren.]

- Hvad synes du om at komme til folkehøringen?
- Hvad er dit forhold til AI?
 - [Der spørges uddybende ind:] Synes du, det er vigtigt at diskutere AI? Hvorfor / hvorfor ikke? Hvad fylder for dig?
- Hvad er dit indtryk efter [oplæg/diskussion] om [tema]?
 - [Der spørges uddybende ind:] Hvad var det vigtigste for dig, der blev fremhævet? Hvorfor netop det?

Udvikling i holdninger til eller følelser ifm. AI:

[Deltageren bedes reflektere over holdningsændringer og følelser for at få et billede af, hvilke typer input der kan rykke ved deltageres indstilling.]

- Har din holdning til AI ændret sig på noget tidspunkt?
 - [Der spørges uddybende ind, hvis ja:] Hvordan skete det? [Har man fx mødt noget information, hørt andres argumenter etc.]
- Har du nogen bekymringer om AI? [Hvis ja:] Hvilke? [Hvis nej:] Hvad gør, at du ikke er bekymret, tror du?
- Har du nogen positive forhåbninger ift. AI? [Hvis ja:] Hvilke? [Hvis nej:] Hvad gør, at du ikke har positive forhåbninger?

Dialog med andre:

[Der spørges ind til meningsudveksling for at få indblik i, hvordan den demokratiske samtale opleves understøttet / ikke understøttet af deltageren.]

- Synes du, det er nemt / svært at komme til orde i diskussionerne?
 - [Der spørges uddybende ind:] Hvorfor svært? / Hvad gør det nemt?
- Hvordan har det været at høre andres holdninger?

Politisk niveau:

[Formålet med denne del er at få et indblik i deltagerens syn på, hvordan der politisk skal arbejdes med kunstig intelligens.]

- Kan du pege på nogen områder, du synes, beslutningstagere særligt skal beskæftige sig med ift. kunstig intelligens?
 - [Hvis ja:] Hvilke? Hvorfor netop det?

Effekt:

[Deltageren bedes reflektere over indtryk for at få indblik i, hvilke elementer der kan sætte tanker og følelser i gang hos deltagerne. Deltageren bedes desuden reflektere over udbytte for at få et billede af, hvilke elementer der skaber værdi for deltageren – eller ikke gør.]

- Hvad har overrasket dig mest indtil videre?
- Får du noget ud af at være her indtil videre?
 - [Hvis ja:] Hvad har du fået mest ud af ved at være her?

Spørgeramme til semistrukturerede interviews

4-5 semistrukturerede interviews af 20 minutters varighed efter folkehøringens afslutning. Målet er at afdække virkningen på holdninger, viden og dialog, efter at deltageren har haft en rum tid til at lade indtryk sætte sig.

Umiddelbare indtryk

[Formålet med dette afsnit er at spørge eksplorativt ind til respondentens umiddelbare tanker for at skabe et billede af temaer, holdninger eller følelser, som uhjulpet bliver bragt op.]

- Hvad synes du om at deltage i folkehøringen om AI?
- Hvor meget har du tænkt over folkehøringen siden? Hvad har fyldt for dig?
- Hvad gjorde størst indtryk på dig?

Udvikling i syn på AI

[Formålet med denne del er at spore udviklingen i respondentens syn på og holdning til AI ved at bede dem reflektere over, hvilken impact – hvis nogen – folkehøringen havde på dem.]

- Hvis du skal tænke tilbage på, hvad du vidste om AI før folkehøringen, vil du så sige, at din viden om AI har ændret sig? [Hvis ja:] På hvilken måde?
- Hvis du på samme måde skal tænke tilbage på, hvad du syntes om AI før din deltagelse, har dine holdninger så flyttet sig? [Hvis ja:] På hvilken måde?
- Hvad overraskede dig mest ift. det, du oplevede undervejs?

Tryghed

[Formålet med denne del er at give et billede af de følelsesmæssige forhold til AI, og hvordan respondenterne opfatter fremtidsudsigterne ift. AI.]

- Hvor tryk føler du dig overordnet ved AI? [Der spørges ind:] Kan du uddybe det?
- Har du nogen bekymringer om AI? [Hvis ja:] Hvilke? [Hvis nej:] Hvad gør, at du ikke er bekymret, tror du?
- Har du nogen positive forhåbninger ift. AI? [Hvis ja:] Hvilke? [Hvis nej:] Hvad gør, at du ikke har positive forhåbninger?
- I hvilken grad har folkehøringen været med til at gøre dig tryggere ved AI?
- Vil du uddybe hvorfor [gentag deres svar]?

Politisk niveau

[Formålet med denne del er at få et indblik i deltagernes syn på udviklingen i kunstig intelligens i fremtiden, og hvordan der politisk skal arbejdes med kunstig intelligens.]

- Hvad håber du, folkehøringen fører med sig på politisk niveau?
- Er der noget særligt, som du håber, beslutningstagere fremadrettet har fokus på i deres arbejde med kunstig intelligens? [Fx bestemte temaer eller problemstillinger]
 - [Hvis ja:] Hvad?
 - [Der spørges uddybende ind:] Hvorfor lige [gentag deres svar]?
- Kan beslutningstagere gøre noget særligt for at sikre, at du føler dig tryk ved udviklingen i kunstig intelligens?

Spørgeramme til semistrukturerede interviews (fortsat)

Dialog

[Formålet med denne del er at få større indsigt i, hvordan folkehøringen som dialogbaseret metode bedst understøtter en demokratisk debat.]

1. Hvordan oplevede du at deltage i gruppediskussionerne?
2. Hvordan har det været at høre andres holdninger?
3. Har du talt med venner eller bekendte om AI enten før eller efter folkehøringen?

Effekt:

[Denne del har til formål at afdække deltagerens egen vurdering af udbyttet ved at deltage.]

1. I hvilken grad har folkehøringen været med til at gøre dig klogere på AI?
2. Vil du uddybe hvorfor [gentag deres svar]?
3. Hvad tænker du kunne have givet dig større udbytte af at deltage?

Afslutning:

[Formålet er at afslutte interviewet på en god måde ved at lade respondenterne fortælle eventuelle pointer eller tanker, som ikke har været berørt undervejs.]

1. Det var de spørgsmål, jeg havde. Har du andre refleksioner du har lyst til at dele på falderebet?
2. Så vil jeg sige mange tak for dit bidrag til undersøgelsen.

Forløb og roller dag 1

09.00-11.00: Afhentning af deltagere fra stationen og indskrivning

Korte, uformelle samtaler med deltagere

11.00-11.45: Indledende program

Observation: Stemninger, hvilke spørgsmål stilles, hvilke positioner indtages etc.

11.45 – 12.05: Transport til gruppelokaler

Korte, uformelle samtaler med deltagere

12.05-12.50: Frokost i grupperne og indledende dialog

Observationer i 1. gruppe

12.50-13.20: Gruppediskussion om AI og arbejdsmarkedet

Observationer i 2. gruppe

13.20-13.50: Gruppediskussion om AI og arbejdsmarkedet

Observationer i 3. gruppe

13.50 – 14.05: Pause

14.05-14.35: Gruppediskussion om AI og velfærden

Observationer i 4. gruppe

14.35-15.05: Gruppediskussion om AI og velfærden

Observationer i 1. gruppe

15.05-15.25: Transport til sal og pause

15.25-17.05: Spørgsmål til ekspertpanel og afrunding

Observationer i plenum

17.05-18.30: Pause

Korte, uformelle samtaler med deltagere

18.30 Middag i grupper

Uformelle samtaler med deltagere

Roller: 2 personer har den kvalitative dataindsamling som primær opgave. De to interviewere deler sig op undervejs, således at vi sikrer bredden i dataindsamlingen ved at afdække input fra flere grupper og deltagere.

30 min. i hver gruppe

Forløb og roller dag 2

07.00 – 08.00: Morgenmad

08.00 – 08.30: Morgenmad

Korte, uformelle samtaler med deltagere

08.30 – 08.40: Præsentation af dagens program

08.40 – 08.55: Transport til gruppelokaler

08.55 – 09.40: Gruppediskussion om AI og digital sikkerhed

Observationer i gruppe X (udvælges baseret på dag 1)

09.40 – 10.25: Gruppediskussion om AI og demokrati

Observationer i gruppe X (udvælges baseret på dag 1)

10.25 – 10.40: Pause og transport til plenum

10.40 – 12.10: Spørgsmål til ekspertpanel over de to temaer

Observation i plenum

12.10 – 13.10: Frokost & formulering af anbefalinger i grupper, fælles lokale

Observation af 1. gruppe – sammenligning med første dag

13.10-15.00: Spørgsmål til politikere, afsluttende interview og afrunding

Observationer i plenum

Roller: 2 personer har den kvalitative dataindsamling som primær opgave. De to interviewere deler sig op undervejs, således at vi sikrer bredden i dataindsamlingen ved at afdække input fra flere grupper og deltagere.